



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în Municipiul ... având CUI RO ... înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ... reprezentată legal prin ing. ...- ... împotriva adreselor de clarificare nr. 509/07.03.2013, nr. 543/11.03.2013 și nr. 551/11.03.2013, emise de către autoritatea contractantă ..., privind atribuirea contractului de achiziție publică, de lucrări, prin „cerere de oferte”, având drept obiect: „Lucrări proiect Consolidare, restaurare și conservare Observator Astronomic VASILE URSEANU” - Cod CPV 45212314-0, sursa de finanțare: „Fonduri europene - PROGRAMUL OPERAȚIONAL REGIONAL POR”, s-a solicitat: în principal, anularea procedurii și, în subsidiar, anularea actelor contestate, și continuarea procedurii de atribuire conform cerințelor publicate inițial, cu luarea măsurilor de remediere necesare de către autoritatea contractantă; suspendarea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 913/... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva clarificărilor nr. 509/07.03.2013, nr. 543/11.03.2013 și nr. 551/11.03.2013, emise de către autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... privind atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, prin „cerere de oferte”, având drept obiect: „Lucrări proiect Consolidare, restaurare și conservare Observator Astronomic VASILE URSEANU” - Cod CPV 45212314-0, sursa de finanțare: „Fonduri europene - PROGRAMUL OPERAȚIONAL REGIONAL POR”, s-a solicitat: în principal, anularea procedurii și, în subsidiar, anularea actelor contestate, și continuarea procedurii de atribuire conform cerințelor publicate inițial, cu luarea măsurilor de remediere necesare de către autoritatea contractantă; suspendarea procedurii de atribuire.

În fapt contestatorul precizează că:

- din cadrul documentului nr. 509/07.03.2013, contestă răspunsul nr. 1 al autorității contractante, din documentul nr. 543/11.03.2013 contestă răspunsul nr. 1 (număr unic), iar din documentul nr. 551/11.03.2013, contestă răspunsurile cu numerele 1 și 3, prin care autoritatea contractantă, contrar prevederilor art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în loc să răspundă în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitările de clarificări ale operatorilor economici, modifică practic, cerințele documentației de atribuire, situându-se în condițiile prevăzute de art. 179 alin. (4) din același act normativ;

- susține că respectă prevederile art. 256² din OUG nr. 34/2006, deoarece contestă clarificările emise în data de 07.03.2013, clarificări

prin care autoritatea contractantă modifică criteriile de calificare, intrând într-un domeniu respectiv al legislației muncii, care nu are legătură cu o procedură de achiziție publică, având ca urmare directă restricționarea concurenței și a participării la procedura de atribuire în cauză.

Pentru documentare, contestatorul informează Consiliul că, „Registrul specialiștilor în protejarea monumentelor istorice” este publicat de Institutul Național al Patrimoniului pe site-ul: [www.inp.org.ro](http://inp.org.ro), la link-ul: <http://inp.org.ro/atestare-specialisti-si-experti/registrul-specialiistilor-in-protejarea-monumentelor>, unde se regăsește și „Registrul experților în protejarea monumentelor istorice”, cu propriul link.

Contestatorul susține că, încă de la publicarea invitației de participare în SEAP de către autoritatea contractantă, a observat tendința acesteia de restricționare a procedurii, dat fiind numărul mic al specialiștilor care îndeplinesc toate condițiile impuse, dar și-a însușit documentația de atribuire și nu a contestat-o.

De asemenea, contestatorul precizează că în fișa de date a achiziției, sunt menționate două aspecte: pentru personalul solicitat la Cap. III.2.3 a) din fișa de date a achiziției, chiar excedând prevederile Ordinului nr. 509/2011 al ANRMAP, se putea prezenta fie contractul individual de muncă, fie „copia unui act juridic bilateral din care să rezulte că ofertantul poate asigura pe durata contractului acest specialist”, nefiind dat niciun model, nicio definiție și neimpunându-se vreo restricție privind acest act juridic; trebuia asigurat un număr de specialități definite cu condiții de studii, calificare, atestare/autorizare pentru fiecare, dar nu se făcea nicio precizare că o persoană care îndeplinește condițiile întocmai pentru mai multe poziții, nu poate îndeplini aceste funcții.

Prin clarificările menționate, arată contestatorul, autoritatea contractantă introduce noi condiții, astfel:

a) prin răspunsul nr. 1 din clarificarea 509/07.03.2013, se formulează o condiție nouă: „Nu se acceptă ca o persoană să cumuleze mai multe poziții, întrucât lucrarea este o intervenție complexă asupra unei construcții monument istoric, necesitând o echipă multidisciplinară așa cum s-a solicitat în fișa de date”, dar, conform DEX cuvântul „multidisciplinar” presupune mai multe discipline și nu mai mulți oameni, autoritatea neavând un temei legal de a refuza unele persoane, cu competențe și abilități certificate de ministerul de resort, ce ar îndeplini cumulativ toate condițiile impuse;

b) prin răspunsul nr. 543/11.03.2013 la cererea de clarificare nr. 13, s-a solicitat să se precizeze dacă este suficientă declarația de

disponibilitate dată de specialistul respectiv. Răspunsul nu a fost în conformitate cu fișa de date a achiziției, respectiv de a prezenta „copia unui act juridic civil bilateral”, ci s-a cerut un contract de colaborare.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă încalcă propria prevedere a fișei de date și consideră că este un abuz, condiționând ca respectivul specialist să nu aibă contract individual de muncă pe perioada nedeterminată, cu un alt ofertant;

c) Prin răspunsurile nr. 1 și nr. 3 la clarificarea 19, dată cu adresa nr. 551/11.03.2013, se repetă ilegalitatea din cele două acte deja atacate.

Prin adresa nr. 184/13.03.2013, contestatorul transmite Concluzii Scrise, față de punctul de vedere al autorității contractante, precizând următoarele:

- scopul contestației nu este de a se anula procedura de atribuire, ci se dorește ca autoritatea contractantă să ia măsurile necesare de remediere;

- autoritatea contractantă nu a impus niciun model, nicio formă anume și niciun conținut special pentru acest „act juridic”, doar ca acesta să fie bilateral și să consemneze că „ofertantul poate asigura pe durata contractului acest specialist”.

Contestatorul susține că răspunsurile date în cele trei clarificări au cu totul alt conținut față de cerințele inițiale, deoarece, în opinia sa, este o mare diferență între un „act juridic civil bilateral din care să rezulte că ofertantul poate asigura pe durata contractului acest specialist” (pentru care nu s-a impus să fie nici cel puțin autentificat) și „un contract de colaborare, în condițiile în care nu are contract individual de muncă pe perioadă nedeterminată în vigoare, cu alt ofertant”;

- în al doilea rând, arată contestatorul, din documentația de atribuire inițială, nu a reieșit că o persoană care deține toate calificările și atestările impuse în fișa de date a achiziției nu poate îndeplini mai multe funcții, singura cerință fiind aceea de a prezenta respectivele calificări și atestări/autorizații; răspunsul dat prin clarificarea contestată fiind abuziv și restrictiv, deoarece, pentru unele dintre specialități, precum vitraliile și metalul sau metalul și piatra, este chiar indicat să se ocupe aceeași persoană de două sau mai multe specialități, ținând cont de legătura tehnologică intrinsecă dintre acestea și de faptul că o persoană având în responsabilitate mai multe specialități, nu ar pune în pericol lucrarea nici sub aspectul graficului fizic de lucrări.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 4734/.../... 14.03.2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform

precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 946/13.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 8145/14.03.2013, completată prin adresa nr. 1124/28.03.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 10173/29.03.2013, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă precizează că și-a propus consolidarea, restaurarea și conservarea Observatorului Astronomic Vasile Urseanu, în vederea folosirii avantajelor oferite de potențialul turistic al acestuia în identificarea și consolidarea identității Municipiului ... prin accesarea fondurilor europene în cadrul Programului Operațional Regional 2007-2013 - Axa Prioritară 5 - Dezvoltarea durabilă și promovarea turismului, Domeniul major de Intervenție 5.1 - Restaurarea și valorificarea durabilă a patrimoniului cultural, precum și crearea/modernizarea infrastructurilor conexe.

În anul 2007, conform HG nr. 1424/2007, Municipiul ... și Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor au încheiat un contract, în vederea pregătirii proiectelor care vor fi finanțate prin POR.

În acest context, Municipiul ... a decis continuarea activităților necesare pentru accesarea fondurilor, cu respectarea prevederilor stabilite prin HG nr. 1424/2007, privind aprobarea Programului multianual „Asistență tehnică pentru sprijinirea autorităților publice locale în pregătirea tehnică a proiectelor de investiții publice, finanțabile prin Programul Operațional Regional 2007-2013” și finanțarea acestuia din bugetul Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor, prin lansarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică pentru consultanță în vederea elaborării/revizuirii documentației tehnico-economice, aferente proiectului mai sus menționat.

În fapt, autoritatea contractantă a solicitat, conform fișei de date a achiziției, pentru încheierea contractului de lucrări, prezentarea de către ofertanți a următoarelor documente: „...copie lizibilă cu mențiunea conform cu originalul, a contractului individual de muncă (sau echivalentul acestuia), vizate de către Inspectoratul Teritorial de Muncă sau copia unui act juridic bilateral, din care să rezulte că ofertantul poate asigura pe durata contractului acest specialist”, pentru a se asigura îndeplinirea condițiilor legale și de experiență necesare îndeplinirii contractului; a verifica disponibilitatea personalului responsabil cu îndeplinirea contractului pe toată durata executării lucrărilor; a permite evaluarea capacității ofertantului de a finaliza lucrările contractate la nivelul de calitate solicitat”.

Autoritatea contractantă subliniază că lucrările ce urmează a fi executate fac parte din categoria „intervenții asupra unui imobil monument istoric și de arhitectură”, intervenții pentru care se impune autorizarea MCPN pentru personalul implicat și pentru părțile din contract care se realizează cu resurse umane autorizate, în baza și cu respectarea Legii nr. 422/2001, modificată și completată și a Ordinului nr. 2.495/2010 pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea specialiștilor, experților și verficatorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice, precum și în conformitate cu art. 8 alin. (1) din Ordinul nr. 509/2011, al ANRMAP.

Prin răspunsurile la clarificările nr. 509/07.03.2013, nr. 543/11.03.2013 și nr. 551/11.03.2013, autoritatea contractantă consideră că nu introduce noi condiții, după cum invocă contestatorul, ci doar respectă obligația pusă în sarcina sa de prevederile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În solicitarea de clarificări nr. 509/07.03.2013, la întrebarea nr. 1 care avea ca obiect: (...) „dacă una din persoanele responsabile pentru îndeplinirea contractului de lucrări poate cumula mai multe poziții”, răspunsul autorității contractante a fost acela că „nu se acceptă ca o persoană să cumuleze mai multe poziții, întrucât lucrarea este o intervenție complexă asupra unei construcții monument istoric necesitând o echipă multidisciplinară”, așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă consideră că în cadrul contestației, se dă o altă interpretare răspunsului, contestatorul precizând că se modifică criteriile de calificare, deoarece „nu s-a cerut o clarificare în ceea ce privește contractul individual de muncă sau copia unui act juridic unilateral”, astfel încât conținutul răspunsului să nu aibă legătură cu întrebarea și reiterează că a răspuns strict la întrebarea adresată de către operatorul economic.

Referitor la clarificările din răspunsul nr. 543/11.03.2013, autoritatea contractantă arată că a răspuns contestatorului la întrebarea (...) „să se comunice dacă pentru documentul copia unul act juridic bilateral din care să rezulte că ofertantul poate asigura pe durata contractului acest specialist (...) este suficientă o declarație de disponibilitate dată de specialistul respectiv”, în mod clar, complet și fără ambiguități, conform prevederilor art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, că ținând cont de faptul că cerințele din fișa de date a achiziției sunt următoarele:

- curriculum vitae, însoțit de declarația de disponibilitate - Formular 24;

- copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul” a diplomei de absolvire a studiilor universitare;

- copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul” a certificatului de atestare eliberat de către Ministerul Culturii și Patrimoniului Național, după caz;

- copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul” a contractului individual de muncă (sau echivalentul acestuia), vizată de către Inspectoratul Teritorial de Muncă sau copia unui act juridic civil bilateral din care să rezulte că ofertantul poate asigura pe durata contractului acest specialist, și, consideră că, în mod voit contestatorul a evitat să precizeze în motivarea de la punctul b) din contestație, atât întrebarea pusă cât și răspunsul autorității contractante la aceasta.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că, potrivit art. 10 din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii, contractul individual de muncă este contractul în temeiul căruia o persoană fizică, denumită salariat, se obligă să presteze munca pentru și sub autoritatea unui angajator, persoană fizică sau juridică, în schimbul unui salariu, iar conform art. 16, din actul normativ menționat, contractul individual de muncă se încheie în baza consimțământului părților, în formă scrisă, în limba română.

De asemenea, art. 1.171 din Codul Civil, precizează faptul că un contract este sinalagmatic atunci când obligațiile născute din acesta sunt reciproce și interdependente.

Astfel, răspunsul autorității contractante la întrebarea contestatorului a fost acela că, în situația în care specialistul are un contract de muncă individual pe o perioadă nedeterminată încheiat cu o persoană fizică sau juridică alta decât ofertantul, va prezenta în documentele de calificare orice document juridic bilateral, respectiv, contract de colaborare sau convenție civilă de prestări servicii, ori contract de muncă individual pe perioadă determinată, și nu așa cum a interpretat ofertantul în contestație, că este restrictiv ca un specialist nu poate să aibă un contract de muncă individual încheiat cu un alt angajator sau să nu aibă o alta convenție civilă de prestări servicii încheiată decât cu ofertantul;

În ceea ce privește răspunsul nr. 551/11.03.2013, autoritatea contractantă consideră că a fost reluată aceeași întrebare, aceasta primind același răspuns din partea autorității contractante, precizat mai sus.

Cu privire la faptul că proiectanții de construcții, fie ei arhitecți sau ingineri participanți la elaborarea unui proiect privind executarea unor lucrări de construcții răspund pentru asigurarea calității construcțiilor, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu art. 14, Cap. II din

Legea nr. 10/1995, privind conducerea și asigurarea calității în construcții, constituie o obligație pentru toți factorii „care participă la conceperea, realizarea și exploatarea construcțiilor și implică o strategie adecvată și măsuri specifice pentru garantarea calității acestora”, fiind normal și obligatoriu ca toate persoanele implicate într-un procedeu de realizare a unui proiect să elaboreze strategii și măsuri care să garanteze calitatea lucrărilor realizate, privite atât separat - ca proiect realizat de către fiecare specialist în domeniul său, cât și ca parte a unui întreg - ca etape ale unei lucrări ce va fi realizată.

Autoritatea contractantă invocă, în acest sens, art. 14 din Legea nr. 10/1995, unde se prevăd obligațiile factorilor, respectiv, diferența între factorii care participă „la conceperea”, factorii care participă „la realizarea” și „la exploatarea construcțiilor”, distincție din care se poate deduce faptul că fiecare participant trebuie să se preocupe de „conducerea și calitatea în construcții” în etapa proiectului pe care a elaborat-o.

Municipiul ... în calitate de autoritate contractantă invocă faptul că potrivit dispozițiilor legale speciale, cu aplicabilitate în domeniul monumentelor istorice, atât activitățile/serviciile propriu-zise de proiectare și serviciile subsecvente/adiacente acestora cât și lucrările de execuție, intră sub incidența prevederilor Legii nr. 422/2001, modificată și completată și a Ordinului nr. 2.495/2010, pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea specialiștilor, experților și verifcătorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice, fiind obligatorii cerințele de a fi asigurată executarea acestor Intervenții numai cu personal specializat, atestat de către autoritatea centrală de resort, purtător al unor drepturi și obligații, atribuții și răspunderi care vin în sprijinul asigurării rezultatelor în protejarea imobilului monument istoric prin: conservare, restaurare și punere în valoare la nivelul calitativ și cantitativ solicitat prin lege. De asemenea, susține că deși o persoană poate avea mai multe atestate sau autorizații, nu poate cumula mai multe poziții de expert cheie, deoarece nu poate realiza toate părțile din contract pentru care se impun autorizările solicitate, deoarece există riscul blocării execuției lucrărilor prin situații de genul îmbolnăviri, accidente sau concediu de odihnă, efectuat de persoana care asigură toate aceste specializări.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează faptul că în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 509/2011, cerințele privind capacitatea tehnică și/sau profesională, pot fi îndeplinite strict de către un ofertant sau prin depunerea unei oferte comune de către o asocieră de operatori economici. În concluzie, autoritatea contractantă consideră că a respectat obligația de a ține cont de complexitatea, volumul,

durata, valoarea și natura contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat și, de asemenea, a răspuns clar, complet și fără ambiguități la întrebările operatorilor economici, fără a modifica documentația de atribuire publicată inițial.

Ultimul document la dosarul cauzei, îl reprezintă adresa înregistrată la CNSC cu nr. 10466/02.04.2013, transmisă de autoritatea contractantă reprezentând dosarul achiziției.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

MUNICIPIUL ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire pentru contractul de achiziție publică, de lucrări, prin „cerere de oferte”, având drept obiect: „Lucrări proiect Consolidare, restaurare și conservare Observator Astronomic VASILE URSEANU” - Cod CPV 45212314-0, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este 6.503.490,2 - 7.623.892,8 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.1) – Criterii de atribuire, din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut”.

Deoarece în cadrul contestației, ... a solicitat, printre altele, și suspendarea procedurii de atribuire în cauză, Consiliul a emis Decizia nr. ... prin care a admis cererea respectivă, în baza dispozițiilor art. 275¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, pentru a se preveni producerea unor pagube iminente și a se evita apariția unor situații care să conducă la încălcarea principiilor consacrate la art. 2 alin. (2) OUG nr. 34/2006. Astfel, potrivit informațiilor existente în SEAP la rubrica „stare procedură”, procedura de atribuire în cauză este suspendată din 18.03.2013.

Ca un prim aspect, Consiliul nu va reține în soluționare criticile formulate de contestator, vizând „tendința de restricționare a procedurii”, din cauza numărului mic de specialiști prevăzuți în fișa de date a achiziției, deoarece acestea au un caracter evident tardiv, raportat la data publicării în SEAP a documentației de atribuire de către autoritatea contractantă, respectiv 26.02.2013, odată cu invitația de participare nr. ... contestația fiind depusă de ... la CNSC în data de ..., fiind înregistrată la acesta cu nr. ... termenul prevăzut de art. 256² alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, a fost depășit. De altfel, în acest sens, Consiliul va lua act de faptul că ... recunoaște că „și-a însușit documentația de atribuire și nu a contestat-o”.

Prin urmare, analizând conținutul contestației, Consiliul constată că ... critică adresele nr. 509/ 07.03.2013, nr. 543/11.03.2013 și nr. 551/11.03.2013, conținând răspunsuri formulate de autoritatea contractantă, la întrebări adresate de către operatorii economici interesați, solicitând următoarele: în principal, anularea procedurii și, în subsidiar, anularea actelor contestate, și continuarea procedurii de atribuire conform cerințelor publicate inițial, cu luarea măsurilor de remediere necesare de către autoritatea contractantă, motivul fiind acela că, în opinia contestatorului, autoritatea contractantă, prin răspunsurile din adresele mai sus menționate, modifică cerințele de calificare, stabilite inițial prin documentația de atribuire.

În vederea soluționării contestației deduse judecății în prezenta cauză, Consiliul urmează să analizeze, în mod unitar, răspunsurile formulate de autoritatea contractantă la solicitările de clarificări ale operatorilor economici, raportat la criticile contestatorului și prevederile legislative în vigoare, în materia achizițiilor publice, pentru a stabili dacă acestea au condus la modificarea cerințelor prevăzute în fișa de date a achiziției, publicată în SEAP, în anexa invitației de participare nr. ...

A) Față de cele de mai sus, Consiliul reține că **prin adresa nr. 509/07.03.2013, la întrebarea nr. 1** formulată de un operator economic, astfel: *„Vă rugăm să ne precizați dacă una dintre persoanele responsabile pentru îndeplinirea contractului de lucrări poate cumula mai multe poziții”?*, autoritatea contractantă a răspuns că: *„Nu se acceptă ca o persoană să cumuleze mai multe poziții, întrucât lucrarea este o intervenție complexă asupra unei construcții monument istoric necesitând o echipă multidisciplinară, așa cum s-a solicitat în fișa de date”.*

B) De asemenea, reține că **prin adresa nr. 543/11.03.2013**, la întrebarea formulată de un operator economic, astfel: *„Vă rugăm să ne comunicați dacă pentru documentul „copia unui act juridic civil bilateral din care să rezulte că ofertantul poate asigura pe durata contractului acest specialist”, menționat în FDA, Cap. III.2.3.a), Capacitatea tehnică și/sau profesională, este suficientă o declarație de disponibilitate dată de specialistul respectiv, ținând seama că acești specialiști, nu sunt angajații permanenți ai unei firme de construcții”*, autoritatea contractantă a răspuns că: *„Nu, se va prezenta contract de colaborare în condițiile în care nu are contract individual de muncă pe perioadă nedeterminată, în vigoare, cu alt ofertant”.*

C) Din conținutul adresei nr. 551/11.03.2013, Consiliul reține următoarele: **întrebarea nr. 1:** *„Ref. La punctul III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, vă rugăm să specificați dacă un specislist*

poate participa în cadrul mai multor firme la această procedură de achiziție publică”.

Răspuns nr. 1: „Da, cu obligația de a prezenta contract de colaborare și de a nu avea încheiat contract individual de muncă pe perioadă nedeterminată, în vigoare, cu alt ofertant”.

Întrebarea nr. 3: „Ref. La cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința privind specialist/expert atestat executare lucrări domeniul E - conservare/restaurare metal – 10. Vă rugăm să specificați numărul de specialiști/experti pe care îl solicitați pentru îndeplinirea condiției, deoarece în fișa de date a achiziției nu este prezentată clar”. Se consideră îndeplinită cerința dacă se va prezenta un **artist plastic restaurator pe domeniul 10 și un specialist/expert atestat de MCPN**, sau o singură persoană trebui să îndeplinească simultan aceste cerințe?”

Răspuns nr. 3: „Nu se acceptă ca o persoană să cumuleze mai multe poziții, întrucât lucrarea este o intervenție complexă asupra unei construcții monument istoric necesitând o echipă multidisciplinară, așa cum s-a solicitat în fișa de date”.

În soluționarea criticilor aferente, Consiliul consideră următoarele:
A) Referitor la **răspunsul nr. 1 din adresa nr. 509/07.03.2013**, prin care autoritatea contractantă precizează că nu se acceptă ca o singură persoană să cumuleze mai multe poziții, fiind necesară o echipă multidisciplinară, așa cum s-a solicitat inițial, Consiliul reține că potrivit fișei de date a achiziției, Cap. III.2.3.a), Capacitatea tehnică și/sau profesională, se solicită, ca personal responsabil cu executarea contractului de lucrări, o serie de specialiști, după cum urmează: șef proiect, arhitect, inginer instalații, artist plastic restaurator în domeniul conservare/restaurare metal, artist plastic restaurator pe domeniul conservare/restaurare vitralii și sticlă, artist plastic restaurator în domeniul conservare/restaurare decorații piatră, stucatură și ceramică, responsabil control tehnic de calitate și specialist SSM.

Prin răspunsul dat în cadrul adresei de clarificare nr. 509/07.03.2013, în opinia Consiliului, autoritatea contractantă reiterează practic, conținutul cerințelor din fișa de date a achiziției, deoarece precizează clar faptul că dorește ca lucrarea în cauză, să fie executată de „o echipă multidisciplinară”, neacceptând ca o singură persoană să cumuleze mai multe specialități, motiv pentru care în documentația de atribuire a enumerat clar specialiștii de care are nevoie pentru execuția lucrării.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că răspunsul nr. 1 din adresa nr. 509/07.03.2013, este în concordanță cu dispozițiile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care prevede că: „Autoritatea

contractantă are obligația de a răspunde, **în mod clar, complet și fără ambiguități**, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic”.

De asemenea, în același sens, sunt și dispozițiile Ordinul nr. 171/2012 al ANRMAP, cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire, precizează următoarele: „Art. 1. - Răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emise de autoritatea contractantă reprezintă acte administrative prin care se **aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire** și prin care nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicată în S.E.A.P.”.

În contextul legal anterior menționat, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile legale invocate, în elaborarea răspunsului la întrebarea formulată de operatorul economic, ținând cont și de conținutul fișei de date elaborate, luând în considerare totodată natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a se executa, respectând totodată și dispozițiile art. 7 din HG nr. 925/2006, Condorm normei legale anterior invocată, „Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”.

De asemenea, Consiliul nu va lua în considerare alegațiile contestatorului privitoare la faptul că „pentru unele specialități, precum vitraliile și metalul sau metalul și piatră, este chiar indicat să se ocupe aceeași persoană”, deoarece art. 1 din Ordinul nr. 2495/2010, pentru aplicarea Normelor metodologice privind atestarea specialiștilor, precizează contrariul, prevăzând că: „Intervențiile asupra monumentelor istorice (...) **vor fi efectuate numai de specialiști, experți și verificali tehnici atestați, înscriși în registrele speciale, în conformitate cu prevederile legale în vigoare**”, de unde rezultă necesitatea ca fiecare specialist să efectueze tipul de lucrare pentru care este atestat, potrivit legii.

În aceeași ordine de idei, referitor la răspunsul nr. 3 al autorității contractante din cadrul adresei nr. 551/11.03.2013, Consiliul constată

că în fișa de date la Cap. III.2.3.a), autoritatea contractantă solicită următoarele:

„Artist plastic restaurator.

Specialist/expert executare lucrări, în funcție de domeniu – E; domeniu conservare/restaurare metal – 10.

*Artist plastic restaurator: studii superioare în domeniul artelor plastice; **Specialist/expert atestat de MCPN** în domeniul conservare/restaurare metal – 10, specializare executare lucrări, în funcție de domeniu – E (conform dispozițiilor art. 23 lit. d), f), g) din Ordinul nr. 2495/2010, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 23, 24 din Legea nr. 422/2001, cu modificările și completările ulterioare și cu respectarea cerințelor caietului de sarcini)“.*

Consiliul constată că, prin răspunsul dat, asemănător cu cel precedent, mai sus analizat, autoritatea contractantă a precizat clar imposibilitatea cumulării de către o singură persoană responsabilă, atât a poziției de artist plastic restaurator pentru domeniul 10 (conservare/restaurare metal) cât și a celei de specialist atestat de MCPN, invocând, din nou, complexitatea lucrării și necesitatea de a utiliza o echipă multidisciplinară; acest fapt reiese cu claritate din textul citat mai sus, preluat din fișa de date a achiziției, unde se arată, în mod explicit, că se solicită două persoane având specializări diferite, ceea ce nu modifică cu nimic conținutul inițial al cerinței, care avea același înțeles. Astfel, Consiliul apreciază că și prin acest răspuns, autoritatea doar a explicat conținutul inițial al cerinței, neaducând modificări astfel cum susține contestatorul, în mod neîntemeiat.

2. Referitor la răspunsul dat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 543/11.03.2013 și răspunsul nr. 1 din cadrul adresei nr. 551/11.03.2013, Consiliul reține că Astfel, Consiliul va reține că, în fișa de date a achiziției la Cap. III.2.3. a), Capacitatea tehnică și/sau profesională, se prevede: *„Informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de lucrări. (...) Se vor considera dovezi, numai dacă sunt prezentate cumulativ toate documentele următoare:*

- curriculum vitae însoțit de declarația de disponibilitate – Formular 24;

- copie lizibilă cu mențiunea conform cu originalul, a certificatului de atestare eliberat de către Ministerul Culturii și Patrimoniului Național, după caz;

*- copie lizibilă cu mențiunea conform cu originalul, a **contractului individual de muncă** (sau echivalentul acestuia), **vizată** de către Inspectoratul Teritorial de Muncă, **sau copia unui act juridic civil bilateral din care să rezulte că ofertantul poate asigura pe***

durata contractului acest specialist. (...). Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a solicita ofertanților prezentarea și altor documente în cazul în care cele nominalizate la alineatul precedent nu sunt relevante(...)”.

Văzând răspunsurile date de autoritatea contractantă, raportat la întrebările adresate de operatorii economici și cerința din fișa de date a achiziției, Consiliul reține că aceasta, deși a precizat inițial că dorește prezentarea unui „contract de colaborare”, noțiune ce nu se mai regăsește în actualul Cod al muncii, ulterior prin punctul de vedere nr. 8145/14.05.2013, aceasta menționează că răspunsul trebuie interpretat în sensul că operatorii economici vor prezenta, pentru persoanele responsabile cu îndeplinirea contractului, *„orice document juridic civil bilateral, respectiv, contract de colaborare sau convenție civilă de presări servicii”*, text care vine să lămurească operatorii economici cu privire la tipurile de acte juridice bilaterale, pe care aceștia le pot prezenta.

Privitor la acest aspect, Consiliul ia act de clarificare suplimentară din punctul de vedere, sens în care autoritatea contractantă va publica în SEAP o erată, din conținutul căreia operatorii economici să ia cunoștință de documentele pe care trebuie să le prezinte.

Având în vedere că în cerința din fișa de date a achiziției, mai sus citată, se arată că personalul trebuie să prezinte contractul individual de muncă (sau echivalentul acestuia), sau copia unui act juridic civil bilateral din care să rezulte că ofertantul poate asigura pe durata contractului acest specialist, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a adus modificări textului inițial prin clarificarea pe care a formulat-o, aceasta având dreptul de a solicita chiar un angajament din partea ofertantului, semnat de ambele părți care, de asemenea, constituie un act juridic bilateral.

În concluzie, Consiliul reține că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 1 din Ordinul nr. 171/2012 și art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, răspunzând clar și complet la întrebările adresate de operatorii economici și aducând lămuriri cu privire la conținutul documentației de atribuire, precum și ale art. 7 din HG nr. 925/2006, anterior citat, criticile contestatorului fiind nefondate.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru motivele expuse în motivare, va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă
MUNICIPIUL ...

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini.