



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... împotriva comunicării a rezultatului procedurii nr. 32496 din 07.03.2013, pentru loturile 4 și 6, emisă de către cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Furnizare produse alimentare (pui, ulei, zahăr, făină, orez și mălai) pentru acțiunile ce vor fi organizate anul 2013”, s-a solicitat:

- „considerăm că autoritatea contractantă -ui ... trebuie să revină asupra deciziei sale eronate de a considera ca inadmisibilă oferta noastră pentru Lotul 4 «Faină»”;

- „considerăm că autoritatea contractantă -ui ... trebuie să revină asupra deciziei sale eronate de a considera ca inadmisibilă oferta noastră pentru Lotul 6 «Mălai»”.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în, județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... împotriva proceselor-verbale nr. 14479 din 31.01.2013, nr. 22238 din 15.02.2013, nr. 24931 din 20.02.2013 și nr. 25713 din 22.02.2013 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 32458 din 07.03.2013 emise de către cu sediul în

județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Furnizare produse alimentare (pui, ulei, zahăr, făină, orez și mălai) pentru acțiunile ce vor fi organizate anul 2013”, s-a solicitat anularea actelor atacate.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasia lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca lipsită de obiect contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (2) din ordonanța de urgență, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația depusă de ... Anulează actele atacate în ceea ce privește ofertele depuse de S.C. ... S.R.L. pentru loturile 1 și 5, S.C. ...S.R.L. pentru lotul 1, S.C. ... S.R.L. pentru loturile 4 și 5.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, de la primirea deciziei Consiliului, într-un termen care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1), cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze ofertele depuse de S.C. ... S.R.L. pentru loturile 1 și 5, S.C. ...S.R.L. pentru lotul 1, S.C. ... S.R.L. pentru loturile 4 și 5.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică pentru loturile 1, 4 și 5, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Furnizare produse alimentare (pui, ulei, zahăr, făină, orez și mălai) pentru acțiunile ce vor fi organizate anul 2013”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 04.12.2012, a solicitat:

- „considerăm că autoritatea contractantă -ui ... trebuie să revină asupra deciziei sale eronate de a considera ca inadmisibilă oferta noastră pentru Lotul 4 «Faină»”;

- „considerăm că autoritatea contractantă -ui ... trebuie să revină asupra deciziei sale eronate de a considera ca inadmisibilă oferta noastră pentru Lotul 6 «Mălai»”.

Constatând faptul că formularea contestatoarei: „*considerăm că autoritatea contractantă -ui ... trebuie să revină asupra deciziei sale eronate de a considera ca inadmisibilă oferta noastră pentru Lotul 4 «Faină»*” și „*considerăm că autoritatea contractantă -ui ... trebuie să revină asupra deciziei sale eronate de a considera ca inadmisibilă oferta noastră pentru Lotul 6 «Mălai»*” nu poate constitui obiect al contestației raportat la dispozițiile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor art. 270 alin. (2) și a solicitat ... prin adresa nr. 5170/... din 20.03.2013, ca, în termen de 5 zile de la data comunicării înștiințării, să precizeze, în scris, obiectul contestației, respectiv solicitarea/solicitările adresate Consiliului cu privire la actul/actele contestate cu încadrarea acestuia/acestora în dispozițiile art. 255 alin. (1) din ordonanța de urgență amintită.

... răspunde solicitării Consiliului, prin adresa nr. 773 din 22.03.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9422 din 25.03.2013, precizând același obiect al contestației inițiale.

Prin adresa nr. 5175/... .../... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestațiilor de către ... și ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestații. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare prezentate în aplicarea procedurii de atribuire pentru loturile 1, 4, 5 și 6, copia eventualelor clarificări solicitate referitor la documentele de calificare depuse și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... ..UI ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 41583 din 26.03.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 9746 din 27.03.2013, și a atașat acestuia documentele solicitate.

În motivarea contestației sale, ... consideră nelegală și vătămătoare comunicarea rezultatului procedurii nr. 32496 din 07.03.2013, pentru loturile 4 și 6, prin considerarea ofertelor sale ca inadmisibile, pentru următoarele considerente:

I) Referitor la lotul 4 „Făină”:

Contestatoarea susține că motivul de a nu se lua în considerare ca experiența similară relevantă contractul cu ... (România) S.R.L. derulat în anul 2009, valabil pentru susținerea capacității tehnice și profesionale, este contrazis și anulat de chiar autoritatea contractantă, care, prin răspunsul său din adresa nr. 2030 din 08.01.2013, la întrebarea ...: *„care sunt cei trei ani de referință pentru demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale?”*, atestă faptul că cei trei ani de referință sunt 2009, 2010 și 2011.

Pentru lotul 4 „Făină”, autoritatea contractantă nu a formulat nici o solicitare de clarificări suplimentare.

II) Referitor la lotul 4 „Mălai”:

... contestă motivele invocate de către autoritatea contractantă în decizia sa de a considera oferta inadmisibilă, terțul susținător tehnic și profesional, S.C. ... S.A. prezentând toate documentele solicitate atât prin fișa de date a achiziției cât și prin adresa de solicitare de clarificări nr. 19404 din 08.02.2013. Formularul B1, invocat de către autoritatea contractantă, nu se regăsește printre documentele cerute inițial pentru a fi completate, ci doar formularul B, singurul de altfel care se referă la neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 181, acesta fiind prezentat de către terțul susținător tehnic și profesional în formă originală. Faptul că aceste documente sau o parte din acestea, ce îi incubau terțului susținător,

au fost depuse de către acesta, unele în copii, altele cu semnături originale pe documente - copii, nu poate conduce la invaliditatea acestor acte, atâta timp cât nu s-a adeverit că ar putea fi false, consideră contestatoarea.

De asemenea, în opinia contestatoarei, faptul că terțul susținător tehnic și profesional S.C. ... S.A., în loc de contracte de livrare mălai, a depus doar declarații pe proprie răspundere valide, potrivit cărora societatea a furnizat în perioada de referință mălai către mai mulți clienți (Auchan România, Selgros Cash&Carry, Billa România) era permis ca variantă eligibilă la cap. III.2.3.b) din fișa de date a achiziției, neputând fi considerată ca omisiune/lacună imputabilă acesteia, în realitate existând contracte, care conțineau clauze stricte de confidențialitate care nu permiteau difuzarea lor.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea acesteia ca neîntemeiată și continuarea procedurii de atribuire, având în vedere următoarele:

În urma verificării și analizării documentelor de calificare, comisia de evaluare a stabilit că:

Pentru lotul 4 - făină:

Ofertanta ... nu a prezentat documentele de calificare, așa cum au fost solicitate prin documentația de atribuire, în anexa formularului C1 a menționat două contracte de furnizare făină, respectiv:

- contractul încheiat cu S.C ... (România) S.R.L., cu perioada de derulare 01.01.2009 - 29.05.2009, perioada aflată în afara ultimilor 3 ani, conform adresei nr. 4691 din 14.01.2013 se specifică faptul că cei 3 ani de referință pentru demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale sunt: 2010, 2011 și 2012;

- contractul încheiat cuui ... cu valoarea totală de 88.200 lei, fără TVA, nu îndeplinește condiția din fișa de date a achiziției, respectiv valoarea de 122.500 lei, fără TVA.

Ofertanta contestatoare invocă adresa nr. 2030 din 08.01.2013, prin care autoritatea contractantă, în urma unei erori de redactare, a precizat: *„cei trei ani de referință pentru demonstrarea capacității tehnice și sau profesionale sunt: 2009, 2010 și 2011”*, în condițiile în care, prin adresa de răspuns la solicitarea de clarificări, nr. 4691 din 14.01.2013, transmisă acesteia, prin fax la aceeași dată, s-a precizat: *„...revenim la răspunsul la solicitarea de clarificări transmis prin fax și atașat la anunțul de participare nr. ... din 03.12.2013 în data de 08.01.2013 și vă comunicăm următoarele: ...:«...Cei trei ani de referință pentru demonstrarea capacității tehnice și sau profesionale sunt: 2010, 2011 și 2012»”*.

Prin urmare, oferta depusă de ... pentru lotul 4 - făină, a fost declarată inacceptabilă și respinsă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 81 din H.G. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru lotul 6 - mălai:

Ofertanta, ... nu a prezentat documentele de calificare, așa cum au fost solicitate prin documentația de atribuire, astfel:

- terțul susținător tehnic și profesional, S.C. ... S.A., nu a prezentat tabelul anexat declarației pe propria răspundere privind neîncadrarea în prevederile art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006 semnat și ștampilat și nu a prezentat formularul B1 privind neîncadrarea în dispozițiile art. 181 la lit. a), c¹ și d) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cerinței de la pct. III.2.1. „Situația personală a operatorilor economici” din fișa de date a achiziției;

- terțul susținător, S.C. ... S.A., a prezentat declarația pe propria răspundere privind neîncadrarea în prevederile art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006 în copie, prima pagină în copie și semnată în original și pagina 2 în copie și semnată și ștampilată în copie. De asemenea, deși i s-a solicitat prin documentația de atribuire să prezinte formularul B1, acesta a prezentat formularul B;

- a prezentat declarații potrivit cărora S.C. ... S.A. a furnizat în perioada 2010-2012 mălai către clientul Auchan România, în valoare de 1.428.961 lei, către Selgros Cash&Carry, în valoare de 8.460.501 lei și către Billa România S.R.L., în valoare de 597.175 lei, însă nu a prezentat un contract de furnizare sau părți relevante din contract care să ateste îndeplinirea cerinței minime și documente din care să reiasă valoarea totală a produselor furnizate, în lei fără TVA, corespunzătoare lotului 6, respectiv certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar și anume: scrisori de recomandare din partea beneficiarului semnate și ștampilate sau procese verbale de recepție semnate de către ambele părți fără obiecțiuni sau informații privind îndeplinirea obligațiilor contractuale.

Prin urmare, oferta depusă de ... pentru lotul 6 - mălai, a fost declarată inacceptabilă și respinsă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 81 din H.G. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de ...:

La adresa nr. 5170/... din 20.03.2013, transmisă de Consiliu contestatoarei, aceasta răspunde prin adresa nr. 773 din 22.03.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 9422 din 25.03.2013, în care face aceleași mențiuni ca și în contestația depusă inițial, iar

obiectul contestației îl precizează ca fiind același ca cel inițial adresat, respectiv:

- „*considerăm că autoritatea contractantă -ui ... trebuie să revină asupra deciziei sale eronate de a considera ca inadmisibilă oferta noastră pentru Lotul 4 «Faină»*”;

- „*considerăm că autoritatea contractantă -ui ... trebuie să revină asupra deciziei sale eronate de a considera ca inadmisibilă oferta noastră pentru Lotul 6 «Mălai»*”, dar fără a formula vreo solicitare adresată organismului de soluționare referitor la vreun act al autorității contractante, în acord cu dispozițiile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Din analiza contestației depuse și a răspunsului contestatoarei la cererea Consiliului de a-și completa contestația cu precizarea obiectului acesteia, respectiv solicitarea adresată Consiliului cu privire la actul/actele contestate, cu încadrarea acestuia în dispozițiile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul constată că ... nu a înțeles să formuleze o solicitare referitoare la vreun act al autorității contractante. În aceste condiții, Consiliul, în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, va dispune respingerea contestației formulate ca lipsită de obiect.

Fără pronunțare asupra fondului acestei contestații.

Prin contestația depusă, ... în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Furnizare produse alimentare (pui, ulei, zahăr, făină, orez și mălai) pentru acțiunile ce vor fi organizate anul 2013”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții, a solicitat reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor și obligarea autorității contractante să respecte condițiile stabilite prin fișa de date a achiziției pentru toți operatorii economici care au depus ofertă.

Având în vedere faptul că în cuprinsul contestației nu se regăsesc toate informațiile prevăzute în art. 270 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 5171/.../... Consiliul a solicitat contestatoarei, în conformitate cu dispozițiile art. 270 alin. (2) din ordonanță, ca în termen de 5 zile de la data comunicării înștiințării, să precizeze, în scris, obiectul contestației, respectiv solicitarea/solicitările adresate Consiliului cu privire la actul/actele contestate cu încadrarea acestuia/acestora în dispozițiile art. 255 alin. (1) din ordonanța de urgență amintită.

... răspunde solicitării Consiliului, prin adresa nr. 136 din 21.03.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a

Contestațiilor cu nr. 9140 din 22.03.2013, precizând că solicitarea adresată Consiliului, conform prevederilor art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, este anularea actelor atacate, respectiv anularea proceselor-verbale nr. 14479 din 31.01.2013, nr. 22238 din 15.02.2013, nr. 24931 din 20.02.2013 și nr. 25713 din 22.02.2013 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 32458 din 07.03.2013.

... ..UI ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 41909 din 26.03.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 9841 din 27.03.2013.

Prin adresa nr. 144 din 28.02.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 10019 din 28.03.2013, ... transmite răspunsul său la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă.

În motivarea contestației sale, ... susține că, pentru îndeplinirea cerinței minime de calificare de la cap. II.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, comisia de evaluare a acceptat ofertele cu mai multe contracte cumulate, conform proceselor-verbale nr. 14479 din 31.01.2013, nr. 22238 din 15.02.2013, nr. 24931 din 20.02.2013 și nr. 25713 din 22.02.2013. De asemenea, conform comunicării rezultatului procedurii nr. 32458 din 07.03.2013, ca urmare a etapei de licitație electronică din perioada 27-28 februarie 2013, autoritatea contractantă atribuie primele contracte subsecvente unor operatori economici care au depus în susținerea experienței similare mai multe contracte care însumate atingeau valoarea solicitată.

Contestatoarea consideră că, prin stabilirea cerinței minime de calificare de prezentare a unui contract care să aibă valoarea cel puțin egală cu valoarea estimată aferentă fiecărui lot în parte și prin considerarea ca fiind admisibile ofertele care au conținut ca experiență similară două sau mai multe contracte care însumate atingeau valoarea solicitată, mai ales în condițiile în care s-au solicitat clarificări asupra acestei cerințe iar răspunsul a fost clar exprimat, autoritatea contractantă a încălcat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, reglementate de art. (2) alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, favorizând anumiți operatori economici.

În susținere, contestatoarea evocă prevederile art. 165 alin. (1) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 38 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006

În continuarea expunerii sale, contestatoarea învederează faptul că autoritatea contractantă nu i-a transmis nicio adresă prin care să o anunțe că oferta sa a fost sau nu declarată admisibilă și nici invitația de participare la faza finală electronică și că, urmarea

adresei nr. 97 din 22.02.2013, prin care își exprima îngrijorarea asupra întârzierii procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a răspuns, prin adresa nr. 25962 din 25.02.2013, informând-o că, în urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a decis lansarea fazei de licitație electronică pentru tranșa I, în data de 27.02.2013 ora 14:00.

Față de aceste aspecte, ... consideră că la o procedură cu etapă finală de licitație electronică, după ce a finalizat evaluarea ofertelor, comisia are obligația de a elabora, în conformitate cu prevederile art. 213 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, un raport al procedurii de atribuire și de a lua măsurile necesare pentru informarea tuturor ofertanților în legătură cu rezultatul aplicării procedurii, conform prevederilor art. 206 - 208 din ordonanța de urgență și art. 39 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată și continuarea procedurii de atribuire, având în vedere următoarele:

Autoritatea contractantă arată că ... a fost invitată la etapa de licitație electronică pentru toate loturile pentru care a depus ofertă, respectiv loturile 1, 4, 5 și 6.

Conform cerințelor minime de calificare pentru fiecare lot în parte și luând în considerare prevederile art. 3 lit. e¹ din O.U.G. nr. 34/2006, comisia de evaluare a considerat că ofertanții care fac dovada, pentru fiecare lot în parte, că au furnizat produse de natura și valoarea stabilite în fișa de date a achiziției în temeiul mai multor contracte subsecvente unui singur acord-cadru, îndeplinesc cerința minimă de calificare, având în vedere că acordul-cadru este un contract.

De asemenea, din prevederile art. 165 din O.U.G. nr. 34/2006, nu rezultă obligația autorității contractante de transmitere, înainte de lansarea licitației electronice, a unei comunicări către ofertanți a rezultatului evaluării ofertelor.

În acest sens, autoritatea contractantă evocă prevederile art. 21 alin. (2) și art. 25 alin. (2) și (3) din Hotărârea nr. 1.660/2006 pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din O.U.G. nr. 34/2006, susținând că a transmis comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor de la secțiunea a 5-a, cap. 5 din ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Având în vedere aspectele precizate,UI ... consideră că actele sale au fost emise cu respectarea scopului și a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și nu

sunt de natură de a produce vătămarea dreptului ori interesului legitim al contestatarei, care a fost declarată adjudecată al acordurilor-cadru pentru toate loturile pentru care a depus ofertă.

Prin adresa nr. 144 din 28.03.2013, ... transmite răspunsul său la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă, precizând următoarele:

Referitor la acordul-cadru, contestatoarea evocă prevederile art. 3 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, arătând că în contractul subsecvent sunt stipulate în mod expres clauzele obligatorii ce trebuie respectate, cum ar fi: cantitatea exactă ce se va livra, prețul contractului, termen de îndeplinire, modalitatea de plată etc., care fac diferența dintre acord și contract. Considerând că acordul-cadru este un contract, așa cum susține autoritatea contractantă, acesta nu îndeplinește cerința minimă stabilită în documentația de atribuire, deoarece nu conține o valoare și nici nu face dovada că s-au livrat cantitățile menționate în acel acordul-cadru, iar contractele subsecvente încheiate în baza acestuia trebuie cumulate pentru a îndeplini cerința minimă solicitată prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”.

În susținere, contestatoarea evocă prevederile art. 7 din H.G. nr. 925/2006, menționând că prin îndeplinirea cerinței privind experiența similară, candidatul/ofertantul face dovada concretă a faptului că dispune de cunoștințele specifice necesare, care îi permit să gestioneze în mod corespunzător resursele materiale și umane pentru îndeplinirea în bune condiții a contractului care urmează să fie atribuit, așa cum a gestionat și derularea contractului anterior prezentat ca experiență similar, chiar dacă au la baza același acord-cadru.

Întrucât, unii operatorii economici nu au făcut dovada experienței similare solicitate respectiv de: min. 749.700 lei pentru lotul 1, 294.000 lei pentru lotul 2, 220.500 pentru lotul 3, 122.500 lei pentru lotul 4, 171.500 lei pentru lotul 5, și 171.500 lei pentru lotul 6, realizată din cel mult un contract similar, ... consideră că nu au îndeplinit cerința minimă de calificare privind experiența similară, motiv pentru care autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă ofertele acestora ca inacceptabile, conform dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 10019 din 28.03.2013, este adresa nr. 144 din 28.03.2013, emisă de ... reprezentând răspunsul acesteia la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de ...:

Procedura de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Furnizare produse alimentare (pui, ulei, zahăr, făină, orez și mălai) pentru acțiunile ce vor fi organizate anul 2013”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 04.12.2012. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului-cadru fiind de 12.465.600 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. ...85 din 29.01.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 32450 din 07.03.2013.

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 32458 din 07.03.2013 prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii. În adresă se menționează că oferta acestei societăți a fost declarată câștigătoare pentru încheierea acordurilor-cadru pentru loturile 1, 4, 5 și 6, respectiv:

Lot 1 - pui - 8,48 lei/kg, fără T.V.A.;

Lot 4 - făină de panificație - 2,49 lei/kg, fără TVA;

Lot 5 - orez - 3,49 lei/kg, fără TVA.

Lot 6 - mălai - 3,49 lei/kg, fără TVA.

În adresă se precizează că primele contracte subsecvente acordurilor-cadru au fost atribuite astfel:

Lotul 1 - pui către S.C. ... S.R.L. cu 7,38 lei, fără TVA;

Lotul 4 - făină de panificație către ... cu 2,49 lei, fără TVA;

Lotul 5 - orez către S.C. ... S.R.L. cu 2,88 lei, fără TVA;

Lotul 6 - mălai către ... cu 3,49 lei, fără TVA.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită anularea proceselor-verbale nr. 14479 din 31.01.2013, nr. 22238 din 15.02.2013, nr. 24931 din 20.02.2013 și nr. 25713 din 22.02.2013 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 32458 din 07.03.2013.

În fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea III „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) „Condiții de participare”, punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” se solicită îndeplinirea următoarei cerințe minime pentru fiecare lot în parte pentru care se depune ofertă:

„1.Ofertantul va face dovada furnizării, în ultimii 3 ani, în baza unui contract similar pentru fiecare lot în parte, pentru care valoarea produselor similare furnizate în baza contractului (până la data limită pentru depunerea ofertelor) să fie cel puțin egală cu valoarea estimată aferentă pentru fiecare lot în parte, după cum urmează:

- Pentru lotul 1 - pui = 749700 lei, fără TVA;*
- Pentru lotul 2 - ulei = 294000 lei, fără TVA;*
- Pentru lotul 3 - zahăr = 220500 lei, fără TVA;*
- Pentru lotul 4 - făină = 122500 lei, fără TVA;*
- Pentru lotul 5 - orez = 171500 lei, fără TVA;*
- Pentru lotul 6 - mălai = 171500 lei, fără TVA.*

Modalitatea de îndeplinire

Se vor prezenta: un contract de furnizare sau părțile relevante din contractul care atestă îndeplinirea cerinței minime pentru fiecare lot în parte. Se vor prezenta documente din care să reiasă valoarea totală a produselor furnizate, în lei fără TVA, corespunzătoare fiecărui lot în parte pentru care se depune ofertă, respectiv certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar, și anume:

- scrisori de recomandare din partea beneficiarului semnate și stampilate sau*
- procese verbale de recepție semnate de către ambele părți fără obiecțiuni sau*
- informații privind îndeplinirea obligațiilor contractuale.”*

În data de 08.01.2013, autoritatea contractantă a postat în SEAP, sub numele de „Clarificări” [CN.../003], următoarele:

„Clarificarea nr. 1: Vă rog să precizați care sunt cei trei ani de referință pentru demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale. De asemenea vă rog să precizați dacă valoarea estimată pentru fiecare lot ca cerință minimă de calificare trebuie demonstrată printr-un singur contract sau se poate atinge prin însumarea valorilor din mai multe contracte de vânzare-cumpărare sau de furnizare de produse?

Răspunsul nr. 1: Cei trei ani de referință pentru demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale sunt: 2009, 2010 și 2011.

Conform celor precizate în fișa de date a achiziției la secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - «Ofertantul va face dovada furnizării, în ultimii 3 ani în baza unui contract similar pentru fiecare lot în parte, pentru care valoarea produselor similare furnizate în baza unui contract (până la data limită pentru depunerea ofertelor) să fie cel puțin egală cu valoarea estimată pentru fiecare lot în parte, după cum urmează:

- Pentru lotul 1 - pui = 749700 lei, fără TVA*

- Pentru lotul 2 - ulei = 294000 lei, fără TVA
- Pentru lotul 3 - zahăr = 220500 lei, fără TVA
- Pentru lotul 4 - făină = 122500 lei, fără TVA
- Pentru lotul 5 - orez = 171500 lei, fără TVA
- Pentru lotul 6 - mălai = 171500 lei, fără TVA»”

Prin adresa nr. 4700 din 14.01.2013, postată în SEAP sub numele de „Clarificări cerințe de calificare operatori economici” [CN.../004], în data de 14.01.2013, autoritatea contractantă precizează următoarele:

„Revenim la răspunsul la solicitarea de clarificări atașat la anunțul de participare nr. ... din 03.12.2013 în data de 08.01.2013 și vă comunicăm următoarele:

Clarificarea nr. 1: Vă rog să precizați care sunt cei trei ani de referință pentru demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale. De asemenea vă rog să precizați dacă valoarea estimată pentru fiecare lot ca cerință minimă de calificare trebuie demonstrată printr-un singur contract sau se poate atinge prin însumarea valorilor din mai multe contracte de vânzare-cumpărare sau de furnizare de produse?

Răspunsul nr. 1: Cei trei ani de referință pentru demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale sunt: 2010, 2011 și 2012.

Totodată, facem precizarea că demonstrarea capacității economico-financiare a ofertanților, în ultimii trei ani, se referă la anii 2009, 2010, 2011”.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține faptul că ... critică îndeplinirea de către toți ofertanții a cerinței de calificare vizând experiența similară.

Așa cum rezultă din documentele cauzei, societatea contestatoare a depus ofertă pentru loturile 1, 4, 5 și 6. În aceste condiții, Consiliul stabilește că este lipsit de interes pentru contestatoare să critice oferte depuse pentru loturi la care nu a participat.

Pe de altă parte, din raportul procedurii rezultă că potrivit clasamentului stabilit în urma etapei finale a licitației electronice, prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, vor avea calitatea de promitenți furnizori următorii ofertanți:

- Pentru lotul 1 – pui:
 - S.C. ... S.R.L.
 - S.C. ...S.R.L.
 - S.C. Avicola Slobozia S.A.
 - ...
 - S.C. ... S.R.L.
- Pentru lotul 4 - făină de panificație:
 - ...

- S.C. ... S.R.L.
- Pentru lotul 5 - orez:
- S.C. ... S.R.L.
- ...
- S.C. ... S.R.L.
- Pentru lotul 6 - mălai:
- ...
- S.C. ... S.R.L.

Trecând la examinarea celor susținute de contestatoare, Consiliul retine că, în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară pentru lotul 1 - pui, S.C. ... S.R.L. a prezentat:

- informații referitoare la îndeplinirea obligațiilor acordului-cadru nr. 33.902 din 07.03.2011, de furnizare pui griller congelați individual, încheiat cu cu o valoare totală a celor 3 contracte subsecvente încheiate de 1.534.644 lei (fără TVA); a fost depusă copia contractului subsecvent nr. 142.801 din 18.10.2011 conform căruia s-au livrat produse în valoare de 510.984 lei;

- informații referitoare la îndeplinirea obligațiilor acordului-cadru nr. 15.023 din 02.02.2010, de furnizare pui griller congelați individual, încheiat cu cu o valoare totală a celor 5 contracte subsecvente încheiate de 2.386.602 lei (fără TVA); a fost depusă copia contractului subsecvent nr. 15.065 din 02.02.2010 conform căruia s-au livrat produse în valoare de 489.834 lei și copia contractului subsecvent nr. 101.521 din 02.08.2010 conform căruia s-au livrat produse în valoare de 439.074 lei;

- informații referitoare la îndeplinirea obligațiilor acordului-cadru nr. 12.192 din 23.01.2009, de furnizare pui griller congelați, încheiat cu cu o valoare totală a celor 12 contracte subsecvente încheiate de 7.289.136 lei (fără TVA); nu a fost depusă copia niciunui contract subsecvent acestui acord-cadru.

Așa cum se menționa anterior, experiența similară pentru lotul 1 - pui trebuia dovedită prin furnizarea, în ultimii 3 ani, în baza unui contract similar, pentru care valoarea produselor similare furnizate în baza contractului (până la data limită pentru depunerea ofertelor) să fie cel puțin egală cu 749700 lei, fără TVA.

Din actele depuse de ofertanta S.C. ... S.R.L. pentru dovedirea experienței sale similare pentru lotul 1 - pui nu rezultă că aceasta a furnizat, în ultimii 3 ani, în baza unui contract, produse în valoare de cel puțin 749700 lei, fără TVA, contractele depuse de aceasta având valori inferioare.

Consiliul stabilește că referitor la situația analizată sunt relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 3 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: „În sensul prezentei ordonanțe de urgență, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

[...]

b) acord-cadru - înțelegerea scrisă intervenită între una sau mai multe autorități contractante și unul sau mai mulți operatori economici, al cărei scop este stabilirea elementelor/condițiilor esențiale care vor governa contractele de achiziție publică ce urmează a fi atribuite într-o perioadă dată, în mod special în ceea ce privește prețul și, după caz, cantitățile avute în vedere;

[...]

e¹) contract - orice contract de achiziție publică sau acord-cadru;

f) contract de achiziție publică - contractul comercial care include și categoria contractului sectorial, astfel cum este definit la art. 229 alin. (2), cu titlu oneros, încheiat în scris între una sau mai multe autorități contractante, pe de o parte, și unul sau mai mulți operatori economici, pe de altă parte, având ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii, în sensul prezentei ordonanțe de urgență;”

- art. 188 alin. (1) din ordonanța de urgență: „În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

a) o listă a principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Livrările de produse se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea livrărilor de produse se realizează printr-o declarație a operatorului economic;”

- art. 7 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare: „Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini

contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.”

Date fiind aspectele de fapt și de drept evocate, Consiliul stabilește că decizia autorității contractante de a considera îndeplinită cerința de calificare vizând experiența similară pentru lotul 1 de către ofertanta S.C. ... S.R.L. prin cumularea valorii unor contracte subsecvente unui acord-cadru este eronată.

Astfel, pornind de la scopul stabilit de legiuitor pentru solicitarea îndeplinirii de către ofertanți a cerințelor de calificare, respectiv demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, este evident că dovezile prezentate de ofertanți privind experiența similară solicitată trebuiau să facă proba acestui potențial al acestora, respectiv acela de a îndeplini obligațiile acordului-cadru din punct de vedere calitativ și cantitativ.

Astfel, de vreme ce autoritatea contractantă a cerut expres prin fișa de date a achiziției ca dovada experienței similare să fie făcută prin prezentarea unui contract având o valoare minimă indicată expres, ofertanții trebuiau să facă această dovadă, acceptarea îndeplinirii cerinței prin cumularea valorii mai multor contracte de furnizare (chiar și subsecvente unui același acord-cadru) reprezentând modificarea cerinței de calificare impusă prin documentația de atribuire.

Echivalența operată de autoritatea contractantă, în acest caz, între acordul-cadru și contract este eronată, în condițiile în care, din definiția dată de dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 acordului-cadru, rezultă că acesta reprezintă „înțelegerea scrisă intervenită între una sau mai multe autorități contractante și unul sau mai mulți operatori economici, al cărei scop este stabilirea elementelor/condițiilor esențiale care vor governa contractele de achiziție publică ce urmează a fi atribuite într-o perioadă dată, în mod special în ceea ce privește prețul și, după caz, cantitățile avute în vedere”. Astfel, într-un acord-cadru nu sunt stabilite cantități precise de produse ce urmează a fi furnizate, respectiv prețul corespunzător acestora ce urmează a fi achitat. În această situație, nu se poate reține că prin încheierea unui acord-cadru se face dovada unei prestații de o anume valoare și desfășurată într-un anume interval de timp.

Echivalența dată de legiuitor între noțiunile de contract și acord-cadru vizează caracterul acordului-cadru de act prin care două sau mai multe părți stabilesc drepturi și obligații corespunzătoare pentru

fiecare și care urmează a fi respectate în desfășurarea activității ce face obiectul acordului-cadru.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că în mod eronat autoritatea contractantă a stabilit ca fiind acceptabilă oferta depusă de S.C. ... S.R.L. pentru lotul 1 în ceea ce privește cerința de calificare vizând experiența similară.

Din documentele cauzei rezultă că într-o situație similară se află ofertantele S.C. ... S.R.L. pentru lotul 5, S.C. ...S.R.L. pentru lotul 1, S.C. ... S.R.L. pentru loturile 4 și 5.

Referitor la critica ... vizând comunicarea de către autoritatea contractantă a rezultatelor privind evaluarea ofertelor, Consiliul reține că sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 21 din H.G. nr. 1660/2006: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica propunerile tehnice depuse de ofertanți.

(2) După finalizarea verificărilor prevăzute la alin. (1) și la art. 20 alin. (1), comisia de evaluare introduce în SEAP, utilizând facilitățile tehnice accesibile prin acest sistem informatic, numele ofertanților ale căror oferte sunt admisibile, precum și ale ofertanților ale căror oferte au fost declarate inacceptabile sau neconforme.”

- art. 25 din H.G. nr. 1660/2006: „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a transmite în SEAP rezultatul procedurii de atribuire, în termen de cel mult 10 zile lucrătoare de la data la care sistemul informatic permite accesul autorității contractante la informațiile prevăzute la art. 22 alin. (2).

(2) Pe baza informațiilor introduse în SEAP de către autoritatea contractantă, sistemul informatic generează automat către toți ofertanții participanți la procedura de licitație deschisă prin mijloace electronice înștiințări cu privire la rezultatul procedurii.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a efectua și comunicările prevăzute la secțiunea a 5-a a cap. V din ordonanța de urgență.”

- art. 206 din O.U.G. nr. 34/2006: „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției, la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sau de încheiere a acordului-cadru, la admiterea într-un sistem de achiziție dinamic, la rezultatul concursului de soluții ori, după caz, la anularea procedurii de atribuire și eventuala inițiere ulterioară a unei noi proceduri, în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200.

(1¹) În sensul prevederilor alin. (1), se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie sau orice candidat/ofertant a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă. O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză și fie a fost considerată legală de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac.”

- art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006: „(1) În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertantul/ofertanții câștigător/câștigători cu privire la acceptarea ofertei/ofertelor prezentate.

(2) În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a candidaturii sale;

b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini;

c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.

d) fiecărui operator economic dintre cei prevăzuți la lit. a)-c), data-limită până la care au dreptul de a depune contestație, avându-se în vedere prevederile art. 256² alin. (1).”

Văzând comunicarea rezultatului procedurii primită de către societatea contestatoare, Consiliul reține că aceasta a fost realizată de către autoritatea contractantă cu respectarea prevederilor legale anterior citate. Anterior momentului finalizării întregii proceduri de atribuire (inclusiv a etapei finale de licitație electronică) nu îi revine autorității contractante, potrivit legii, obligația de face comunicări privind rezultatul analizei și evaluării ofertelor primite, astfel încât aceasta critică a contestatoarei este nefondată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... și să anuleze actele atacate în ceea ce privește ofertele depuse de S.C. ... S.R.L. pentru loturile 1 și 5, S.C. ...S.R.L. pentru lotul 1, S.C. ... S.R.L. pentru loturile 4 și 5.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, de la primirea deciziei Consiliului, într-un termen care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1), cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze ofertele depuse de S.C. ... S.R.L. pentru loturile 1 și 5, S.C. ...S.R.L. pentru lotul 1, S.C. ... S.R.L. pentru loturile 4 și 5.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică pentru loturile 1, 4 și 5, cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 20 (douăzeci) pagini.