



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... șos. ... nr. 2A, bloc ..., sc. B, parter, județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de către ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ..., ... județul ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de consultanță pentru managementul proiectului «Dezvoltarea integrată a Orașului ... – Modernizarea spațiilor publice urbane și modernizarea spațiilor verzi în UAT a Orașului ...»”, cod CPV 79411000-8, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației pe fond;
- anularea procedurii de atribuire a contractului și implicit, a documentației de atribuire aferente acestuia întrucât factorii de evaluare a ofertei conform documentației de atribuire nu respectă prevederile legislative în domeniul achizițiilor publice;
- în subsidiar obligarea autorității contractante la reîntocmirea documentației de atribuire a procedurii prin respectarea principiilor și prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...) și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire elaborată de către ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de consultanță pentru managementul proiectului «Dezvoltarea integrată a Orașului ... – Modernizarea spațiilor publice urbane și modernizarea spațiilor verzi în UAT a Orașului ...»”, cod CPV 79411000-8, solicitând:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației pe fond;
- anularea procedurii de atribuire a contractului și implicit, a documentației de atribuire aferente acestuia întrucât factorii de evaluare a ofertei conform documentației de atribuire nu respectă prevederile legislative în domeniul achizițiilor publice;
- în subsidiar obligarea autorității contractante la reîntocmirea documentației de atribuire a procedurii prin respectarea principiilor și prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice.

În fapt, contestatorul arată că în fișa de date a achiziției, la punctul IV.2.1) Criterii de atribuire se precizează criteriul de atribuire ca fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” cu următoarele criterii de departajare:

1. *„Prețul ofertei | Pondere: 50.00% | Punctaj maxim: 50.00
Descriere: Componenta financiară*

Algoritm de calcul: Punctajul pentru factorul de evaluare 1 "prețul ofertei" se acordă astfel:

a) *pentru oferta cu cel mai scăzut preț (PRETmin), se acordă punctajul maxim alocat, respectiv 50 puncte;*

b) *pentru celelalte oferte care conțin preturi mai mari (PRETn), punctajul se acordă astfel: $PI = (PRETmin / PRETn) \times 50$.*

Prețurile care se compară în vederea acordării punctajului sunt prețurile ofertate pentru prestarea serviciilor la destinația finală, exclusiv T.V.A.

2. *Identificarea și descrierea riscurilor suplimentare celor deja precizate în caietul de sarcini, care pot afecta execuția contractului și recomandări de reducere/eliminare a riscurilor identificate | Pondere: 30.00% | Punctaj maxim: 30.00.*

Descriere: Componenta tehnică.

Algoritm de calcul: Punctajul pentru factorul de evaluare 2 „Identificarea și descrierea riscurilor suplimentare celor deja precizate în caietul de sarcini, care pot afecta execuția contractului și recomandări de reducere/eliminare a riscurilor identificate” se vor contabiliza toate riscurile identificate suplimentar față de cele deja prezentate în caietul de sarcini, privind execuția activităților și atingerea obiectivelor și rezultatelor proiectului, analizate de fiecare ofertant în propunerea tehnică.

a. *pentru oferta care prezintă, descrie numărul maxim de riscuri identificate suplimentar față de cele deja prezentate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, și emite recomandările de reducere/eliminare aferente (NIR max) se va acorda punctajul maxim alocat, 30 puncte;*

b. *Pentru celelalte oferte, punctajul se acordă conform formulei: $P2 = (NIRn / NIR\ max) \times 30$.*

Notă: Riscurile suplimentare față de cele deja amintite de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, considerate de ofertanți ca afectând implementarea proiectului, dar care în mod evident nu influențează acest lucru, nu vor fi numărate/contabilizate în vederea aplicării algoritmului de calcul.

Autoritatea contractantă va puncta un număr maxim de 30 de riscuri identificate suplimentar de ofertanți față de cele prezentate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini. Ofertele care vor prezenta mai mult de 30 de riscuri nu vor fi punctate suplimentar.

3. *Durata efectivă de prestare a serviciilor de consultanță | Pondere: 20.00% | Punctaj maxim: 20.00*

Descriere: Componenta tehnică.

Algoritm de calcul: Punctajul pentru factorul de evaluare 3 "Durata efectivă de prestare a serviciilor de consultanță" se acordă astfel:

Pentru oferta care prezintă cea mai mare durată efectivă de prestare a serviciilor de consultanță (DCmax) se acordă punctajul maxim alocat: 20 de puncte;

Notă:

- Durata efectivă de prestare a serviciilor de consultanță minimum acceptată este de 150 de zile, ofertele care vor avea o durată mai mică vor fi declarate neconforme;

- Durata efectivă de prestare a serviciilor de consultanță maxim acceptată este de 600 de zile, ofertele care prezintă o perioadă efectivă de prestare a serviciilor de consultanță mai mare de 600 de zile nu vor fi punctate suplimentar.

Punctaj maxim: 50.00

Ponderea componentei tehnice: 50.00%”.

Contestatorul precizează că în fapt critică ultimele două criterii de departajare privind componenta tehnică a ofertei, care întrunesc 50% din ponderea punctajului de atribuire a contractului, respectiv:

Criteriul 2 - Identificarea și descrierea riscurilor suplimentare celor deja precizate în caietul de Sarcini, care pot afecta execuția contractului și recomandări de reducere/eliminare a riscurilor identificate; și Criteriul 3 - Durata efectivă de prestare a serviciilor de consultanță, prin care, în opinia contestatorului, autoritatea contractantă încalcă principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Cu privire la criteriul 2 de evaluare, contestatorul menționează că factorii de evaluare pentru componenta tehnică sunt ambigui, încălcând astfel prevederile art. 14 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Acesta mai adaugă că în detalierea acestui criteriu tehnic, se specifică că vor fi punctate numai acele riscuri ce se identifică suplimentar față de cele identificate de autoritatea contractantă, rezultând astfel o diferență de abordare. Mai mult, contestatorul subliniază că nu se specifică cum se vor valida riscurile identificate pentru a putea fi luate în considerare și pentru a elimina posibilitatea de a defavoriza/favoriza o ofertă în procesul de evaluare. Acesta afirmă că pentru evaluarea riscurilor și a recomandărilor propuse de ofertanți, autoritatea contractantă ar trebui să dispună de un set de referințe obiective care să o ghideze în contabilizarea riscurilor și a recomandărilor relevante/irrelevante. În acest sens contestatorul precizează că, un proces de implementare este predispus la o varietate de riscuri unele dintre ele fiind mai mult sau mai puțin previzibile, având în vedere multitudinea factorilor care pot influența buna execuție a contractului. În acest sens, contestatorul susține că un criteriu de evaluare centrat pe factori fortuiți este lipsit de obiectivitate și transparență, în sensul în care comisia de evaluare a ofertelor

poate avea propria viziune asupra probabilității de incidență a riscurilor și asupra viabilității unor soluții în cadrul managementului implementării.

În contestația formulată se învederează faptul că la acest criteriu al componentei tehnice nu se stabilește un etalon clar și imparțial, câte recomandări se pot oferi pentru fiecare risc în parte, cum vor analiza și stabili membrii comisiei dacă acestea sunt oportune, relevante și justificate. Altfel spus, un ofertant poate enumera un număr infinit de recomandări la un risc, rămânând strict la discreția autorității contractante să decidă care sunt standardele sau criteriile de validare pentru a le lua în considerare și pentru a le puncta.

Contestatorul critică faptul că *„Autoritatea contractantă va puncta un număr maxim de 30 de riscuri identificate suplimentar de ofertanți față de cele prezentate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini”*, în opinia contestatorului acest lucru însemnând că autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a alege, în cazul în care sunt mai mult de 30 de riscuri, pe care le va lua în considerare în cadrul evaluării și pe care le va ignora. În acest context contestatorul apreciază că situația creată contravine interesului public și lezează ofertanții, în sensul în care aceștia nu sunt evaluați după criterii clare, incontestabile, ci prin decizii subiective, lipsite de transparență și tratament egal.

În ceea ce privește criteriul nr. 3 de evaluare, contestatorul opinează că acesta este total nepotrivit pentru un contract de prestare a serviciilor. Astfel, contestatorul susține că în opinia autorității contractante trebuie încurajați operatorii economici care realizează activitățile într-o perioadă mai mare de timp, în dauna operatorilor economici care realizează activitățile într-un mod eficient. Or, legislația din domeniul achizițiilor publice stipulează clar faptul că atribuirea contractelor se realizează după principiul utilizării eficiente a fondurilor publice. Autorul contestației atrage atenția asupra faptului că procedurile de implementare aferente managementului de proiect sunt proceduri standard, față de îndeplinirea cărora Consultantul, prin semnarea contractului de prestări servicii, își asumă responsabilitatea în mod direct. Durata de prestare a serviciilor fiind de 30 de luni de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor - așa cum este precizată de autoritatea contractantă atât în fișa de date, la punctul II.3), cât și în caietul de sarcini, la punctul 2.4 (Descrierea sarcinilor) - unde este prezentat graficul de implementare ce specifică o perioadă de 30 de luni de prestare a serviciilor de consultanță în managementul de proiect, indiferent de prețul ofertant, serviciile oferite de Consultant vor fi aceleași, și vor duce, în mod obligatoriu, la îndeplinirea tuturor atribuțiilor

asumate prin contractul de prestări servicii. În acest context contestatorul își exprimă îndoiala cu privire la avantajul pe care ar putea să-l obțină prin încurajarea unui ofertant care solicită un timp mai îndelungat pentru a realiza o activitate, pe care un alt operator economic o poate realiza într-un timp de 4 ori mai scurt.

Contestatorul concluzionează că acest criteriu de evaluare este de natură să aducă prejudicii operatorilor economici experimentați și eficienți, dar, totodată, el aduce prejudicii chiar autorității contractante, care va lucra cu un operator economic lipsit de eficiență.

2. Un alt element al documentației de atribuire criticat de contestator este solicitarea din fișa de date a achiziției, de la punctul II.1.2) "Tipul contractului și locul de executare a lucrărilor, de livrare a produselor sau de prestare a serviciilor": "Locul principal de prestare: Sediul Unității Administrativ Teritoriale oraș ..., Calea Brăilei nr. 27, județul ... Contestatorul precizează că așa cum arată textul citat din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă impune operatorilor economici să presteze serviciile, în principal la sediul UAT Oraș ..., cerință care în opinia acestuia este restrictivă având în vedere specificul serviciilor pe care le prestează un Consultant. În susținerea sa contestatorul menționează că un consultant în managementul de proiect execută, de regulă activitățile la sediul propriu, fixând de comun acord cu beneficiarul o frecvență pentru ședințele de proiect. Totodată se arată că în funcție de necesitățile proiectului Consultantul realizează vizite în teren și, la solicitarea autorității contractante dacă proiectul o impune se prezintă la sediul autorității contractante.

În final, contestatorul susține că prin documentația de atribuire i s-a îngrădit dreptul de a participa la procedura de atribuire, deoarece conținutul acesteia prevede clar elemente discriminatorii, restrictive, contradictorii și netransparente.

Prin adresa nr. 12997/25.03.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 9974/28.03.2013, ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...) formulează punct de vedere cu privire la contestația formulată de

1. Astfel, referitor la punctul 1 din contestație respectiv „Identificarea și descrierea riscurilor suplimentare celor deja precizate în caietul de sarcini, care pot afecta execuția contractului și recomandări de reducere/eliminare a riscurilor identificate” autoritatea contractantă precizează că înainte de transmitere spre publicare în SEAP a anunțului de participare, ANRMAP a evaluat conformitatea documentației de atribuire.

În acest sens, prin notificările nr. 80586/21.02.2013 și 81879/28.02.2013, ANRMAP a informat autoritatea contractantă

asupra unor neconformități privind factorii de evaluare stabiliți inițial și a recomandat utilizarea unor alți factori de evaluare (așa cum se regăsesc în fișa de date a achiziției publicată în SEAP), după cum urmează:

- Prin notificarea nr. 80586/21.02.2013, ANRMAP a recomandat ca „[...] un factor de evaluare adecvat pentru achiziția în speță ar putea fi de exemplu termenul de prestare a serviciilor de consultanță - dacă este utilizat un astfel de factor de evaluare, se vor face următoarele observații: se va menționa în ce va fi exprimat acest factor de evaluare (ex. Luni, ani etc.); se va stabili la nivelul caietului de sarcini sau/și se va preciza la nivelul secțiunii aferente criteriului de atribuire: o durată de prestare maximă acceptată [...], precum și o durată minimă realistă [...], urmând ca punctajul să fie acordat proporțional [...]. Nota justificativă a criteriului de atribuire - se va asigura concordanță cu fișa de date ținând cont de observațiile făcute [...]”;

- prin notificarea nr. 81879/28.02.2013, ANRMAP a recomandat „pentru al doilea factor de evaluare - pentru o evaluare unitară se va indica și numărul maxim de riscuri identificate suplimentar față de cele deja prezentate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini. [...]Nota justificativa a criteriului de atribuire - se va asigura concordanță cu fișa de date ținând cont de observațiile făcute [...]”.

Autoritatea contractantă susține că a aplicat întocmai aceste recomandări și a modificat factorii de evaluare și algoritmul de calcul, astfel încât să fie respectate indicațiile primite de la ANRMAP.

În continuare, autoritatea contractantă redă parte din nota de justificare privind stabilirea criteriului de atribuire și precizează că după retransmiterea documentației în SEAP, ANRMAP a re-verificat întreaga documentație de atribuire și a emis acceptul în vederea inițierii procedurii de atribuire. Autoritatea afirmă că prin acest accept și prin publicarea anunțului de participare nr. ... 16.03.2013, ANRMAP a confirmat că documentația de atribuire (din care face parte și fișa de date a achiziției în care sunt precizați factorii de evaluare și algoritmul de calcul) este conformă cu legislația aplicabilă în domeniul achizițiilor publice.

În contextul celor anteprecizate, autoritatea contractantă apreciază că sunt neîntemeiate acuzațiile contestatorului potrivit cărora "ultimele două criterii de departajare [...] încalcă fără drept de tăgadă chiar principiile de bază ale legislației actuale privind atribuirea contractelor de achiziții publice", deoarece factorii de evaluare și algoritmul de calcul precizați în fișa de date a achiziției au fost stabiliți în baza recomandărilor făcute de ANRMAP, care și-a dat acceptul cu privire la conformitatea cu reglementările legale

În domeniul achizițiilor publice. Totodată autoritatea contractantă arată că la stabilirea factorilor de evaluare a respectat prevederile art. 199 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și atrage atenția asupra faptului că aceștia au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit și reflectă un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorilor de evaluare respectivi.

În ceea ce privește factorul de evaluare nr. 2 – identificarea și descrierea riscurilor suplimentare celor deja precizate în caietul de sarcini, care pot afecta execuția contractului și recomandări de reducere/eliminare a riscurilor identificate, autoritatea contractantă menționează că a fost stabilit avându-se în vedere următoarele aspecte:

- contractul de achiziție a serviciului de consultanță ce urmează a fi atribuit se derulează în cadrul unui proiect finanțat din fondurile Uniunii Europene, prin Programul Operațional Regional 2007-2013, Axa prioritară 1: „Sprijinirea dezvoltării durabile a orașelor - poli urbani de creștere”, Domeniul major de intervenție 1.1 - „Planuri integrate de dezvoltare urbană”, sub-domeniul „Centre urbane”. Valoarea totală a proiectului este de 54.836.272,94 lei, iar perioada de implementare este de 30 luni de la data semnării contractului de finanțare nr. 3597/27.12.2012, încheiat între Unitatea Administrativ Teritorială Oraș ... - Județul ... în calitate de beneficiar, Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice în calitate de Autoritate de Management pentru Programul Operațional Regional 2007 - 2013 și Agenția pentru Dezvoltare Regională Sud-Est, în calitate de Organism Intermediar pentru Programul Operațional Regional 2007 – 2013;

În continuare, autoritatea contractantă redă din nota justificativă privind stabilirea criteriului de atribuire.

2. Referitor la punctul 2 din contestație și anume factorul de evaluare “durata efectivă de prestare a serviciilor de consultanță”, autoritatea contractantă arată că acesta a fost stabilit pe baza următoarelor motivații:

- proiectul „*Dezvoltarea integrată a Orașului ... - Modernizarea spațiilor publice urbane și modernizarea spațiilor verzi în U.A.T. a Orașului ...*” se derulează pe o perioadă de 30 de luni, cca. 600 de zile lucrătoare (30 luni x 20 zile lucrătoare).

- echipa de specialiști care urmează să execute contractul de servicii de consultanță este deosebit de importantă pentru implementarea proiectului de dezvoltare integrată a orașului ..., proiect ce este cofinanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin Programul Operațional Regional 2007-2013.

- responsabilitățile și experiența experților din cadrul echipei de consultanță reprezintă un element cheie pentru derularea

contractului de finanțare semnat cu Autoritatea de Management a P.O.R. 2007-2013. Cerințele cu privire la specializarea și experiența similară a consultanților au fost stabilite avându-se în vedere sarcinile și activitățile pe care aceștia trebuie să le realizeze pentru buna implementare a proiectului în conformitate cu prevederile din Contractul de finanțare. Aceste responsabilități ale echipei de implementare au fost clar și detaliat precizate de autoritatea contractantă în Cererea de finanțare a proiectului și neîndeplinirea acestora ar conduce la încălcarea prevederilor contractului de finanțare a proiectului. Potrivit angajamentului asumat în cadrul Cererii de finanțare, consultanții vor avea următoarele atribuții:

- Managerul de proiect este responsabil cu coordonarea realizării tuturor activităților în scopul îndeplinirii obiectivelor proiectului. Va organiza consultări cu echipa de implementare și va coordona toate activitățile administrative legate de respectarea regulilor în materie de urmărirea derulării și respectării prevederilor contractelor de achiziție publică încheiate, întocmirea rapoartelor de progres și a cererilor de rambursare intermediare și finale. Va coordona realizarea tuturor activităților legate de îndeplinirea obiectivelor specifice ale proiectului, verificând stadiul îndeplinirii acestora și încadrarea în graficul de desfășurare propus. Va primi și procesa problemele ce apar pe perioada Ciclului de Viață al Proiectului, asigurând managementul și revizuirea acestora. Persoana propusă pentru a ocupa această poziție are experiența necesară, acumulată în cadrul altor proiecte.

- Asistent Managerul are rolul de a sprijini managerul de proiect în organizarea și implementarea activităților proiectului. Asigură secretariatul echipei de implementare, gestionează și arhivează toate documentele generate de implementarea proiectului, introduce documentele în piste de audit aferente proiectului. Asigură notificarea organismului intermediar cu privire la modificările survenite în desfășurarea activităților proiectului. Răspunde de realizarea publicității proiectului conform Manualului de Identitate Vizuală al POR, coordonează activitatea societății care realizează promovarea proiectului urmărind încadrarea în termenele stabilite prin contract, obține avizele pentru materialele publicitare de la ADR-SE, întocmește procese verbale de recepție a materialelor publicitare, urmărește diseminarea materialelor publicitare. Poate înlocui managerul de proiect în lipsa acestuia.

- Responsabilul Tehnic are rolul de a monitoriza lucrările din punct de vedere tehnic, de a se implica în rezolvarea problemelor de ordin tehnic și de a facilita îndeplinirea obligațiilor în condițiile prevăzute de contractul de lucrări. Supraveghează modul în care Dirigintele de șantier se achită de obligațiile contractuale din punct

de vedere al lucrărilor de intervenții și participă la recepția la terminarea lucrărilor. Va fi responsabil pentru consilierea tehnică de calitate și furnizarea de informații privind derularea contractului de lucrări.

- Responsabilul Financiar va fi responsabil cu implementarea activității de audit financiar. De asemenea întocmește raportările financiare în cadrul proiectului, certifica eligibilitatea cheltuielilor efectuate, răspunde de corectitudinea întocmirii rapoartelor financiare, Verificarea conformității plăților făcute de către beneficiar pe baza facturilor aprobate de acesta; verificarea existenței unei evidențe contabile pe conturi analitice distincte pentru proiect, conform legislației naționale în vigoare.

În continuare, autoritatea contractantă mai adaugă că așa cum este precizat și în caietul de sarcini și în cererea de finanțare a proiectului, consultantul are o serie de atribuții specifice, după cum urmează:

- Implementarea contractelor de achiziție publică: Consultantul va trebui să asigure prin specialiștii proprii verificarea conformității lucrărilor și serviciilor achiziționate în cadrul proiectului cu prevederile Contractului de Finanțare și a anexelor acestuia, precum și respectarea termenelor și a bugetului alocat pentru fiecare dintre contractele de achiziție;

- Managementul proiectului:

- verificarea conformității plăților făcute de către beneficiar pe baza facturilor aprobate de acesta pentru încadrarea în valoarea contractuală;
- verificarea existenței unei evidențe contabile pe conturi analitice distincte pentru proiect, conform legislației naționale în vigoare;
- întocmirea și îndosărierea pistei de audit a proiectului;
- raportarea periodică către OI a progresului Proiectului;
- întocmirea cererilor de rambursare în conformitate cu prevederile Contractului de Finanțare;
- elaborarea și transmiterea datelor solicitate de către Organismul Intermediar/Autoritatea de Management în scopul monitorizării proiectului;
- planificarea și implementarea activității de informare și promovare eficientă privind proiectul, evidențiind cofinanțarea din fonduri publice și asigurarea respectării condițiilor impuse de Manualul de Identitate Vizuala a POR și a prevederilor Contractului de Finanțare în ceea ce privește realizarea publicității proiectului.
- identificarea riscurilor ce pot apărea în perioada de implementare a proiectului și propunerea de recomandări

către autoritatea contractantă privind reducerea/eliminarea riscurilor.

- organizarea de ședințe lunare de informare la care vor participa atât echipa de monitorizare cât și toți membrii echipei de implementare, cu privire la stadiul de derulare a contractelor încheiate pentru progresul real și conform al proiectului.

În acest sens, consultantul are obligația să realizeze și să prezinte autorității contractante o serie de documente, după cum urmează:

- Rapoarte de progres intermediare și final
- Cereri de rambursare intermediare și finale
- Propuneri de solicitare și notificare pentru corelarea activităților, achizițiilor, rezultatelor sau indicatorilor stabiliți prin Contractul de Finanțare, cu progresul real al proiectului.
- Rapoarte de lucru lunare ale echipei de implementare privind progresul proiectului, eventualele riscuri identificate și recomandări pentru reducerea/eliminarea acestora, semnate de membrii echipei de implementare și avizate de echipa de monitorizare a beneficiarului.

În consecință, autoritatea contractantă apreciază că având în vedere complexitatea și multitudinea de atribuții care le revin, membrii echipei de consultanță trebuie să aloce un timp cât mai mare implementării proiectului, fiind absolut necesară prezența acestora o perioadă cât mai îndelungată la locul de implementare a proiectului. Totodată autoritatea învederează că nu trebuie omis faptul că investițiile care urmează a fi realizate prin acest proiect și care trebuie implementate de către echipa de consultanți sunt deosebit de complexe și se vor desfășura în mai multe amplasamente din orașul ..., după cum urmează:

- drumul comunal între DN2B și ... Gara:
- ...:
- ...:
- ...:
- ...
- esplanada centru civic oras

De aceea, pentru autoritatea contractantă durata efectivă de prestare a serviciilor de consultanță reprezintă un factor de evaluare foarte important, implicarea directă a consultanților pentru o perioadă cât mai îndelungată, mai ales de fiecare dată când condițiile tehnice o impun, reprezintă un element esențial pentru implementarea corectă și eficientă a activităților din cadrul proiectului în conformitate cu calendarul activităților din cererea de finanțare a proiectului.

În susținerea sa autoritatea contractantă subliniază că în conformitate cu prevederile contractului de finanțare, U.A.T. Oras ... are obligația să păstreze la sediul său toate documentele care se realizează în cadrul proiectului, astfel încât să le prezinte în original ori de câte ori este solicitat de către finanțator sau de alte autorități de control, printre aceste documente menționând: contractul de finanțare, acte adiționale la contractul de finanțare, notificări la contractul de finanțare, piste de audit, cereri de prefinanțare, cereri de rambursare, rapoarte de progres, minute ale echipei de implementare, rapoarte de monitorizare, dosarele achizițiilor publice încheiate în cadrul proiectului, documentele financiar contabile, dosarul privind publicitatea și informarea proiectului, documentația tehnico-economică în baza căreia urmează să se realizeze lucrările din cadrul proiectului, avizele și acordurile necesare obținerii autorizației de construire, autorizația de construire, ordinele de începere și procesele verbale de predare-primire a amplasamentelor lucrărilor, situațiile de plată aferente contractelor de achiziție publică încheiate (ex: situațiile de lucrări), rapoartele de activitate ale dirigintei de șantier, procesele verbale încheiate conform programului de urmărire a calității lucrărilor vizat de ISC (procesele verbale faze determinate, procesele verbale lucrări ascunse, procesele verbale probe etanșeitate, procesele verbale montaj și punere în funcțiune), documente de calitate a materialelor puse în opera, procesele verbale de receptivitate, cartea tehnică a construcției etc.

Astfel, având în vedere volumul enorm al acestor documente, precum și faptul că pentru îndeplinirea obiectului contractului consultantul are nevoie să le consulte în permanență și să participe la întocmirea sau verificarea majorității acestor documente, autoritatea consideră că prezența echipei de consultant la locația proiectului este absolut obligatorie.

De asemenea, autoritatea atrage atenția asupra faptului că așa cum este precizat în Cererea de finanțare a proiectului la Secțiunea 2.3.6 - Calendarul activităților, consultantul prin specialiștii săi are obligația să participe la toate activitățile și subactivitățile realizate după semnarea contractului de finanțare (Activitatea 8 - Activitatea 16), care se întind pe o perioadă de 30 de luni. Această obligație care face parte din obiectul contractului de servicii de consultanță ce urmează să fie atribuit, a fost adusă la cunoștința ofertanților în caietul de sarcini publicat în SEAP, la secțiunea 2.4 - Descrierea activităților: Obiectivul 2 - Suport în managementul proiectului.

În contextul celor anteprecizate, autoritatea contractantă a considerat că este absolut necesar ca echipa de consultanți să asigure efectiv consultanță beneficiarului cel puțin 5 zile pe lună,

În toate cele 30 de luni de implementare a proiectului, astfel că în opinia acestuia o perioadă mai mică de 150 de zile de consultanță(30 luni x 5 zile/lună) este nefezabilă și insuficientă pentru realizarea obiectului contractului. Autoritatea mai adaugă că situația optimă este ca prestatorul să aloce un număr de 20 de zile lucrătoare pe lună, adică un total de 600 de zile pe perioada de implementare (30 luni x 20 zile/lună) pentru activitatea de consultanță, durată considerată ca fiind acoperitoare pentru realizarea tuturor sarcinilor ce revin consultantului și atingerea obiectivelor și rezultatelor aferente contractului de finanțare încheiat de beneficiar.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de consultanță pentru managementul proiectului «Dezvoltarea integrată a Orașului ... – Modernizarea spațiilor publice urbane și modernizarea spațiilor verzi în UAT a Orașului ...»”, cod CPV 79411000-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...16.03.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind “oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Împotriva documentației de atribuire ... a formulat contestația care formează obiectul dosarului în cauză.

Prin decizia nr./... Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de ... și a dispus suspendarea procedurii, până la soluționarea pe fond a contestației.

Pe fondul contestației depusă de ... examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a o respinge ca neîntemeiată, având în vedere următoarele considerente.

În primul rând, Consiliul reține în soluționare faptul că autorul contestației, ... critică, în principal, factorii de evaluare nr. 1 și nr. 2, numiți de contestator „Criteriul 2” și „Criteriul 3”, din fișa de date a achiziției, pct. IV.2.1) „Criterii de atribuire”, prin care, în opinia contestatorului, autoritatea contractantă încalcă principiile achizițiilor publice consacrate în art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cât și precizarea din fișa de date a achiziției, de la punctul II.1.2) „Tipul contractului și locul de executare a lucrărilor, de livrare a produselor sau de prestare a serviciilor” potrivit cărora „Locul principal de prestare: Sediul Unității Administrativ Teritoriale oraș ..., Calea Brăilei nr. 27, județul ...

În ceea ce privește primul factor de evaluare criticat, respectiv „Identificarea și descrierea riscurilor suplimentare celor deja precizate în caietul de Sarcini, care pot afecta execuția contractului și recomandări de reducere/eliminare a riscurilor identificate”, Consiliul reține în soluționare faptul că ... invocă ambiguitatea notei aferente acestui factorul de evaluare prin care se precizează că „Riscurile suplimentare față de cele deja amintite de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, considerate de ofertanți ca afectând implementarea proiectului, dar care în mod evident nu influențează acest lucru, nu vor fi numărate/contabilizate în vederea aplicării algoritmului de calcul”. În opinia contestatorului autoritatea contractantă trebuia să precizeze „cum se vor valida riscurile identificate pentru a putea fi luate în considerare și pentru a elimina posibilitatea de a defavoriza/favoriza o ofertă în procesul de evaluare” și „să dispună de un set de referințe obiective care să o ghideze în contabilizarea riscurilor și a recomandărilor relevante/irelevante”.

Totodată se reține în soluționare faptul că în fișa de date a achiziției s-a definit factorul de evaluare nr.2 „Identificarea și descrierea riscurilor suplimentare celor deja precizate în caietul de Sarcini, care pot afecta execuția contractului și recomandări de reducere/eliminare a riscurilor identificate - 30 puncte” cu precizarea că „se vor contabiliza toate riscurile identificate suplimentar față de cele deja prezentate în caietul de sarcini, privind execuția activităților și atingerea obiectivelor și rezultatelor proiectului, analizate de fiecare ofertant în propunerea tehnică”, iar în nota de subsol s-a precizat că „Riscurile suplimentare față de cele deja amintite de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, considerate de ofertanți ca afectând implementarea proiectului, **dar care în mod evident nu influențează acest lucru, nu vor fi numărate/ contabilizate în vederea aplicării algoritmului de calcul.** Autoritatea contractantă va puncta un număr maxim de 30 de riscuri identificate suplimentar de ofertanți față de cele prezentate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini. Ofertele care vor prezenta mai mult de 30 de riscuri nu vor fi punctate suplimentar”.

În opinia Consiliului, în condițiile în care obiectul contractului în cauză este „servicii de **management de proiect**”, folosirea factorului de evaluare privind „Identificarea și descrierea riscurilor suplimentare (...)” este justificată și algoritmul de calcul al punctajelor acordate este, de asemenea, corect descris, astfel că critica contestatorului nu este fundamentată. Trebuie observat faptul că autoritatea contractantă a precizat clar că numai **riscurile identificate considerate de ofertanți ca afectând implementarea proiectului, dar care în mod evident nu influențează acest lucru, nu vor fi luate în calcul**, ceea ce, **evident**, se

întâmplă numai în cazul în care ofertantul omite să evidențieze măsurile de reducere/ prevenire/eliminare sau în situația în care acestea, în mod real, **nu influențează executarea contractului**. Analizând caietul de sarcini, Consiliul constată faptul că în cadrul capitolului 6. „*managementul proiectului*”, sunt prezentate exhaustiv activitățile care vor fi derulate de consultant, Astfel, obligația comisiei de evaluare va fi analizarea modului în care *riscurile identificate* de ofertant au sau nu o legătură intrinsecă cu aceste activități.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că susținerile contestatorului sunt nejustificate, deoarece factorul de evaluare în discuție respectă întocmai dispozițiile art. 199 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv atât *algoritmul de calcul cât și metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice*” sunt evidențiate în fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește factorul de evaluare nr. 2 criticat, respectiv „*Durata efectivă de prestare a serviciilor de consultanță*”, Consiliul reține în soluționare faptul că ... invocă faptul că acest factor de evaluare „*este total nepotrivit pentru un contract de prestare a serviciilor*”, pe considerentul că încurajează *operatorii economici care realizează activitățile într-o perioadă mai mare de timp, în dauna operatorilor economici care realizează activitățile într-un mod eficient*.

În opinia Consiliului, în condițiile în care obiectul contractului în cauză este „*servicii de **management de proiect***”, folosirea factorului de evaluare privind *durata efectivă de prestare a serviciilor de consultanță*, are o legătură directă cu „*avantajele care vor rezulta din propunerile tehnice*” (în conformitate cu dispozițiile art. 199 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare) deoarece aportul consultantului în implementarea proiectelor are o componentă temporară importantă, prezența acestuia influențând în mod direct *raportul cost/eficiență*.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la faptul că acest factor de evaluare *este de natură să aducă prejudicii operatorilor economici experimentați și eficienți*, cu consecința că autoritatea contractantă *va lucra cu un operator economic lipsit de eficiență*, deoarece implicarea consultantului în elaborarea documentelor care urmează a fi verificate și aprobate, sau chiar în execuția lucrărilor (prin responsabilul tehnic) influențează în mod direct eficiența **managementului de proiect**, eliminând riscurile care pot afecta serios calitatea execuției, favorizând, în același timp, respectarea termenelor de implementare.

Totodată, Consiliul reține în soluționare și faptul că cei doi factori de evaluare, criticați de contestator au fost introduși de autoritatea contractantă la solicitarea expresă a Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, în concordanță cu recomandările Comisiei Europene pentru contractele specifice managementului proiectelor.

De asemenea, Consiliul nu poate reține ca întemeiate criticile contestatorului referitoare la *Locul principal de prestare* stipulat în fișa de date a achiziției, pct. II.1.2), având în vedere faptul că, deși elaborarea unor documente importante se face într-adevăr la sediul consultantului, activitatea principală a acestuia constituie executarea verificărilor și controalelor, cât și a îndrumărilor, aferente proiectului, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...) și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...