



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 9119/... S.C. ... S.R.L., cu sediul ales de corespondență în municipiul înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI RO ... în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. - ... - ... contestat adresa nr. 1648/12.03.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Proiectare, execuție lucrări și furnizare echipamente medicale pentru obiectivul: Extinderea Spitalului Clinic Colentina – Construirea și echiparea pavilionului cu Centru Pilot «Stroke Unit» și secții chirurgicale”, cod CPV 45215120-4, 33100000-1, 71322000-1 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul și a solicitat Consiliului anularea adresei nr. 1648/12.03.2013 și a actelor subsecvente acesteia, a raportului procedurii de atribuire precum și a deciziei de anulare a procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor prin reevaluarea ofertei sale și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 9313/... prin care ... cu sediul în ... având sediul de corespondență în localitatea

... (... S.A. - ...), în calitate de lider al asocierii ... - S.C. ... S.R.L. - ..., a contestat adresa nr. 1646/... privind comunicarea rezultatului procedurii și a solicitat Consiliului constatarea modului impropriu în care comisia de evaluare a procedat la evaluarea ofertei sale, constatarea modului nelegal în care comisia de evaluare a procedat la întocmirea comunicării privind rezultatul procedurii, dispunând anularea acesteia, dispunerea de măsuri de remediere, constând din obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii de atribuire, a comunicării nr. 1646/... a tuturor documentelor subsecvente acestora, precum și oricăror alte documente anterioare întocmite pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, obligarea comisiei de evaluare la evaluarea ofertei sale și implicit remedierea deciziei de anulare a procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată S.C. ... S.R.L., cu sediul ales de corespondență în municipiul în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în având sediul de corespondență în localitatea ... (... S.A. - ...), în calitate de lider al asocierii ... - S.C. ... S.R.L. -

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. ... din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 9119/... formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. - ... - ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva adresei nr. 1648/12.03.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de

achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Proiectare, execuție lucrări și furnizare echipamente medicale pentru obiectivul: Extinderea Spitalului Clinic Colentina – Construirea și echiparea pavilionului cu Centru Pilot «Stroke Unit» și secții chirurgicale” s-a solicitat anularea adresei nr. 1648/12.03.2013 și a actelor subsecvente acesteia, a raportului procedurii de atribuire precum și a deciziei de anulare a procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor prin reevaluarea ofertei sale și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 9313/... formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... – S.C. ... S.R.L. – ..., împotriva adresei nr. 1646/... privind comunicarea rezultatului procedurii, solicitând constatarea modului impropriu în care comisia de evaluare a procedat la evaluarea ofertei sale, constatarea modului nelegal în care comisia de evaluare a procedat la întocmirea comunicării privind rezultatul procedurii, dispunând anularea acesteia, dispunerea de măsuri de remediere, constând din obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii de atribuire, a comunicării nr. 1646/... a tuturor documentelor subsecvente acestora, precum și oricăror alte documente anterioare întocmire pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, obligarea comisiei de evaluare la evaluarea ofertei sale și implicit remedierea deciziei de anulare a procedurii de atribuire.

În vederea pronunțării unei soluții unitare, în temeiul prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a procedat la conexarea celor două contestații.

Contestatoarea, S.C. ... S.R.L., a adus la cunoștința Consiliului faptul că autoritatea contractantă i-a solicitat un număr de 14 clarificări prin adresa nr. 345/21.01.2013, iar în data de 28.01.2013, societatea sa a răspuns în mod complet acestora, însă oferta sa a fost declarată neconformă, întrucât „în documentele cuprinse în propunerea tehnică de la pagina 3287 până la pagina 3713 nu au fost regăsite documentele solicitate în caietul de sarcini, respectiv nu au fost prezentate dotări medicale de la poziția 167 la poziția 323”, procedura fiind anulată. În acest sens, contestatoarea a considerat că adresa privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nu a fost întocmită potrivit dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006, iar documentele lipsă invocate de autoritatea

contractantă, nu au fost precizate în cuprinsul celor 14 puncte ale solicitării de clarificări.

Invocând dispozițiile art. 79 din HG nr. 925/2006, contestatoarea a considerat că decizia autorității contractante de declarare ca neconformă a ofertei sale este una excesivă raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei, fiind o măsură „excesivă situată dincolo de litera legii”.

În continuare, contestatoarea a adus în discuție decizia Curții de Apel Cluj, nr. 387/16.02.2010, potrivit căreia „Autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea principiului privind eficiența fondurilor publice și să nu declare toate ofertele neconforme în baza unui formalism excesiv și tendențios ...”, susținând că prin prisma interesului public care trebuie satisfăcut prin utilizarea fondurilor europene, solicitarea de lămuriri suplimentare se impune cu forța evidenței, fiind preferabilă unei soluții de declarare a tuturor ofertelor ca neconforme sau inacceptabile, fără solicitarea vreunei lămuriri suplimentare.

O speță similară este invocată de contestatoare și vizează decizia Consiliului nr.

În ceea ce privește lipsa informațiilor referitoare la furnizorii de utilaje și echipamente, contestatoarea a făcut precizarea că autoritatea contractantă era îndreptățită să solicite informațiile respective, în condițiile în care producătorii în cauză erau declarați de ofertanți, fapt recunoscut și de autoritatea contractantă, o astfel de solicitare nu ar fi creat ofertanților un avantaj față de ceilalți ofertanți, aceștia nefiind în situația de a aduce îmbunătățiri propunerii tehnice sau financiare, ci ar reprezenta o aplicație clară a dispozițiilor art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006.

În final, contestatoarea și-a rezervat dreptul de a aduce completări contestației după studierea și fotocopierea dosarului achiziției publice.

În dovedirea susținerilor sale, S.C. ... S.R.L., a depus, la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În susținerea contestației sale, contestatoarea, ... a arătat că prin adresa nr. 1646/12.03.2013, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință despre faptul că oferta sa a fost respinsă ca fiind inacceptabilă și neconformă, considerând că adresa de comunicare nu cuprinde motivele concrete care au dus la această decizie, precum și faptul că s-a indicat un termen eronat de depunere a contestațiilor, respectiv ... în loc de ...

În ceea ce privește susținerea autorității contractante din adresa de comunicare a rezultatului procedurii cu privire la „oferta

dvs. a fost declarată inacceptabilă ... deoarece nu ați prezentat SR EN ISO 14001/2005 sau echivalent conform fișei de date”, contestatoarea a susținut că în cadrul ofertei, la pag 746 - 768 și pag. 769 - 770 s-au depus Certificatele privind implementarea standardului ISO 14001 de către ofertanții asociați S.C. ... și S.C. ... S.R.L., totodată, prin adresa 113/06.02.2012, reprezentând răspuns la solicitarea de clarificare nr. 727/04.02.2013, societatea sa făcând dovada faptului că și ofertantul asociat + ... asigură un nivel corespunzător al protecției mediului.

Față de acest ultim aspect, contestatoarea a subliniat că ... va gestiona relația cu producătorii echipamentelor medicale solicitate prin documentația de atribuire, respectiv va asigura integrarea acestora în cadrul contractului ce urmează să fie atribuit, prin urmare, societatea în discuție nu desfășoară activități specifice care să impună necesitatea implementării formale a unui standard de protecție a mediului, respectiv deținerea unui certificat de tipul EN ISO 14001 sau echivalent, mai mult decât atât, societatea sa punând la dispoziția autorității contractante declarațiile emise de autoritatea germană de certificare, prin care este evidențiat faptul că ..., prin standardul ISO 9001 implementat la nivelul societății, acoperă și componenta de mediu care i-ar fi necesară pentru desfășurarea activităților sale, respectiv planificare tehnică și furnizare de echipamente medicale, precum și faptul că prin obiectul său de activitate, Inter - Medico+... nu are nevoie de ISO 14001.

Astfel, invocând dispozițiile art. 7 alin. (1) din Ordinul nr. 509/2011, contestatoarea a declarat că în măsura în care legiuitorul consideră că o cerință privind autorizarea de a desfășura o activitate poate fi îndeplinită doar de către entitatea care desfășoară integral acea activitate și nu de fiecare asociat în parte, a fortiori trebuie acceptat că cerința privind implementarea unor standarde de protecția mediului de tipul ISO 14001 și care nu ține în nici un fel de capacitatea desfășurării unei activități va putea fi îndeplinită de către fiecare entitate pentru partea sa de implicare în contract, ori, în contextul în care + ... participă în cadrul procedurii în principal ca furnizor de echipamente și deci, nu va presta servicii de proiectare și nici nu va executa lucrări în cadrul contractului, acesta nici nu avea obligația de a avea implementat un standard de protecția mediului întrucât, prin raportare la prevederile art. 194 din OUG nr. 34/2006, criteriul de atribuire în discuție nu privea activitatea desfășurată de acesta în cadrul contractului.

Al doilea motiv de declarare ca neconformă a ofertei contestatoarei l-a reprezentat „documentele cuprinse în propunerea tehnică de la pagina 558 până la pagina 1195, au fost prezentate fișele tehnice solicitate în caietul de sarcini fără a fi menționat producătorul și modelul oferit, precum și fără comentarii din care să rezulte îndeplinirea cerințelor tehnice; în broșurile prezentate de la pag 1196 până la 1516 indică specificațiile tehnice dar nu acoperă toate pozițiile respectiv 1-323 și nu sunt traduse în limba română astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini”.

În acest sens, contestatoarea a arătat că prin caietul de sarcini s-a solicitat ca ofertanții să prezinte în cadrul ofertei tehnice diverse informații cu privire la echipamentele/dotările medicale oferite, fiind puse la dispoziție o serie de formulare care trebuiau completate, astfel că în oferta sa, pentru fiecare tip de echipament/dotare, s-au completat și prezentat formularele „Tabel detalii Producător” și „Specificații tehnice” prin intermediul cărora și-a asumat să livreze și să instaleze echipamentele/dotările solicitate prin caietul de sarcini în conformitate cu parametrii minimi impuși din punct de vedere tehnic, al garanției certificărilor și serviciilor asociate. În schimb, comisia de evaluare fără a lua în considerare acest aspect a considerat că simpla omisiune de a prezenta și alte informații cum ar fi, producătorul și modelul oferit, lipsa comentariilor și a unor fișe tehnice, ar constitui elemente de neconformitate ale ofertei.

Astfel, contestatoarea a considerat că sancțiunea prevăzută de art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006 privește acea situație în care prin propunerea tehnică nu sunt satisfăcute necesitățile autorității contracte, față de care contestatoarea a învederat faptul că societatea sa a prezentat toate aceste fișe puse la dispoziție prin care și-a asumat față de autoritatea contractantă obligativitatea de a furniza echipamentele și dotările solicitate cu respectarea parametrilor minimi indicați, a condițiilor de certificare a echipamentelor, a cerințelor privind garanția solicitată și a serviciilor asociate, iar comisia de evaluare alege să respingă oferta pe motiv că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, decizia luată fiind întemeiată pe lipsa unor informații cu privire la producătorul echipamentelor oferite, modelul oferit, lipsa unor comentarii și lipsa unor fișe tehnice. Față de acest aspect, contestatoarea a afirmat că s-a creat o confuzie între situațiile care se circumscriu dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. b) din HG nr. 34/2006, respectiv ofertarea unor produse/servicii/lucrări sub

parametrii minimi stabiliți și care definesc necesitatea autorității contractante și documentele prin care se probează respectarea prevederilor caietului de sarcini.

În dovedirea susținerilor sale, ... a depus, la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... autoritatea contractantă, ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., însoțit de copia dosarului achiziției publice.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a invocat excepția inadmisibilității cererii privind anularea actului atacat și implicit obligarea autorității contractante de a declara oferta contestatoarei ca fiind conformă, având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora Consiliul nu se poate substitui autorității contractante în decizia acesteia cu privire la operatorul economic căruia îi va fi atribuit contractul de achiziție.

În ceea ce privește contestația în discuție, autoritatea contractantă, arătând prevederile stabilite în fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice” și în cuprinsul documentului „Cerințele beneficiarului”, potrivit căruia „Vor fi respinse ca neconforme și nu vor fi luate în calcul la evaluare ofertele care nu sunt prezentate conform cerințelor minime din prezentul caiet de sarcini”, a precizat că societatea contestatoare a întocmit oferta tehnică fără să completeze specificațiile tehnice aferente fiecărui aparat astfel cum s-a solicitat și prezentând un număr de numai 166 de produse din totalul celor 323 solicitate.

Astfel, uzând de prevederile art. 35 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă a arătat că a solicitat clarificări tuturor ofertanților participanți, inclusiv contestatoarei, prin adresa nr. 345/21.01.2013, mai mult decât atât, având în vedere gradul de complexitate al ofertei, perioada de evaluare a ofertelor a fost prelungită cu 100 de zile.

Tocmai în susținerea interesului public invocat de contestatoare, autoritatea contractantă a precizat că nu putea considera oferta acesteia ca fiind conformă, întrucât nu îndeplinea nici măcar criteriile minime de calificare, în sensul în care din documentele cuprinse în oferta tehnică de la pag. 3287 până la pag. 3713 nu s-au regăsit documentele solicitate în caietul de sarcini, respectiv, nu au fost prezentate dotările medicale de la poziția 167 până la poziția 323.

De asemenea, autoritatea contractantă a subliniat că în activitatea de evaluare a propunerilor tehnice au fost întocmite și

Rapoarte ale expertului cooptat – specialist în dotări tehnico-medice, care cuprind analiza detaliată a ofertelor tehnice referitoare la echipamentele și dotările medicale.

Față de cele mai sus menționate, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L., ca fiind neîntemeiată și nelegală.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... autoritatea contractantă, ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de ... invocând excepția inadmisibilității cererii privind anularea actului atacat și implicit obligarea autorității contractante de a declara oferta contestatoarei ca fiind conformă, având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora Consiliul nu se poate substitui autorității contractante în decizia acesteia cu privire la operatorul economic căruia îi va fi atribuit contractul de achiziție.

Cu privire la termenul indicat în comunicarea rezultatului procedurii pentru depunerea contestațiilor, autoritatea contractantă a arătat că adresa a fost comunicată prin fax în data de 12.03.2013, termenul de 10 zile începând să curgă din ziua următoare, respectiv din data de 13.03.2013 și se încheie în data de ... având în vedere că ultima zi, 23.03.2013 este sâmbătă.

În continuare, autoritatea contractantă a menționat că potrivit cerinței nr. 2 din cadrul cap. III.2.3.b) din fișa de date a achiziției, s-a solicitat certificat SR EN ISO 14001 sau echivalent, document pe care contestatoarea nu l-a prezentat în cadrul ofertei sale, astfel că prin solicitarea de clarificări nr. 727/04.02.2013, i-a solicitat transmiterea unui document justificativ emis de organismele abilitate care să demonstreze asigurarea unui nivel corespunzător al protecției mediului în conformitate cu SR EN ISO 14001 sau echivalent.

Prin răspunsul contestatoarei nr. 783/06.02.2013 s-a declarat faptul că „... .. nu are nevoie de SR EN ISO 14001”, autoritatea contractantă precizând că societatea contestatoare se află într-o gravă eroare atunci când consideră că autoritatea contractantă nu putea impune criteriile de calificare cu privire la asigurarea unui nivel corespunzător al protecției mediului aferent contractului de livrare, instalare și punere în funcțiune/furnizare, de vreme ce natura contractului este una de lucrări, furnizarea fiind doar o componentă a acestuia. Mai mult decât atât, aceasta invocă prevederile Ordinului nr. 509/2011 menționate în Anexa nr. 2 referitoare la oferta comună, în cadrul căreia dovedirea capacității tehnice și profesionale se face prin prezentarea standardelor de protecția

mediului „Individual de fiecare membru al asocierii pentru partea din contract pe care o realizează”.

De asemenea, autoritatea contractantă a precizat că a întocmit caietul de sarcini care, la secțiunea „Dotări medicale” prevede ca cerințe minime obligatorii un număr de 323 produse/aparatură medicală, cu completarea specificațiilor tehnice aferente dotărilor, detalii producător, fișe tehnice, fiind solicitată traducerea autorizată în limba română.

Astfel, autoritatea contractantă a arătat că societatea contestatoare a întocmit oferta tehnică fără să completeze specificațiile tehnice aferente fiecărui aparat, respectiv în documentele prezentate de la pag. 558 până la pag. 1195, aceasta a prezentat fișele tehnice fără a menționa producătorul și modelul oferit, precum și fără completările necesare din care să rezulte îndeplinirea specificațiilor tehnice; în broșurile prezentate de la pag. 1196 până la pag. 1516 au fost indicate specificațiile tehnice, însă nu au fost completate pentru toate cele 323 de produse – aparatură medicală și nu au fost traduse în limba română.

Față de cele mai sus menționate, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulată de ... ca fiind neîntemeiată și nelegală.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, având ca obiect „Proiectare, execuție lucrări și furnizare echipamente medicale pentru obiectivul: Extinderea Spitalului Clinic Colentina – Construirea și echiparea pavilionului cu Centru Pilot «STROKE UNIT» și secții chirurgicale”, cod CPV 45215120-4, 33100000-1, 71322000-1 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data limită de depunere a ofertelor la 19.12.2012, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată fără TVA de 233.775.000 lei.

Văzând excepțiile invocate în cauză de către autoritatea contractantă privind inadmisibilitatea cererii privind anularea adresei nr. 1648/12.03.2013 (comunicarea rezultatului procedurii către asocieria contestatoare S.C. ... S.R.L. – ... – ... și a adresei nr. 1646/12.03.2013 (comunicarea rezultatului procedurii către asocieria ... – S.C. ... S.R.L. – ...), motivate în mod identic prin cele două puncte de vedere depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată lipsa de temei a acestora motiv pentru care, în temeiul

dispozițiilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, le va respinge ca nefondate.

Autoritatea contractantă își motivează excepțiile invocate prin raportare la dispozițiile art. 278 alin. (2) și alin. (9) din OUG nr. 34/2006, susținând că prin anularea actelor atacate ar fi obligată:

- să declare conforme ofertele prezentate de către cele două contestatoare;

- să anuleze comunicările referitoare la declararea procedurii ca fiind anulată, și în final ar fi practic obligată indirect să declare câștigătoare ofertele celor două contestatoare.

Consiliul apreciază că raționamentul autorității contractante este unul incorect, deoarece în procedura de atribuire în cauză poate fi declarat un singur ofertant câștigător și nu doi, nefiind vorba de încheierea unui acord-cadru cu mai mulți operatori economici ori de mai multe loturi pentru care se pot încheia contracte diferite, ci de încheierea unui singur contract de achiziție publică.

Văzând obiectul celor două contestații formulat în conformitate cu dispozițiile art. 255 alin. (1) din ordonanță, și anume:

- contestația formulată de S.C. ... S.R.L.: *„anularea adresei nr. 1648/12.03.2013 și a actelor subsecvente acesteia, a raportului procedurii de atribuire precum și a deciziei de anulare a procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor prin reevaluarea ofertei sale și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile”*

- contestația formulată de ...: *„constatarea modului impropriu în care comisia de evaluare a procedat la evaluarea ofertei sale, constatarea modului nelegal în care comisia de evaluare a procedat la întocmirea comunicării privind rezultatul procedurii, dispunând anularea acesteia, dispunerea de măsuri de remediere, constând din obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii de atribuire, a comunicării nr. 1646/... a tuturor documentelor subsecvente acestora, precum și oricăror alte documente anterioare întocmite pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, obligarea comisiei de evaluare la evaluarea ofertei sale și implicit remedierea deciziei de anulare a procedurii de atribuire”*, Consiliul apreciază că în ipoteza în care s-ar admite ambele contestații sau numai una singură și s-ar constata că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legislației în vigoare în materia achizițiilor publice și dispozițiile documentației de atribuire, s-ar dispune anularea raportului procedurii nr. 1626/11.03.2013 și a tuturor actelor subsecvente precum și reevaluarea ofertelor, după

caz a celor depuse de ambele contestatoare sau numai de către una dintre acestea, și nu atribuirea contractului către un operator economic, acesta fiind atributul exclusiv al membrilor Comisiei de evaluare.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge excepțiile invocate în cauză de către autoritatea contractantă privind inadmisibilitatea cererii privind anularea adresei nr. 1648/12.03.2013 și a adresei nr. 1646/12.03.2013 și va proceda la analiza pe fond a celor două contestații:

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - - ... Consiliul reține următoarele:

Prin adresa nr. 1648/12.03.2013 autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei faptul că oferta acesteia a fost declarată neconformă deoarece în documentele cuprinse în propunerea tehnică de la pagina 3287 până la pagina 3713, nu au fost regăsite documentele solicitate în caietul de sarcini, respectiv nu au fost prezentate dotările medicale de la poziția 167 până la poziția 323.

De asemenea, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei faptul că procedura de atribuire a fost anulată în baza dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 deoarece au fost depuse numai oferta inacceptabile și neconforme.

Împotriva adresei mai sus menționată, contestatoarea a formulat în cadrul termenului legal contestația care formează obiectul dosarului nr. ...

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele dispoziții care au relevanță în soluționarea cauzei:

- în Caietul de sarcini – Cerințele beneficiarului, dosar nr. 3 – Dotări, publicat în SEAP, autoritatea contractantă a prevăzut ca dotări medicale un număr de 323 produse – aparatură medicală, pentru care ofertanții aveau obligația de a prezenta documentele solicitate prin caietul de sarcini *„pentru fiecare echipament în parte (...)*”; în cadrul aceluiași document, s-a menționat în mod expres faptul că *„vor fi respinse ca neconforme (art. 36 alin. 2 litera a) din H.G. nr. 925/2006) și nu vor fi luate în calcul la evaluare, ofertele care nu sunt prezentate conform cerințelor minime din prezentul caiet de sarcini”*.

- în Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele:

„Ofertantul are obligația de a elabora și prezenta Propunerea Tehnică astfel încât să respecte obligatoriu toate prevederile din Cerințele Beneficiarului.

(...)

PENTRU ECHIPAMENTE MEDICALE: Ofertantul are obligația de a face dovada conformității produselor care urmează să fie furnizate, cu cerințele prevăzute în Cerințele Beneficiarului (fișe tehnice de la producător, cataloage, prospecte).

Propunerea tehnică va conține un comentariu, articol cu articol al tuturor specificațiilor conținute în caietul de sarcini (Cerințele Beneficiarului), prin care se va demonstra corespondența propunerii tehnice cu specificațiile caietului de sarcini.

Propunerea tehnică se întocmește astfel încât informațiile cuprinse în aceasta să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini.

(...)

EVALUAREA PROPUNERII TEHNICE Propunerea Tehnica trebuie să corespundă Cerințelor Beneficiarului. Oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător Cerințele Beneficiarului. În urma evaluării, vor fi considerate admisibile, în conformitate cu prevederile art. 37 alin. (1) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, doar acele oferte care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare”.

Analizând propunerea tehnică depusă de asocieria S.C. ... S.R.L. - - ... Consiliul constată că în cuprinsul acesteia contestatoarea a completat specificațiile tehnice doar pentru primele 166 de produse menționate în Caietul de sarcini, lipsind astfel un număr semnificativ de produse, respectiv 157 de produse.

Potrivit dispozițiilor art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Tot astfel, conform art. 35 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute

la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Așa cum rezultă din textele de lege evocate, legiuitorul a acordat autorității contractante, prin comisia sa de evaluare, numai un drept în sensul solicitării de clarificări și/sau completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate, fără a o obliga pe aceasta la o asemenea conduită.

În cuprinsul Caietului de sarcini – Cerințele beneficiarului, dosar nr. 3 – Dotări, autoritatea a menționat în mod expres faptul că „vor fi respinse ca neconforme (art. 36 alin. 2 litera a) din H.G. nr. 925/2006) și nu vor fi luate în calcul la evaluare, ofertele care nu sunt prezentate conform cerințelor minime din prezentul caiet de sarcini”.

Această mențiune expresă existentă în cuprinsul documentației de atribuire, referitoare numai la întocmirea propunerii tehnice, nu și la depunerea de documente de calificare (acesta fiind motivul pentru care au fost solicitate clarificări cu privire la documentele de calificare), demonstrează în mod clar intenția autorității contractante de a nu cere completări ale documentelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate. Acest fapt a fost adus la cunoștința participanților la procedură cu respectarea principiului transparenței reglementat de art. 2 alin. (2) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006, fiindu-le opozabil tuturor ofertanților, așa cum rezultă din dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006.

Publicată în condițiile legii, documentația de atribuire a devenit obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai iar autoritatea nu poate proceda la analiza documentelor prezentate de ofertanți decât în limita cerințelor stabilite prin documentația de atribuire făcând astfel aplicarea corectă a principiilor tratamentului egal și transparenței, stipulate de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din O.U.G. nr. 34/2006.

În speță, nu au incidență dispozițiile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, deoarece din propunerea tehnică a contestatoarei lipsesc 157 de produse din totalul solicitat, respectiv 323 de produse, astfel încât nu poate fi vorba de „clarificări și completări formale sau de confirmare”, susținerile contestatoarei referitoare la acest aspect, urmând a fi respinse ca neîntemeiate.

Din analiza modului de lucru al comisiei de evaluare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat același tratament tuturor ofertanților, nesolicitându-le acestora clarificări cu privire la propunerea tehnică ci doar referitor la documentele de clarificare.

Orice altă interpretare, în sensul că ar fi fost necesară ori indicată solicitarea de clarificări cu privire la propunerea tehnică, ar constitui o încălcare a dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu atât mai mult cu cât aceasta s-ar referi la documente nedepuse, de natură a completa esențial propunerea tehnică, ceea ce nu poate însemna decât modificarea propunerii tehnice deschisă în ședința de deschidere a ofertelor.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că decizia autorității contractante cu privire la oferta contestatoarei a fost legală și temeinică, autoritatea contractantă făcând în mod corect aplicarea prevederilor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, astfel încât în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. - ... - ...

În ceea ce privește contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... - S.C. ... S.R.L. - ..., Consiliul reține următoarele:

Prin adresa nr. 1646/12.03.2013 autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei faptul că oferta acesteia a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu a prezentat SR EN ISO 14001/2005 sau echivalent conform fișei de date și neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 deoarece în documentele cuprinse în propunerea tehnică de la pagina 558 până la pagina 1195 au fost prezentate fișele tehnice solicitate în caietul de sarcini fără a fi menționat producătorul și modelul oferit precum și fără alte comentarii din care să rezulte îndeplinirea cerințelor tehnice. În timp ce broșurile prezentate de la pagina 1196 până la 1516 indică specificațiile tehnice dar nu acoperă toate pozițiile respectiv de la 1 - 323 și nu sunt traduse în limba română astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei faptul că procedura de atribuire a fost anulată în baza dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 deoarece au fost depuse numai oferta inacceptabile și neconforme.

Împotriva adresei mai sus menționată, contestatoarea a formulat în cadrul termenului legal contestația care formează obiectul dosarului nr. .../2013.

În continuare, Consiliul procedează la analiza punctuală a criticilor contestatoarei.

Prima critică a contestatoarei se referă la modul în care a fost întocmită comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 1646/12.03.2013, respectiv nu sunt indicate motivele concrete care au condus la declararea ofertei ca inacceptabilă și neconformă, fiind menționat un termen limită eronat pentru depunerea contestației.

Analizând actul atacat, Consiliul constată că acesta cuprinde motivele pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, acestea fiind menționate și de Consiliu anterior.

În ceea ce privește termenul limită indicat în comunicarea nr. 1646/12.03.2013 pentru depunerea contestației, Consiliul constată că acesta a fost menționat în mod greșit.

Astfel, în condițiile în care adresa nr. 1646/12.03.2013 a fost comunicată contestatoarei în data de 12.03.2013, termenul legal de formulare a contestației, calculat potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, s-a împlinit la data de ... și nu la data de ... cum s-a menționat în actul atacat.

Potrivit art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată, *„zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*, iar în condițiile în care ... a fost vineri, termenul de formulare a contestației nu se poate prelungi până luni

Constatănd că în speță contestatoarea nu a fost prejudiciată de această eroare menționată în cuprinsul actului atacat, depunând contestația în ultima zi a termenului legal, în speță având incidență și principiul *„Ignorantia legis neminem definitie”* („necunoașterea legii nu este o scuză pentru nimeni”), Consiliul, pentru a nu da dovadă de un formalism excesiv, nu va dispune măsuri de remediere în legătură cu acest aspect.

În continuare, Consiliul va proceda la analiza celei de-a doua critici a contestatoarei referitoare la faptul că oferta sa a fost

respinsă pentru că nu a prezentat ISO 14001/2005 sau echivalent conform fișei de date.

Analizând conținutul fișei de date a achiziției, Consiliul reține că punctul III.2.3.b) - Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, autoritatea contractantă a menționat cerința nr. 2 - *„Asigurarea unui nivel corespunzător a protecției mediului, în conformitate cu SR EN ISO 14001 sau echivalent”*, modalitatea de îndeplinire fiind următoarea: *„Ofertantul trebuie sa prezinte: Certificat ISO 14001 sau echivalent sau orice alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, care demonstrează asigurarea unui nivel corespunzător al protecției mediului - copie legalizată/ copie lizibilă «conform cu originalul»”*.

Din verificarea documentelor de calificare depuse de asocieria ... - S.C. ... S.R.L. - ..., Consiliul constată că au fost depuse certificatele ISO 14001 pentru asociații ... și S.C. ... S.R.L., nu și pentru asociatul ..., care așa cum rezultă din propunerea tehnică se ocupă în cadrul asocierii de componenta de furnizare a echipamentelor medicale.

Prin solicitările de clarificări nr. 485/25.01.2013 (punctul 13) și 727/04.02.2013 (punctul 6), autoritatea contractantă a solicitat asocierii contestatoare transmiterea unui document justificativ emis de organisme abilitate care să demonstreze asigurarea unui nivel corespunzător al protecției mediului în conformitate cu SR EN ISO 14001, conform cerinței nr. 2 de la pct. III.2.3.b) din Fișa de date de către asociatul

Răspunzând solicitării autorității contractante prin adresele nr. 83/31.01.2012 și 783/06.02.2013, ... a adus la cunoștința autorității contractante faptul că în calitate de furnizor de aparatură medicală, nu producător, nu este obligată să dețină documente doveditoare a unui nivel corespunzător al protecției mediului. Totodată a fost depusă autorității contractante adresa datată 05.02.2013 emisă de Top QM – Systems ... &Co.KG în care sunt menționate următoarele: *„ (...) ... este o companie de servicii tehnice specializată pentru planificarea tehnică și furnizarea de echipamente medicale. Am implementat deja ISO 9001 (procesul de management al calității), care acoperă minimum de protecție a mediului, iar noi declarăm că prin obiectul său de activitate, ... nu are nevoie de ISO 14001 (sistem de management de mediu)”*.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată următoarele:

Așa cum rezultă din anunțul de participare nr. ... 02.11.2012, contractul de achiziție publică ce urmează a fi atribuit prin

procedura în cauză, este un contract de lucrări, întrucât valoarea estimată a execuției lucrărilor este mai mare decât valoarea estimată a proiectării/furnizării echipamentelor medicale; practic ne aflăm în prezența unui contract de lucrări ce are trei componente: proiectare, execuție și furnizare.

Așa cum rezultă din prevederile Ordinului președintelui ANRMAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, Anexa nr. 2, în cazul unei oferte comune, prezentarea documentelor privind standardele de protecția mediului se realizează individual de fiecare membru al asocierii pentru partea din contract pe care o realizează.

Așa cum rezultă din dispozițiile art. 194 din O.U.G. nr. 34/2006, criteriile de calificare cu privire la asigurarea unui nivel corespunzător al protecției mediului se impun doar pentru prestarea de servicii și/sau executarea de lucrări. Cu alte cuvinte, în procedura de atribuire în cauză, prezentarea „*Certificatului ISO 14001 sau echivalent sau orice alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, care demonstrează asigurarea unui nivel corespunzător al protecției mediului*” trebuie avută în vedere doar în ceea ce privește activitățile de „elaborare a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție” și „execuția lucrărilor” nu și pentru componența de furnizare a echipamentelor medicale care este realizată de asociatul

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că membrii Comisiei de evaluare ar fi trebuit să ia în considerare documentele anexate adreselor nr. 83/31.01.2012 și 783/06.02.2013 și să aprecieze că răspunsurile asocierii contestatoare au fost relevante cu privire la acest aspect.

Luând în considerare cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca nelegală și netemeinică decizia autorității contractante de a declara oferta depusă de asocieria ... – S.C. ... S.R.L. – ... ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu a fost prezentat certificatul SR EN ISO 14001/2005 sau echivalent al asociatului

În continuare, Consiliul procedează la analiza motivelor pentru care oferta asocierii contestatoare a fost declarată neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, și anume: în documentele cuprinse în propunerea tehnică de la pagina 558 până la pagina 1195 au fost prezentate fișele tehnice solicitate în caietul de sarcini fără a fi menționat producătorul și modelul oferit precum și fără alte comentarii din care să rezulte îndeplinirea cerințelor tehnice. În broșurile prezentate de la pagina 1196 până la

1516 indică specificațiile tehnice dar nu acoperă toate pozițiile respectiv de la 1 – 323 și nu sunt traduse în limba română astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele dispoziții care au relevanță în soluționarea cauzei:

- în Caietul de sarcini – Cerințele beneficiarului, dosar nr. 3 – Dotări, publicat în SEAP, autoritatea contractantă a prevăzut ca dotări medicale un număr de 323 produse – aparatură medicală, pentru care ofertanții aveau obligația de a prezenta documentele solicitate prin caietul de sarcini *„pentru fiecare echipament în parte (...)”*; în cadrul aceluiași document, s-a menționat în mod expres faptul că *„vor fi respinse ca neconforme (art. 36 alin. 2 litera a) din H.G. nr. 925/2006) și nu vor fi luate în calcul la evaluare, ofertele care nu sunt prezentate conform cerințelor minime din prezentul caiet de sarcini”*.

De asemenea, au fost stipulate următoarele:

„În scopul evaluării conformității propunerii tehnice cu cerințele din Caietul de Sarcini referitoare la echipamente/dotări medicale, ofertanții au obligația de a prezenta documentele solicitate mai jos pentru fiecare echipament în parte chiar dacă acestea se repeta.

Documentele aferente fiecărui echipament în parte vor fi separate prin despărțitoare.

1. Tabel detalii producător se va prezenta în original conform modelului prezentat mai jos.

2. Declarație emisă de producătorul fiecărui echipament medical în parte din care să rezulte ca ofertantul este autorizat de producător pentru comercializarea echipamentelor oferite.

3. Declarație pe proprie răspundere privind compatibilitatea/echivalența echipamentelor medicale oferite cu specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini – original

4. Specificația tehnică completată, semnată și ștampilată.

5. Documentații tehnice (fișe tehnice, prospecte, cataloage, manuale de utilizare, etc.). Documentațiile tehnice trebuie să permită verificarea conformității specificațiilor produselor oferite cu cerințele din specificațiile tehnice incluse în caietul de sarcini. În scopul verificării corespondenței caracteristicilor tehnice din specificație cu cele din documentația tehnică, ofertantul va marca pe documentația tehnică atașată specificației, caracteristicile tehnice care au fost menționate în specificație și va realiza

corespondența acestora prin precizarea numărului de pagina. Dacă documentațiile tehnice sunt în alta de limba decât limba română, se va prezenta și traducerea autorizată în limba română a acestora (...)”.

- în Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele:

„Ofertantul are obligația de a elabora și prezenta Propunerea Tehnică astfel încât să respecte obligatoriu toate prevederile din Cerințele Beneficiarului.

(...)

PENTRU ECHIPAMENTE MEDICALE: Ofertantul are obligația de a face dovada conformității produselor care urmează să fie furnizate, cu cerințele prevăzute în Cerințele Beneficiarului (fișe tehnice de la producător, cataloage, prospecte).

Propunerea tehnică va conține un comentariu, articol cu articol al tuturor specificațiilor conținute în caietul de sarcini (Cerințele Beneficiarului), prin care se va demonstra corespondența propunerii tehnice cu specificațiile caietului de sarcini.

Propunerea tehnică se întocmește astfel încât informațiile cuprinse în aceasta să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini.

(...)

EVALUAREA PROPUNERII TEHNICE Propunerea Tehnica trebuie să corespundă Cerințelor Beneficiarului. Oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător Cerințele Beneficiarului. În urma evaluării, vor fi considerate admisibile, în conformitate cu prevederile art. 37 alin. (1) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, doar acele oferte care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare”.

Analizând propunerea tehnică depusă de asocierea ... – S.C. ... S.R.L. – ..., Consiliul constată că în toate specificațiile tehnice ale echipamentelor medicale ofertate (pag. 557 – 1195) nu a fost menționat producătorul și modelul și nici alte comentarii din care să rezulte îndeplinirea cerințelor tehnice, deși ofertanții aveau obligația de a preciza aceste informații în cuprinsul ofertei tehnice, întrucât fuseseră solicitate prin caietul de sarcini.

Mai mult, în subsolul tuturor acestor documente este inserată următoarea notă a ... (asociatul care se ocupă de componenta de furnizare a echipamentelor medicale): *„toate specificațiile sunt sub rezerva disponibilității la producător, la momentul livrării, datorită*

progresului tehnic", ceea ce demonstrează că la momentul întocmirii ofertei autoarea contestației nu a avut în vedere, în mod concret, echipamentele unor anumiți producători, oferta neavând astfel un caracter ferm, precis și complet.

Conform art. 3 lit. q) din OUG nr. 34/2006, oferta este „*actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică; oferta cuprinde propunerea financiară și propunerea tehnică*”, iar în temeiul art. 95 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, propunerea tehnică și propunerea financiară sunt parte integrantă din contractul de achiziție publică.

În consecință, Consiliul constată că propunerea tehnică prezentată de asocierea contestatoare nu cuprinde toate elementele esențiale ale contractului care urmează a se încheia și în consecință nu îndeplinește toate condițiile speciale de validitate ale consimțământului.

De asemenea, Consiliul constată că broșurile tehnice prezentate la filele 1196-1516 din propunerea tehnică nu au fost traduse astfel s-a solicitat prin caietul de sarcini, în cuprinsul căruia s-au menționat în mod expres următoarele: „*Dacă documentațiile tehnice sunt în alta de limba decât limba română, se va prezenta și traducerea autorizată în limba română a acestora*”.

Consiliul apreciază ca eronată susținerea autoarei contestației referitoare la faptul că „*simpla omisiune de a prezenta (...) informații cum ar fi producătorul și modelul oferit, lipsa comentariilor și a unor fișe tehnice*” nu poate constitui element de neconformitate a ofertei, deoarece riscul întocmirii ofertei cu nerespectarea prevederilor Caietului de sarcini, cade exclusiv în sarcina operatorului economic, acesta neputând să își invoce propria culpă, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” – nimănui nu-i este admis a se prevala de propria sa neglijență.

Potrivit dispozițiilor art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Tot astfel, conform art. 35 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de

evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Așa cum rezultă din textele de lege evocate, legiuitorul a acordat autorității contractante, prin comisia sa de evaluare, numai un drept în sensul solicitării de clarificări și/sau completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate, fără a o obliga pe aceasta la o asemenea conduită.

În cuprinsul Caietului de sarcini – Cerințele beneficiarului, dosar nr. 3 – Dotări, autoritatea a menționat în mod expres faptul că „vor fi respinse ca neconforme (art. 36 alin. 2 litera a) din H.G. nr. 925/2006) și nu vor fi luate în calcul la evaluare, ofertele care nu sunt prezentate conform cerințelor minime din prezentul caiet de sarcini”.

Această mențiune expresă existentă în cuprinsul documentației de atribuire, referitoare numai la întocmirea propunerii tehnice, nu și la depunerea de documente de calificare (acesta fiind motivul pentru care au fost solicitate clarificări cu privire la documentele de calificare), demonstrează în mod clar intenția autorității contractante de a nu cere completări ale documentelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate. Acest fapt a fost adus la cunoștința participanților la procedură cu respectarea principiului transparenței reglementat de art. 2 alin. (2) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006, fiindu-le opozabil tuturor ofertanților, așa cum rezultă din dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006.

Publicată în condițiile legii, documentația de atribuire a devenit obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai iar autoritatea nu poate proceda la analiza documentelor prezentate de ofertanți decât în limita cerințelor stabilite prin documentația de atribuire făcând astfel aplicarea corectă a principiilor tratamentului egal și transparenței, stipulate de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din O.U.G. nr. 34/2006.

În speță, se constată că modul în care a fost întocmită propunerea tehnică de către asocierea contestatoare îi este imputabil exclusiv acesteia care a tratat cu superficialitate

Întocmirea ofertei deși prevederile documentației de atribuire erau foarte clare și precise.

Având în vedere cele reținute anterior, Consiliul apreciază că în speță nu au incidență dispozițiile art. art. 78 și art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, deoarece în speță nu poate fi vorba de „clarificări și completări formale sau de confirmare” și nici de vicii de formă, susținerile contestatoarei referitoare la acest aspect, urmând a fi respinse ca neîntemeiate.

Din analiza modului de lucru al comisiei de evaluare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat același tratament tuturor ofertanților, nesolicitându-le acestora clarificări cu privire la propunerea tehnică ci doar referitor la documentele de clarificare.

În consecință, Consiliul apreciază că decizia autorității contractante de a declara oferta contestatoarei ca neconformă a fost legală și temeinică, autoritatea contractantă făcând în mod corect aplicarea prevederilor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, astfel încât în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... – S.C. ... S.R.L. – ...,

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. ... din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 5 exemplare originale, conține 23 pagini.