



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.... ..

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 3507/25.02.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Achiziție servicii de întreținere spații verzi precum și prestarea serviciilor de dezăpezire la obiectivele aparținând ...” – lotul 2, coduri CPV 77310000-6, 77312000-0, 77312100-1, 90620000-9, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 3507/25.02.2013, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente;
- reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare;
- stabilirea ofertei câștigătoare, dintre ofertele admisibile, prin aplicarea criteriului de atribuire al acestei proceduri prevăzut în documentația de atribuire.

... în calitate de lider al asocierii ... – ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... și Cod Unic de Înregistrare ... depune cererea de intervenție în interes propriu nr. 681/11.03.2013, cu privire la contestația formulată de ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca

obiect „Achiziție servicii de întreținere spații verzi precum și prestarea serviciilor de dezăpezire la obiectivele aparținând ...” – lotul 2, coduri CPV 77310000-6, 77312000-0, 77312100-1, 90620000-9, prin care s-a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulată de ...

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii.

În temeiul dispozițiilor art. 297 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat ca art. 66 alin (1) din Codul de procedura civila, admite cererea de intervenție în interes propriu, formulată de ... cu privire la contestația formulată de ... potrivit motivarii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 3507/25.02.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Achiziție servicii de întreținere spații verzi precum și prestarea serviciilor de dezăpezire la obiectivele aparținând ...” – lotul 2, coduri CPV 77310000-6, 77312000-0, 77312100-1, 90620000-9, solicitând:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 3507/25.02.2013, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente;
- reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare;
- stabilirea ofertei câștigătoare, dintre ofertele admisibile, prin aplicarea criteriului de atribuire al acestei proceduri prevăzut în documentația de atribuire.

În fapt, contestatorul arată că adresa nr. 3507/25.02.2013 de comunicare a rezultatului procedurii este netemeinică și nelegală întrucât atribuirea contractului pentru lotul 2 s-a făcut cu încălcarea prevederilor art.36¹ alin.(1) - (4) din HG nr.925/2006. Având în vedere că prețul oferit de asocieria ... - ... reprezintă 76,96% din valoarea estimată a contractului, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a efectua verificări conform prevederilor art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, iar ofertantul câștigător era obligat să justifice prețul ofertat prin prezentarea unor documente privind prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. În acest context, contestatorul susține că prețul ofertat de asocieria câștigătoare nu este unul real și care poate fi justificat, această ofertă încadrându-se la art. 36. alin.(2) lit. c) din HG nr.925/2006.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 4572/12.03.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sub nr. 7907/12.03.2013, ..., în calitate de autoritate contractantă, precizează că în data de 08.02.2013 au fost analizate documentele de calificare ale ... și ale asocierii ... - ..., concluziile acestei evaluări fiind consemnate în procesul verbal nr. 2588/08.02.2013. Prin raportul tehnic nr. 2979/15.02.2013 toate ofertele depuse pentru Lotul 2 au fost declarate conforme.

După analizarea ofertelor financiare, autoritatea contractantă a solicitat asocierii ... - ... detalierea modului de întocmire a propunerilor financiare iar în urma răspunsului primit prin adresa nr. 3354/21.02.2013 și a analizării acestuia, autoritatea contractantă, în data de 22.02.2013 a declarat oferta asocierii conformă și admisibilă.

Autoritatea contractantă menționează în punctul de vedere formulat că, atât oferta contestatorului cât și cea a asocierii ... - ... au fost declarate admisibile, astfel că oferta câștigătoare a fost desemnată prin aplicarea criteriului de atribuire, respectiv „prețul cel mai scăzut”.

În plus autoritatea contractantă învederează că:

- evaluarea ofertelor și declararea unui ofertant câștigător al unei proceduri de atribuire reprezintă atribute exclusive ale autorității contractante prin comisia de evaluare;
- procesul-verbal de deschidere a ofertelor a fost semnat fără obiecțiuni de reprezentanții împuterniciți ai firmelor ofertante;
- motivele contestației ... reprezintă numai suspiciuni neîntemeiate, care au ca efect doar tergiversarea finalizării procedurii de achiziție.

Prin adresa nr. 681/11.03.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 8161/14.03.2013, ... în calitate de lider al asocierii ... - ..., formulează cerere de intervenție prin care solicită respingerea contestației formulată de ... În susținerea admisibilității cererii de intervenție, ... invocă prevederile art. 16¹ din Legea 554/2004, art. 297 din OUG nr. 34/2006, art. 61 alin. (1) și (2) C.Proc.Civ.

Concret, intervenientul afirmă că interesul său de a interveni în cadrul acestei contestații se justifică prin raportare la:

1. calitatea de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire în vederea apărării intereselor proprii și pentru a preveni compromiterea acestora prin decizia ce urmează a fi pronunțată, respectiv în vederea apărării dreptului de a proceda la semnarea contractului de achiziție publică pentru care a fost declarat câștigător;

2. posibilitatea modificării clasamentului ofertanților prin pierderea beneficiului câștigat de asocieria ... - ... prin declararea drept câștigătoare a ofertei sale, având în vedere că se contestă și actele ce au stat la baza emiterii comunicării rezultatului aplicării procedurii;

3. respectarea dreptului la apărare al asocierii ... - ..., prin posibilitatea formulării unor apărări corespunzătoare care dovedesc lipsa de temeinicie a criticilor contestatorului cu privire la legalitatea rezultatului procedurii de atribuire și a ofertei asocierii ... -

În ceea ce privește critica ... referitoare la justificarea prețurilor unitare de către asocieria câștigătoare, intervenientul precizează că, în acest sens, autoritatea contractantă a transmis solicitarea nr. 3173/19.02.2013, căreia i-a răspuns prin adresa nr. 482/21.02.2013. Intervenientul menționează că răspunsului său, i-a atașat în integralitate justificări amănunțite de preț, respectiv a anexat centralizatoarele cu fundamentarea tarifelor pentru fiecare operațiune din cele 4 loturi, inclusiv pentru Lotul 2 menționând că la momentul ofertării tarifelor a ținut cont de condițiile diferite întâlnite la momentul vizitării locațiilor în care urmează să fie prestate serviciile. Totodată, intervenientul susține că în adresa de răspuns a precizat că dovada deținerii utilajelor minime solicitate a fost îndeplinită la momentul depunerii ofertelor iar pe lângă utilajele minime solicitate va folosi și alte ustensile: sape, săpăligi, etc.

necesare pentru a îndeplini în condiții optime toate serviciile solicitate, din aceste informații, rezultând, în opinia intervenientului că asocierea ... - ... urmează să utilizeze echipamente și utilaje aflate deja în patrimoniul său, deci utilaje și echipamente pentru care nu mai sunt necesare investiții ci doar costuri de întreținere.

Cât privește critica contestatorului referitoare la faptul că asocierea ... - ... nu a prezentat documente relevante privind prețuri de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și material, intervenientul atrage atenția asupra faptului că viitorul contract presupune cu preponderență costuri cu forța de muncă, cu utilajele și echipamentele folosite. Astfel, în vederea îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire, acesta susține că a specificat în Fundamentarea economică a prețului toate serviciile ce urmează a fi prestate după atribuirea contractului de lucrări pentru Lotul 2, și anume:

Servicii de întreținere spații verzi,
Servicii de înlăturare a buruienilor,
Servicii de erbicidare

Deszăpezire - ore de staționare a utilajelor

Deszăpezire - ore de funcționare în regim permanent

Deszăpezire - ore de funcționare la comandă,

fiind detaliate pe categorii de lucrări toate cheltuielile care fac obiectul îndeplinirii contractului ce urmează a fi semnat și anume: cheltuieli cu utilajele - acolo unde este cazul, cheltuieli cu personalul/munca vie, bonuri de masă, carburant, revizii, asigurările obligatorii și asigurările Casco, taxe de drum și licențe, cheltuieli cu consumabile, profitul și alte cheltuieli indirecte.

Intervenientul mai adaugă că prin solicitarea de clarificări adresată, autoritatea contractantă a solicitat în fapt detalii cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, raportat la proporția mare a manoperei în cadrul viitorului contract.

În continuare, intervenientul precizează concret ce a prezentat în analiza de preț, respectiv:

- cu privire la "cheltuielile cu utilaje", pentru toate serviciile ce urmează a fi prestate (pentru întreținere spații verzi, pentru erbicidare, pentru deszăpezire) - au fost luate în considerare amortismentele, dobânzile, cheltuielile cu taxele de drum și licențele, asigurările RCA și Casco precum și alte cheltuieli aferente utilajelor, acolo unde este cazul, pentru îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, respectiv s-au pus la dispoziția autorității analize de preț pentru utilaje și orele de funcționare în regim permanent sau la comandă și cele de staționare;

- cu privire la "cheltuielile cu personalul/munca vie" s-au calculat următoarele: salariile brute ale angajaților, indemnizațiile de concediu de odihnă și cele pentru concediu medical, bonuri de

masă, taxele ce vor fi plătite de către angajator, echipamente de lucru și protecție, creșteri salariale, spor de noapte și ore suplimentare acolo unde este cazul.

În acest context intervenientul subliniază că muncitorii sunt remunerați respectând normele în vigoare, pentru care au fost luate în calcul inclusiv îndemnizațiile de concediu de odihnă deoarece perioada de desfășurare a contractului este mai mare de 12 luni, obligatorie fiind acordarea de zile de concediu în favoarea angajatului și chiar situațiile în care angajații vor beneficia de îndemnizații de concediu medical.

- Cu privire la "cheltuielile cu carburantul", intervenientul menționează că acestea au fost calculate, acolo unde este cazul a fi folosite utilaje și echipamente care funcționează cu carburant, în funcție de capacitatea utilajului folosit, de consumul estimat pentru lucrările ce urmează a fi executate, de numărul de ore de utilizare a acestor utilaje și echipamente. Au fost luate în considerare prețurile medii de la pompele de alimentare, fiind consemnate prețuri după cum utilajele necesită benzină sau motorină, știind că prețurile combustibililor pot varia de la un furnizor la altul .

Ținând seama de cantitatea de lucrări ce urmează a fi executată cu utilajele și echipamentele asocierii pentru toate serviciile care fac obiectul contractului ce urmează a fi executat și anume: mașina de tuns gazon, trimmer, drujbă, mașina de tuns gard viu sau alte utilaje și echipamente folosite la dezăpezire, care pot fi folosite pentru îndeplinirea contractului și de consumurile acestora, cantitatea necesară variind de la un utilaj la altul, costul de pompă al unui litru de combustibil poate fi 4.68 lei/litru sau 4.83 lei/litru în funcție de tipul de combustibil necesar funcționării utilajelor.

Astfel, intervenientul învederează că nu au fost făcute nici un fel de artificii cu privire la costurile și prețurile folosite și la care asocierea ... - ... s-a raportat în vederea întocmirii ofertei financiare. În elaborarea ofertei financiare intervenientul susține că a ținut cont de costurile reale de plată a salariaților în piață cu toate cheltuielile ce derivă din plata acestora, de prețurile real afișate de către furnizorii de combustibil și de toate celelalte cheltuieli indirecte, garantând astfel calitatea viitoarelor lucrărilor și îndeplinirea cerințelor din caietele de sarcini.

- Intervenientul afirmă că s-au luat în considerare și toate celelalte cheltuieli cu privire la revizii, reparații, piese, cheltuieli de întreținere și exploatare ce pot apărea pe parcursul derulării contractului, consumabilele care sunt necesare în vederea executării unor lucrării de bună calitate și care sporesc activitatea utilajelor și a salariaților, cheltuieli indirecte care la momentul acesta pot fi

neprevăzute dar care sunt inevitabile, profitul și taxele pentru licențe ANRSC acolo unde este cazul.

În final, intervenientul apreciază că prețurile ofertate de asocierea ... - ... sunt reale și justificate și sunt rezultatul concurenței firești între operatorii economici.

Prin adresa nr. 116/25.03.2013, contestatorul formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției, în care arată că:

1. Asocierea ... - ..., prin clarificările prezentate, nu justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut, iar oferta sa trebuia respinsă, ca inacceptabilă, în conformitate cu art.36 alin. (1) lit. f).

Astfel, contestatorul menționează că având în vedere că oferta prezentată de asocierea ... și ... are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, respectiv prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului, autoritatea contractantă era obligată, în conformitate cu art. 36¹ alin (2) din HG nr.925/2006 coroborat cu art. 202 alin (1) din OUG nr. 34/2006, să efectueze verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

În acest sens, în data de 19.02.2013, autoritatea contractantă a transmis către asociere adresa nr. 3173/19.02.2013, prin care a solicitat acestuia următoarele: *„...comisia de evaluare a ofertelor a constatat că oferta financiară depusă de societatea dumneavoastră reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului. Potrivit art. 36¹ alin. 1, 2 și 3 din HG nr.925/2006 cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate cu privire la aspectele prevăzute la art.202 alin.(2) din OUG nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare. Luând în considerare prevederile legislative menționate mai sus, vă rugăm să ne comunicați detaliat date privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru loturile 2, 3, 4 și 5”.*

Ca răspuns în data de 21.02.2013, asocierea câștigătoare a transmis către autoritatea contractantă, adresa nr. 482/21.02.2012 la care a anexat *„...centralizatoarele cu fundamentarea tarifelor pentru fiecare operațiune din cele 4 loturi”.*

În opinia contestatorului documentele prezentate de asociere ca și justificări detaliate a modului de elaborare a propunerii financiare, nu reprezintă o justificare a acestuia așa cum prevede legislația în vigoare. Contestatorul subliniază că justificarea prețului ofertat se face prin defalcarea modului de formare a prețurilor unitare și prin prezentarea de documente justificative în ceea ce privește prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul

procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, așa cum prevede în mod explicit art. 36¹ alin (3) din HG nr.925/2006 cu modificările și completările ulterioare. Din acest motiv, contestatorul susține că autoritatea contractantă a acceptat pentru justificarea prețului documente care nu contribuie în niciun fel la clarificarea acestui aspect așa cum este prevăzut la art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, motiv pentru care oferta asocierii se încadrează la art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006.

2. Autoritatea contractantă nu a analizat în mod corespunzător clarificările depuse de ofertantul asocierea ... și ... pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

Cu privire la acest aspect, contestatorul arată că în urma studierii documentelor anexate de ofertantul câștigător la adresa nr. 482/21.02.2013, care reprezintă centralizatoare cu modul de formare a prețului și nu justificarea prețurilor, a constatat o serie de neconcordanțe și greșeli după cum urmează:

A. SERVICII DE ÎNTREȚINERE SPAȚII VERZI - LOT 2

1) Contestatorul menționează că în cadrul centralizatorului prezentat de ofertantul asociere pentru justificarea prețului pentru activitatea „servicii de întreținere spații verzi”, există o gravă neconcordanță între cantitatea prevăzută în caietul de sarcini și cantitatea utilizată de ofertant pentru calculul prețului unitar al acestei activități. Astfel, presupunând că valorile și calculele prezentate de ofertant cu privire la cheltuieli cu utilajul, cheltuieli cu munca vie, carburant, etc. sunt corecte, în opinia contestatorului există o greșeală majoră, și anume: la CAP. VI CANTITATE PROGRAMATĂ sunt prevăzuți 19.888 mp, față de cantitatea corectă prevăzută în formularul de ofertă și anume 3.200 mp.

Astfel, refăcând calculul, rezultă următorul tarif:

19.932,16 lei: 3.200 mp = 6,23 lei și nu 1,00 lei așa cum în mod eronat a calculat ofertantul.

Aplicând această corecție și în formularul de ofertă, rezultă următoarele:

6,23 lei x 3.200 mp x 36 luni = 717.696 lei față de 115.200,00 lei așa cum a prezentat ofertantul în formularul de ofertă.

Contestatorul concluzionează că, prin aplicarea acestei corecții valoarea ofertei depusă de asocierea câștigătoare depășește valoarea estimată pentru acest lot, devenind astfel incidente prevederile art.36 alin (1) lit. e) din HG nr.925/2006.

Totodată, contestatorul învederează că întrucât ofertantul, prin clarificările transmise nu justifică prețul neobișnuit de scăzut, oferta sa se încadrează la art.36¹ alin (4) din HG nr.925/2006.

2. Tot în cadrul centralizatorului pentru activitatea „SERVICII DE ÎNTREȚINERE SPAȚII VERZI”, contestatorul arată că

la cap. I „CHELTUIELI CU UTILAJUL”, la amortisment este trecută valoarea de 467 lei. Ținând cont de dotarea minimă cu utilaje solicitată de autoritatea contractantă în cadrul ANEXEI 6 la Caietul de Sarcini pentru activitatea „SERVICII DE ÎNTREȚINERE SPAȚII VERZI” (tractor dotat cu cositoare și plug, mașină de tuns iarba, autoutilitară, atomizor, greble, furci, cazmale, lopeți, foarfeci de tuns gard viu, foarfeci electrice/mecanizate de tuns gard viu generator de curent portabil, drujbă), contestatorul opinează că este imposibil ca pentru toate aceste utilaje obligatorii amortismentul să fie doar 467 lei/lună. Acesta mai adaugă că acest lucru ar fi posibil doar dacă aceste utilaje ar fi deja amortizate (sunt vechi), însă atunci nu ar mai fi îndeplinită cerința autorității contractante din cadrul fișei de date, și anume: *„Declarație pe propria răspundere din care reiese că echipamentele utilizate pentru prestarea serviciilor trebuie să fie profesionale și să se încadreze în cele mai mici nivele de zgomot, măsurate conform DIN 45635”*.

În acest context, contestatorul precizează că și din acest motiv, oferta asocierii se încadrează în prevederile art.36¹ alin (4) din HG nr.925/2006.

3. La cap.2 „CHELTUIELI CU MUNCA VIE” din cadrul centralizatorului pentru activitatea „SERVICII DE ÎNTREȚINERE SPAȚII VERZI” transmis de asocieria câștigătoare, se observă că numărul de personal pentru care sunt calculate aceste cheltuieli este de 2,3 persoane. Contestatorul consideră că acest număr contravine Anexei 7 la caietul de sarcini, anexă în care se solicita ca ofertantul să facă dovada că dispune de următorul personal: 1 inginer horticol, 1 șef de șantier, 1 responsabil SSM, 1 inginer ingineria mediului, 2 șoferi, 10 îngrijitori spații verzi, deci în total 16 persoane. Având în vedere că activitatea „SERVICII DE ÎNTREȚINERE SPAȚII VERZI” este o activitate permanentă, contestatorul afirmă că ofertantul câștigător, prin calcularea cheltuielilor cu munca vie pentru un număr de 2,3 persoane, a subdimensionat personalul necesar pentru prestarea acestei activități.

În consecință, contestatorul consideră se impune refacerea calculelor legate de cheltuielile cu munca vie, care în accepțiunea sa ar arăta astfel:

- 1 șef de șantier - regim permanent;
- 6 îngrijitori spații verzi - din totalul de 10 îngrijitori, 6 sunt necesari pentru această activitate permanent, iar restul de 4 sunt necesari pentru activitățile periodice (erbicidare și cosit) deoarece aceste activități periodice nu se pot suprapune.

În continuare, contestatorul arată că ofertantul câștigător din dorința de a obține costuri cât mai mici a subdimensionat personalul necesar pentru prestarea acestei activități, încălcând astfel prevederile caietului de sarcini.

Păstrând totuși salariile unitare (1350 lei, respectiv 850 lei), însă modificând numărul personalului necesar și obligatoriu pentru presarea acestei activități, rezultă următorul calcul:

- a) 1 Șef de șantier: 1350 lei;
6 îngrijitori spații verzi: $6 \times 850 \text{ lei} = 5100 \text{ lei}$;
TOTAL 1: 6.450 lei/lună
 - b) Bonuri de masă: $7 \text{ persoane} \times 9 \text{ lei} \times 22 \text{ zile} = 1.386 \text{ lei/lună}$.
 - c) Taxe angajator: $27,86\% \text{ din a)} = 1,796,97 \text{ lei/lună}$.
 - d) Echipament de protecție: 35 lei/lună.
 - e) Creșteri salariale $30\% \text{ din a)+b)} = 2.474,10 \text{ lei/lună}$.
- TOTAL 2: 12.142 LEI

Considerând:

CARBURANT:	4.681 lei/lună
REVIZII:	1.170 lei/lună
TOTAL INTERMEDIAR:	18.393 lei/lună
INDIRECTE 40%:	7.357,20 lei/lună
PROFIT 25%:	4,598,25 lei/lună

TOTAL 2: 30.348,45 lei față de 19.912 lei cât a declarat ofertantul câștigător.

30.348,45 lei: 3200 mp = 9,48 lei/mp și nu 1,00 lei cum în mod eronat a calculat ofertantul câștigător.

Contestatorul apreciază că și în acest caz prin aplicarea acestei corecții, valoarea ofertei depusă de asociere depășește valoarea estimată pentru acest lot, devenind astfel incidente prevederile art.36 alin (1) lit. e) din HG nr.925/2006.

B. SERVICII DE ERBICIDARE - LOT 2

Cu privire la acest aspect, contestatorul menționează că în caietului de sarcini, pentru această activitate s-au prevăzut 6 prestații (de 2 ori/an), suprafața de erbicidat fiind de 39.118 mp.

În opinia contestatorului calculul ofertantului asocierea ... - ... pentru tariful serviciilor de erbicidare este complet eronat.

În susținerea sa contestatorul învederează că în documentație s-au prevăzut 2 prestații/an și mergând pe raționamentul asocierii, utilizând ca unitate de măsură mp/lună, rezultă următorul calcul:

$39.118 \text{ mp} \times 2 \text{ prestații} = 78.236 \text{ mp} : 12 \text{ luni} = 6.519,67 \text{ mp/lună}$.

Deci, în centralizatorul FUNDAMENTAREA ECONOMICĂ A PREȚULUI SERVICII DE ERBICIDARE LOT 2, prezentat de câștigător Cap. VI Cantitate Programată, trebuie trecută cantitatea de 6.519,67 mp/lună și nu 13.500 mp/lună așa cum în mod eronat a trecut acesta, rezultând astfel un tarif unitar de 0,31 lei/mp, dublu față de cel prezentat de ofertantul declarant câștigător (0,15 lei/mp). Operând aceste modificări și în formularul de ofertă, rezultă următoarele:

Activitatea SERVICII DE ERBICIDARE: 0,31 lei/mp x 39.118 mp x 6 prestații = 72.759,48 lei față de 35.206,20 cât a prezentat ofertantul în formularul de ofertă.

Contestatorul mai adaugă că și de această dată ofertantul câștigător prin calculele prezentate nu a fost capabil să justifice prețul neobișnuit de scăzut, oferta sa încadrându-se astfel la art.36¹ alin (4) din HG nr.925/2006.

Concluzionând, contestatorul arată că autoritatea contractantă a analizat în mod superficial și subiectiv oferta financiară și clarificările pentru justificarea prețului depuse de asocierea ... - ..., iar acesta din urmă nu a fost capabil să justifice prețul oferit, ba mai mult, a prezentat calcule eronate ce încalcă prevederile caietului de sarcini.

În final, contestatorul, pe lângă cele solicitate în contestația inițială, solicită respingerea ofertei asocierii ... - ... ca inacceptabilă conform prevederilor art. 36 alin (1) lit. e) din HG nr.925/2006 și a art.36¹ alin (4) din HG nr.925/2006 și neconformă în baza prevederilor art. 36 alin (2) lit. a) și c) din HG nr.925/2006.

Prin adresa nr. 814/25.03.2013, înregistrată al Consiliu sub nr. 9479/25.03.2013, ... în calitate de intervenient formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției.

Întrucât a studiat dosarul achiziției în data de 21.03.2013, intervenientul afirmă că data la care a luat la cunoștință de conținutul documentelor pe care le critică prin concluziile scrise depuse, este 21.03.2013. Astfel, față de documentele regăsite în dosarul achiziției solicită:

- reevaluarea ofertei depuse de ... cu constatarea următoarelor aspecte:

- prin fișa de date a achiziției s-a solicitat la punctul III.2.3.a) - Capacitatea de tehnică și sau profesională ca fiecare ofertant să prezinte:

- Avizul Ministerului Sănătății Publice pentru substanțele utilizate conform Legii 319/2006 și HG 1425/ 2006

- Autorizarea Sanitară a spațiului de depozitare a materialelor și substanțelor conform Legii 319/ 2006 și HG 1425/ 2006.

- Autorizare de Mediu, emisă de Ministerul Mediului și Pădurilor - Agenția Națională pentru Protecția Mediului conform OUG 195/ 2006.

Față de acest aspect, intervenientul atrage atenția asupra faptului că în documentele de calificare ale contestatorului nu se regăsește Avizul Ministerului Sănătății Publice pentru substanțele utilizate conform Legii 319/2006 și a HG 1425/2006 iar cu privire la Autorizarea de Mediu, emisă de Ministerul Mediului și Pădurilor - Agenția Națională pentru Protecția Mediului ofertantul ... a

prezentat documentul de la pagina 124 din dosarul achiziției, de unde rezultă că ofertantul este în curs de autorizare.

În acest context, intervenientul atrage atenția asupra faptului că documentul Avizul Ministerului Sănătății Publice nu se regăsește enumerat nici în Opisul prezentat de ofertant dar nici în conținutul documentelor sale de calificare. Raportat la acest fapt intervenientul apreciază că oferta depusă de ... ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit.b) din HG nr. 925/2006 întrucât:

- autoritatea contractantă a stabilit în mod succint, exact și precis ce documente trebuie să prezinte fiecare ofertant pentru a îndeplini cerințele minime de calificare. Niciunde în cuprinsul fișei de date sau ulterior, prin clarificările aduse documentației de atribuire nu s-a precizat că urmează a fi considerați admisibili și ofertanții aflați în curs de autorizare;

- autoritatea contractanta a reiterat cerințele cu privire la autorizațiile și avizele necesare, prin solicitarea de clarificări nr. 3, postată pe SEAP în data de 01.02.2013;

- neîndeplinirea cerințelor minime de calificare atrage după sine inacceptabilitatea ofertei.

În ceea ce privește interesul ... cu privire la reevaluarea ofertei depusă de ... în scopul constatării inacceptabilității acesteia, intervenientul susține că acesta rezidă în faptul că pe rolul CNSC se află o contestație depusă de această entitate cu privire la oferta Astfel, în opinia intervenientului în măsura în care CNSC ar admite contestația depusă de ... cu privire la oferta ... iar măsurile dispuse de CNSC ar viza o eventuală reevaluare a ofertei ... cu consecința respingerii ofertei în temeiul art. 36, alin. 1, lit.f), ofertantul ... ar putea fi declarat câștigător.

Or, prin constatarea inacceptabilității acesteia și, în eventualitatea în care și oferta ... ar fi declarată inacceptabilă, intervenientul afirmă că singura soluție ar fi anularea procedurii de achiziție, în temeiul art. 209 alin. (1), lit. a) din OUG 34/2006, cu premisele reluării acesteia la o data viitoare.

Prin adresa nr. 118/29.03.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 10155/29.03.2013, ... formulează răspuns la concluziile scrise depuse de

Cu privire la inadmisibilitatea „notelor scrise” sau „contestației” nr. 814/25.03.2013 depuse de asocieria ... - ...:

1. În situația în care Consiliul va considera documentul înregistrat sub nr. 814/25.03.2013 ca fiind NOTE SCRISE depuse în urma studierii dosarului contestatorul solicită respingerea acestora din următoarele motive:

- a) legiuitorul precizează în mod clar condițiile de studiere a dosarului, în susținerea sa contestatorul invocând prevederile art.

274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006. Astfel, contestatorul consideră că asocierea ... - ... are în cadrul acestui dosar, calitatea de intervenient și nu de contestator;

b) notele scrise (concluziile) depuse în urma studierii dosarului la CNSC au ca scop întărirea, consolidarea motivelor prezentate de contestator în cadrul contestației depuse și nu introducerea unor motive noi cu privire la care nu a fost făcută nicio referire în cadrul contestației inițiale (cererii de intervenție, în acest caz). Asocierea ... - ... a depus cererea de intervenție nr.681/11.03.2013 prin care a solicitat Consiliului admiterea acesteia, iar pe fond, respingerea contestației introdusă de ... Deci, intervenientul nu face nicio referire la oferta depusă de ... ci doar își formulează apărările în legătură cu motivele invocate de ... Totodată, în cadrul acestei cereri de intervenție, asocierea ... - ... a solicitat accesul la dosarul achiziției transmis de autoritatea contractantă la Consiliu. Având în vedere acestea, contestatorul consideră că Notele Scrise cu nr. de înregistrare 814/25.03.2013 depuse de asociere în urma studierii dosarului la CNSC, sunt tardive (ținând cont că termenul de contestare a fost 07.03.2012) și solicită respingerea acestora pe cale de excepție. În susținerea contestatorul invocă decizia CNSC nr. 745/79 C9/362, 365/23.03.2012.

c) în conformitate cu prevederile art.255 din OUG nr.34/2006, singurul mod prin care o anumită persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, este depunerea unei contestații la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Prin urmare, un document intitulat NOTE SCRISE, în opinia contestatorului nu poate fi tratat ca și o contestație cu atât mai mult cu cât el nu conține elementele unei contestații așa cum sunt ele prevăzute în OUG nr.34/2006.

d) în contextul celor anteprezentate contestatorul solicită ca, în cazul în care Consiliul va considera documentul cu nr. de înregistrare 814/25.03.2013 depus de asocierea ... - ..., ca fiind NOTE SCRISE, acestea să fie respinse deoarece sunt depuse tardiv și în afara cadrului legal prevăzut de OUG nr.34/2006.

2. În situația în care Consiliul va considera acest document (cu nr. de înregistrare 814/25.03.2013) ca fiind o nouă contestație, contestatorul solicită respingerea lui din următoarele motive:

a) Având în vedere data la care a fost depusă contestația (documentul cu nr. de înregistrare 814/25.03.2013) de către asocierea ... - ..., contestatorul solicită, pe cale de excepție,

respingerea acesteia ca fiind tardivă în conformitate cu art.278 alin.(1) din OUG nr.34/2006, având în vedere că rezultatul procedurii a fost comunicat către ofertanți la data de 25.02.2013. Astfel de la data comunicării rezultatului procedurii, 25.02.2013, până la data introducerii contestației de către asocieră, 25.03.2013 au trecut mai bine de 30 zile, cu toate că art.256² din OUG nr.34/2006 stabilește în mod clar termenele de depunere a contestațiilor. Prevederile art. 256² din OUG nr.34/2006 sunt exprese și imperative, legea nefăcând nicio derogare, astfel că, în termenele prevăzute la art.256², contestatorul trebuie să depună contestația.

b) în conformitate cu prevederile art.255 și următoarele din OUG nr.34/2006, singurul mod prin care o anumită persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, este depunerea unei contestații la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Ori, în cadrul documentului cu nr. de înregistrare 814/25.03.2013 depus de asocieră ... - ..., documentul atacat nu aparține autorității contractante ci ofertantului ... Astfel, în opinia contestatorului documentul cu nr. de înregistrare 814/25.03.2013 depus de asocieră ... - ... nu cuprinde toate elementele contestației astfel cum acestea sunt prevăzute la art.255 din OUG nr.34/2006.

c) în contextul celor anteprezentate contestatorul solicită ca, în cazul în care Consiliul va considera documentul cu nr. de înregistrare 814/25.03.2013 depus de asocieră ... - ..., ca fiind Contestație, aceasta să fie respinsă deoarece este depusă tardiv și în afara cadrului legal prevăzut de OUG nr.34/2006.

II. Cu privire la fondul notelor scrise sau a contestației nr. 814/25.03.2013 depuse de asocieră câștigătoare, contestatorul arată că prin fișa de date, cap. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a solicitat:

- Avizul Ministerului Sănătății Publice pentru substanțele utilizate conform Legii 319/2006 și HG 1425/2006;
- Autorizarea sanitară a spațiului de depozitare a materialelor și substanțelor conform Legii 319/2006 și HG 1425/2006;
- Autorizare de Mediu, emisă de Ministerul Mediului și Pădurilor - Agenția Națională pentru Protecția Mediului conform OUG 195/2006.

Pentru obținerea „Avizului Ministerului Sănătății Publice pentru substanțele utilizate conform Legii 319/2006 și HG 1425/2006” și a

„Autorizării sanitare a spațiului de depozitare a materialelor și substanțelor conform Legii 319/2006 și HG 1425/2006” contestatorul s-a adresat Direcției Sanitară Veterinară Și Pentru Siguranța Alimentelor ... Astfel, pentru obținerea celor două documente contestatorul a depus o cerere însoțită de o copie a prezentei documentații de atribuire. În urma analizării dosarului depus de contestator Direcției Sanitară Veterinară Și Pentru Siguranța Alimentelor ... i-a eliberat adresa nr. 919/29.01.2013 prin care i-a comunicat următoarele: *„în urma verificării documentației prezentate se certifică faptul că proiectul nu face obiectul notificării/autorizării/înregistrării pentru siguranța alimentelor pentru activitatea PRESTAREA SERVICIILOR DE ÎNTREȚINERE A SPAȚIILOR VERZI ȘI SERVICIILOR DE DESZĂPEZIRE”*.

În aceste condiții, contestatorul, pentru demonstrarea îndeplinirii celor două cerințe menționate mai sus, a prezentat, la pagina 95 din documentele de calificare, adresa nr. 919/29.01.2013 eliberată de Direcției Sanitară Veterinară Și Pentru Siguranța Alimentelor ... Contestatorul apreciază ca fiind relevantă și clarificarea nr. 1661/28.01.2013 publicată pe SEAP, prin care autoritatea contractantă la întrebarea unui operator economic a răspuns astfel: *„Prestatorul trebuie să dețină toate autorizațiile reglementate pentru domeniul de activitate contractat”*.

Având în vedere cele anteprecizate contestatorul opinează că, prin faptul că Direcției Sanitară Veterinară Și Pentru Siguranța Alimentelor ... i-a comunicat că nu este necesar niciun aviz/autorizare pentru activitățile ce fac obiectul prezentului contract, este evident că, prin prezentarea adresei nr. 919/29.01.2013 eliberată de Direcției Sanitară Veterinară Și Pentru Siguranța Alimentelor ... a demonstrat îndeplinirea celor două cerințe: *„Avizului Ministerului Sănătății Publice pentru substanțele utilizate conform Legii 319/2006 și HG 1425/ 2006” și a „Autorizării sanitare a spațiului de depozitare a materialelor și substanțelor conform Legii 319/2006 și HG 1425/2006”, așa cum, în mod corect și legal a considerat și autoritatea contractantă care a analizat în mod corespunzător adresa nr. 919/29.01.2013 eliberată de Direcției Sanitară Veterinară Și Pentru Siguranța Alimentelor ... coroborat cu clarificările postate ulterior pe SEAP și cu legislația în domeniu și a considerat oferta acestuia ca fiind acceptabilă.*

b) Pentru obținerea *„Autorizării de Mediu, emisă de Ministerul Mediului și Pădurilor - Agenția Națională pentru Protecția Mediului conform OUG 195/2006”* contestatorul s-a adresat AGENȚIEI PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI ... Astfel, pentru obținerea acestei autorizări a depus documentația înregistrată cu nr. 294/R/1162/28.01.2013. Având în vedere termenul prevăzut de

legislație pentru obținerea unei astfel de autorizări, până la data de depunere a ofertelor nu a fost posibilă obținerea acesteia. Astfel, AGENȚIA PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI ... i-a eliberat, în scopul participării la licitații, adresa nr. 1249/29.01.2013, prin care se adeverește că ... este în procedură de autorizare. În opinia contestatorului acest document îndeplinește cerința din fișa de date referitoare la prezentarea „Autorizării de Mediu, emisă de Ministerul Mediului și Pădurilor - Agenția Națională pentru Protecția Mediului conform OUG 195/ 2006”, din următoarele motive:

- adresa nr. 1249/29.01.2013 eliberată de AGENȚIA PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI ... certifică faptul că ... este în procedură de autorizare, urmând ca până la semnarea contractului să se elibereze Autorizația de Mediu. Drept dovadă la data de 28.03.2013 a fost eliberată Autorizația de Mediu nr.10037 pentru ...;

- în clarificarea nr. 1661/28.01.2013 publicată pe SEAP, autoritatea contractantă, la întrebarea unui operator economic, a răspuns astfel: *„Prestatorul trebuie să dețină toate autorizațiile reglementate pentru domeniul de activitate contractat”*. Astfel, autoritatea contractantă, a folosit termenul de „prestator” și nu de „ofertant”. Ori, doar o dată cu semnarea contractului operatorul economic desemnat câștigător va avea calitate de „prestator”;

- în clarificarea nr.2032/01.02.2013 publicată pe SEAP, autoritatea contractantă, la întrebarea unui operator economic referitoare la Autorizația de Mediu, a răspuns astfel: *„Prestatorul trebuie să dețină Autorizație de Mediu”*. Din nou autoritatea contractantă a folosit termenul de „prestator” și nu de „ofertant”. Ori, doar o dată cu semnarea contractului ofertantul desemnat câștigător va avea calitate de „prestator”;

- contestatorul subliniază că niciunde, în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a menționat că nu se acceptă ca un ofertant să fie în curs de certificare sau de obținere a unei anumite certificări/autorizații. Din contră, la cap. III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, punctul Standarde de protecție a mediului se specifică următoarele: *„1. Dovada privind implementarea/certificarea unui Sistem de Management de Mediu: se solicită prezentarea de către producător și/sau de ofertant a certificatului ISO 14001:2004 sau certificat echivalent (orice alt document eliberat de o autoritate acreditată în domeniu), sau orice alt mijloc de probă (de exemplu: manual, politică de mediu, proceduri specifice sistemului de management de mediu, declarație de mediu, adeverința de la un organism de certificare că are sistemul de management de mediu în curs de certificare, etc.) pentru a demonstra capacitatea tehnică a acestuia privind aplicarea și respectarea unor măsuri de management al mediului”*. Prin urmare, astfel cum prevede și legislația achizițiilor

publice, documentația de atribuire a fost permisivă în ceea ce privește modul în care operatorul economic își poate demonstra capacitatea tehnică și/sau profesională, acceptându-se și dovezile că ofertantul este în curs de obținere a unei anumite certificări/autorizări, urmând ca prestatorul (ofertantul declarant câștigător care va semna contractual de prestări servicii) să dețină autorizațiile reglementate pentru domeniul de activitate contractat.

Având în vedere cele prezentate mai sus, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a analizat în mod corespunzător documentele depuse de ... corelând cerințele documentației de atribuire cu prevederile legale în vigoare și declarând oferta ... ca fiind acceptabilă și conformă.

Prin adresa nr. 6904/03.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 10624/03.04.2013, ... formulează răspuns la concluziile scrise depuse de contestator arătând că pentru servicii de întreținere spații verzi LOT 2, din clarificările transmise de ofertantul câștigător rezultă că suprafața de 19888 mp reprezintă o normă de lucru lunară, respectiv 925 mp/zi a unei echipe formată din 2 persoane din cadrul asocierii. Autoritatea subliniază că suprafața de 3200 mp reprezintă suprafața pentru care se solicită prestarea efectivă a serviciilor și nu norma lunară.

Cât privește cheltuielile cu utilajul, autoritatea contractantă arată că din documentația depusă de ofertantul câștigător a apreciat că declarația pe propria răspundere dată de acesta este suficientă și conformă cu cerințele din fișa de date.

În ceea ce privește personalul solicitat, autoritatea contractantă învederează că prin documentația de atribuire a solicitat ca ofertanții să facă dovada că dispun de un număr anume de persoane cu diferite calificări și nu că acele persoane să fie prezente permanent pe parcursul derulării contractului în locațiile aparținând

Cu privire la serviciile de erbicidare Lot 2, autoritatea contractantă susține că din clarificările transmise de ofertantul câștigător, rezultă că suprafața de 13.500 mp reprezintă o normă de lucru zilnică, a unei echipe formată din 2 persoane din cadrul asocierii, suprafața anteprecizată fiind dată cu titlu de exemplu pentru justificarea prețului unitar ofertat. Aceasta mai adaugă că suprafața de 39118 mp reprezintă suprafața pentru care se solicită prestarea efectivă a serviciilor și nu norma lunară.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Achiziție servicii de întreținere spații verzi precum și prestarea serviciilor de dezăpezire

la obiectivele aparținând ..." – lotul 2, coduri CPV 77310000-6, 77312000-0, 77312100-1, 90620000-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind "prețul cel mai scăzut".

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 2177/04.02.2013, s-a consemnat pentru lotul 2 depunerea a două oferte, documentele de calificare și ofertele financiare, aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. 3432/22.02.2013 comisia de evaluare a consemnat pentru lotul 2 admisibilitatea celor 2 oferte precum și clasarea pe locul I și desemnarea ca fiind câștigătoarea procedurii a ofertei depusă de asocierea ... - ... cu o valoare a ofertei de 924.000,25 lei.

Pe fondul contestației formulate de către ... Consiliul retine următoarele:

În esență, contestatorul critica decizia de declarare admisibilă a ofertei declarate castigatoare depusă de asocierea ... - ..., susținând faptul că pentru oferta în cauză nu a fost justificat concludent prețul aparent neobisnuit de scăzut.

Consiliul constată că autoritatea contractantă, având în vedere faptul că oferta ... - ... a prezentat un preț care reprezintă 76,96% din valoarea estimată a contractului, a solicitat justificarea prețului aparent neobisnuit de scăzut (potrivit prevederilor art. 202 alin (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare) prin adresa nr. 3173/19.02.2013.

Ofertantul ... - ... a răspuns solicitării privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru loturile 2, 3, 4 și 5 prin adresa nr. 3354/21.02.2013 însoțită de anexe.

Referitor la criticile punctuale ale contestatorului față de conținutul adresei nr. 3354/21.02.2013 (privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru lotul 2) transmisă de către ofertantul ... - ..., Consiliul retine:

1. În cadrul centralizatorului prezentat de ofertantul asocieră ... - ... pentru justificarea prețului pentru activitatea „servicii de întreținere spații verzi”, la lotul 2, există într-adevăr o neconcordanță între cantitatea prevăzută în caietul de sarcini și cantitatea utilizată de ofertant pentru calculul prețului unitar al acestei activități. Astfel, la CAP. VI CANTITATE PROGRAMATĂ sunt prevăzuți 19.888 mp, față de cantitatea corectă prevăzută în formularul de ofertă și anume 3.200 mp.

Astfel, refăcând calculul, rezultă următorul tarif unitar:

19.932,16 lei: 3.200 mp = 6,23 lei și nu 1,00 lei așa cum în mod eronat a calculat ofertantul.

Deși aceasta este în mod cert o greșeală, deși justificările prezentate de autoritatea contractantă pentru valoarea folosită eronat de 19.888 mp nu pot fi luate în considerare, Consiliul constată că valoarea unitară (pe mp) pentru activitatea „servicii de întreținere spații verzi” la lotul 2 nu are absolut nicio relevanță.

Criteriul de atribuire pentru fiecare lot în parte a fost „prețul cel mai scăzut” al ofertei pe întreg lotul și nu se ia în calcul pentru desemnarea ofertei castigatoare vreun algoritm dependent de prețul unitar pentru fiecare activitate în mod separat.

Astfel, chiar dacă a calculat greșit prețul unitar (pe mp) pentru această activitate (servicii de întreținere spații verzi la lotul 2), asocierea ... - ... a introdus toate costurile aferente îndeplinirii contractului, a calculat și a justificat concludent și detaliat prețul total al ofertei, pret pe baza căruia a fost desemnată castigatoare pentru acest lot.

2. Referitor la critica formulată de contestatar privind valoarea amortismentului calculat pentru utilaje, Consiliul o consideră complet nefondată, această valoare depinzând exclusiv de decizia operatorului economic privind ritmul de amortizare (la utilajele cu valoare încă neamortizată) și nefiind sub nicio formă problema autorității contractante care nu poate cenzura sau impune o anumită valoare minimă.

3. În ceea ce privește cap.2 „CHELTUIELI CU MUNCA VIE” din cadrul centralizatorului pentru activitatea „SERVICII DE ÎNTREȚINERE SPAȚII VERZI” transmis de asocierea câștigătoare, Consiliul apreciază că tot calculul prezentat de contestatar este nerelevant, chiar forțat, întrucât pentru personalul cu diferite calificări implicat în activitatea de întreținere spații verzi nu a fost solicitată disponibilitatea exclusivă pentru ... și nici nu ar fi avut sens o astfel de solicitare. Personalul cu diferite calificări implicat în activitatea de întreținere spații verzi la ... va continua să presteze și alte activități pentru alți beneficiari, motiv pentru care nu trebuia și nu putea fi introdusă salarizarea integrală a acestuia în cadrul ofertei financiare.

4. Critica contestatorului privind prețul pe mp la activitatea de servicii de erbicidare lot 2 este, așa cum am arătat la punctul **1.**, critica asupra unui aspect nerelevant. Consiliul apreciază că nici nu are importanță dacă suprafața de 13.500 mp reprezintă o normă de lucru zilnică sau lunară pentru o echipă de două persoane (așa cum susține autoritatea contractantă) sau dacă tariful pe mp pentru activitatea de erbicidare este 0,31 sau 0,15 lei/mp.

Criteriul de atribuire pentru fiecare lot în parte a fost „prețul cel mai scăzut” al ofertei pe întreg lotul și nu se ia în calcul pentru desemnarea ofertei castigatoare vreun algoritm dependent de prețul unitar pentru fiecare activitate în mod separat iar asocierea

... - ... a calculat si a justificat concludent si detaliat pretul total al ofertei, pret pe baza caruia a fost desemnata castigatoare pentru acest lot.

In concluzie, referitor la criticile formulate de către ... fata de continutul adresei nr. 3354/21.02.2013 (privind fundamentarea economica a modului de formare a pretului pentru lotul 2) transmisa de catre ofertantul ... - ..., Consiliul constata ca acestea nu sunt pe fond intemeiate.

Ofertantul ... - ... a justificat extrem de detaliat si concludent pretul total al ofertei (pe fiecare lot in parte, inclusiv pe lotul 2) pe baza caruia a fost desemnat castigator.

Faptul ca intr-un caz a utilizat in calcul o suprafata mai mare (decat cea trecuta in caietul de sarcini) nu are nicio relevanta, pentru ca, cu toata aceasta eroare, oferta sa a fost desemnata castigatoare avand pretul cel mai scazut. Daca in calcul ar fi fost introdusa eronat o suprafata mai mica, atunci se putea lua in considerare nejustificarea pretului aparent neobisnuit de scazut, dar in speta nu ne aflam in acest caz.

Pentru considerentele de mai sus, Consiliul apreciaza ca nu se impunea aplicarea prevederilor art. 36 alin (1) lit f) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, intrucat autoritatea contractanta a declarat in mod corect admisibila oferta ... - ... si a desemnat-o castigatoare prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit in documentatie.

In ceea ce priveste cererea de interventie in interes propriu prin care ... solicita respingerea contestației formulate de ... aceasta (sub aspectul sustinerii deciziei autoritatii contractante privind declararea ofertei sale ca admisibila) va fi admisa pentru motivele de mai sus.

Aspectele din cererea de interventie privind admisibilitatea/inadmisibilitatea ofertei depuse de către ... nu prezinta, in speta, nicio relevanta intrucat oferta ... nu a fost desemnata castigatoare, motiv pentru care Consiliul nu le va mai analiza.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca nefondata contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ..., va admite cererea de interventie in interes propriu formulată de către ... și va dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...