



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 2... alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de ... și ..., referitoare la procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru, având ca obiect: „ÎNTREȚINERE CURENTĂ PE TIMP DE VARĂ A DRUMURILOR NAȚIONALE 2013 -2014 - DRDP ... LOT 1 - SDN ARAD; LOT TM 2 - SDN CARANSEBEȘ; LOT TM 3 – SDN1 DEVA; LOT TM 4 - SDN ORȘOVA; LOT TM 5 - SDN ... LOT TM 6 - AUTOSTRĂZI”, cod CPV45233139-3, loturile 3 și 5, organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... ..

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul social în ... .., înregistrată la ONRC cu nr. ... având ..., reprezentată legal prin ... împotriva adresei nr. 18267/19.03.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 5, emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 18267/19.03.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente ce au stat la baza emiterii sale - pentru lotul 5 - SDN ...
- reevaluarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător și continuarea procedurii de atribuire cu stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ..., lider al asocierii ... - ..., cu sediul social în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... cu sediul procesual ales la ... împotriva adresei nr. 18258/19.03.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 3, emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și a deciziei de declarare a ofertei asocierii ... - ... ca inacceptabilă, emisă de către autoritatea contractantă, comunicată prin adresa nr. 18258/19.03.2013;

- anularea raportului procedurii;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de asocieria ... - ... și ... de la etapa evaluării admisibilității acestora, cu respectarea documentației de atribuire.

Prin cererile de intervenție voluntară principală și voluntară accesorie, în apărarea ..., nr. 1372/28.03.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 10032/28.03.2013, ... cu sediul în ... - Napoca, ... județul ..., înregistrată la ORC cu nr. ... având CUI ... reprezentată legal de ... a solicitat următoarele:

- admiterea, în principiu, a cererilor de intervenție menționate;

- respingerea contestației nr. ... formulată de ..., ca nefondată, în ceea ce privește înlăturarea caracterului inacceptabil al ofertei sale;

- respingerea contestației nr. ... formulată de ..., ca lipsită de interes și, subsecvent, nefondată, în ceea ce privește oferta câștigătoare depusă de intervenienta ...

- continuarea procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ... și ... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite, în principiu, cererea de intervenție în interes propriu, formulată de ... cu sediul în ... - Napoca, ... județul ....

Ia act de renunțarea la contestația formulată de ..., cu sediul social în ... .., în contradictoriu cu ... cu sediul în ... ..

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., lider al asocierii ... - ..., cu sediul social în ... județul ... în contradictoriu cu ...

Admite cererea de intervenție în interes propriu, formulată de ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., împotriva adresei nr. 18267/19.03.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 5, emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 18267/19.03.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente ce au stat la baza emiterii sale - pentru lotul 5 - SDN ...

- reevaluarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător și continuarea procedurii de atribuire, cu stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Prin adresa nr. 72/26.03.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 9625/26.03.2013, ... a solicitat Consiliului să ia act de renunțarea la contestația ce face obiectul cauzei.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ..., lider al asocierii ... - ..., împotriva adresei nr. 18258/19.03.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 3, emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și a deciziei de declarare a ofertei asocierii ... - ... ca inacceptabilă, emisă de către autoritatea contractantă, comunicată prin adresa nr. 18258/19.03.2013;

- anularea raportului procedurii;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de asocieria ... - ... și ... de la etapa evaluării admisibilității acestora, cu respectarea documentației de atribuire.

Contestatorul arată că, în urma analizării ofertelor depuse, prin adresa nr. 92/18258/19.03.2013, autoritatea contractantă i-a

comunicat rezultatul procedurii, potrivit căruia oferta sa a fost considerată inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și respinsă conform art. 81 din același act normativ, deoarece: „nu ați prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4) și (5), documente relevante în acest sens, solicitate de comisia de evaluare prin adresa nr. 92/10401 din 14.02.2013”; de asemenea, i s-a adus la cunoștință că a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către ... cu o valoare de 11.826.073,25 lei, fără TVA.

... consideră că oferta sa a fost apreciată, în mod eronat, de către comisia de evaluare, ca fiind inacceptabilă și, în sprijinul afirmației sale, face o serie de precizări, după cum urmează:

- nu a primit niciodată o solicitare de clarificări „nr. 92/10401 din 14.02.2013”, la care face referire primul paragraf din Adresa nr. 92/18258/19.03.2013, singurele solicitări de clarificări care i-au fost adresate și la care a răspuns, în termen și fundamentat, fiind adresele nr. 92/11804/25.02.2013 și 92/13709/01.03.2013;

- deoarece prima dintre solicitările de clarificări viza certificatul fiscal (lămurire considerată suficientă și acceptabilă de către autoritatea contractantă), se presupune, prin eliminare, că adresa la care se face referire în comunicarea privind rezultatul procedurii este, în fapt, adresa nr. 92/13709/01.03.2013;

- la solicitarea de la punctul 1 din adresa nr.92/13709/01.03.2013, prezentarea de „documente justificative din care să rezulte că auto-utilajele și echipamentele din anexa la formularul FII, sunt proprietatea ...” și „justificarea lipsei stației de mixturi asfaltice din anexa la formularul FII”, prin adresa nr. 104/05.03.2013 (conținând un nr. de 133 pagini), a răspuns solicitării de clarificări nr. 92/13709/01.03.2013, la care a atașat anexa la Formularul nr. 11, din care rezultă deținerea stației de preparare mixturi asfaltice, aceasta fiind situată în județul Hunedoara (pe raza de administrare a SDN Deva) și documente justificative din care rezultă forma de deținere pentru auto-utilaje și echipamente - Lista mijloacelor fixe și contract de închiriere nr. 56/15.01.2013;

- în ceea ce privește Fișa de date a achiziției, punctul III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Cerința nr.2: Setul minim de utilaje, instalații și echipamente pe care ofertantul trebuie să le dețină pentru îndeplinirea acordului cadru/contract subsecvent pentru fiecare lot, aceasta a fost îndeplinită de asocierea ... - ..., care a prezentat (în cadrul ofertei sale), conform Fișei de date, Formularul 11, completat corespunzător;

- prin precizarea oferită ca urmare a solicitării de clarificări, a acționat în conformitate cu prevederile menționate în fișa de date a

achiziției, prezentând „documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare cerute în fișa de date a chiziției”;

- prezentarea unor lămuriri cu privire la anexa Formularului nr.11 nu reprezintă, astfel cum în mod eronat autoritatea contractantă a reținut în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 18258/19.03.2013, modificarea anexei depusă în cadrul procedurii;

- prin completarea Formularului nr.11, a declarat pe proprie răspundere faptul că asocierea deține setul minim de utilaje, instalații și echipamente pentru îndeplinirea acordului cadru/contract subsecvent pentru fiecare lot (asumându-și răspunderea pentru deținerea în integralitate a utilajelor și dotărilor necesare), urmând ca, prin răspunsul la clarificări să lămurească, în mod neechivoc, faptul că stația de mixturi asfaltice se află în proprietatea sa; în consecință, comisia de evaluare ar fi trebuit să corecteze viciile de formă ale ofertei, în sensul art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006;

... susține că informația precizată, prin răspunsul la solicitarea de clarificări referitoare la stația de mixturi asfaltice, este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare și nu este susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, deoarece a făcut dovada faptului că stația respectivă se afla, anterior lansării procedurii, în proprietatea sa.

Concluzionând, contestatorul consideră că a făcut dovada că îndeplinea, la momentul depunerii ofertei, criteriile minime de calificare și selecție prevăzute prin fișa de date a achiziției, punctul III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Cerința nr.2: Setul minim de utilaje, instalații și echipamente pe care ofertantul trebuie să le dețină pentru îndeplinirea acordului cadru/contract subsecvent pentru fiecare lot.

Referitor la oferta ... .. afirmă că autoritatea contractantă a declarat-o, în mod greșit, câștigătoare, deoarece oferta respectivă nu respectă cerințele documentației de atribuire, în fișa de date a achiziției la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională specificându-se faptul că: „Setul minim de utilaje, instalații și echipamente pe care ofertantul trebuie să le dețină pentru îndeplinirea acordului cadru/contract subsecvent pentru fiecare lot este următorul [...] ”; din formularea acestei cerințe rezultă în mod

clar faptul că, pentru fiecare lot în parte, setul de utilaje trebuie să fie diferit;

Deoarece ... a depus oferte pentru 6 loturi ale procedurii ÎNTREȚINERE CURENTĂ PE TIMP DE VARĂ A DRUMURILOR NAȚIONALE 2013 -2014 - DRDP ..., la 5 dintre ele fiind pe locul 1 și la unul pe locul 2 și, având în vedere faptul că a fost declarată câștigător pentru mai multe loturi, contestatorul consideră că ofertantul ... nu a făcut dovada deținerii câte unui set de utilaje diferit pentru fiecare lot, oferta acestuia neîndeplinind cerințele minime din documentația de atribuire a contractului de achiziție publică, având ca obiect executarea de lucrări de "Întreținere curentă pe timp de vară 2013 - 2014" - DRDP ... - Lot Tm 3 - SDN Deva.

Contestatorul precizează că își rezervă dreptul de a preciza/completa acțiunea, în urma studierii documentelor relevante depuse la dosarul achiziției publice, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, solicită studiul dosarului. De asemenea, în temeiul art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, ... solicită să i se permită să susțină concluzii orale.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresele nr. 5329/ ... și nr. 5515/.../... să transmită copia dosarului achiziției publice, oferta financiară a câștigătorului procedurii, pentru lotul 5, documentele de calificare ale contestatorului și ale câștigătorului, pentru lotul 3, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

Prin adresele nr. 20002/22.03.2013, nr.20755/27.03.2013 și nr. ... înregistrate la CNSC cu nr.9283/... nr.9824/27.03.2013 și 9986/28.03.2013, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile formulate de ... și ....

În punctul său de vedere, referitor la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă susține că dintr-o eroare de redactare, în comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 92/18258/19.03.2013, transmisă operatorului economic Asocieria ... - ..., s-a redactat în plus următorul text: "...deoarece nu ați prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4) și (5), documente relevante în acest sens, solicitate de comisia de evaluare prin adresa nr. 92/10401 din 14.02.2013...".

Pentru clarificarea aspectului prezentat, ... în conformitate cu prevederile art. 256<sup>3</sup> din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, consideră oportun și util a face următoarea

precizare: „ în comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 92/18258/19.03.2013, transmisă operatorului economic Asocieria ... - ..., nu se va lua în considerare textul: „deoarece nu ați prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4) și (5), documente relevante în acest sens, solicitate de comisia de evaluare prin adresa nr. 92/10401 din 14.02.2013", raportat la faptul că, în mod evident, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, ca inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, au fost enunțate în comunicare, astfel: „Comisia de evaluare a luat această decizie deoarece oferta depusă de dvs. nu îndeplinește cerința de calificare solicitată prin Fișa de date a achiziției, la pct. III. 2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Cerința nr. 2: «Setul minim de utilaje, instalații și echipamente pe care ofertantul trebuie să le dețină pentru îndeplinirea acordului cadru/contract subsecvent pentru fiecare lot este următorul: - stație de preparare mixturi asfaltice sau precontract semnat cu un furnizor de mixturi asfaltice, cu condiția ca locul de preparare să fie situat pe raza de administrare a SDN (lot) sau în zona limitrofă lotului ofertat; (...)», în sensul că:

- din documentele prezentate în ofertă nu ați făcut dovada că dețineți stația de preparare mixturi asfaltice sau precontract semnat cu un furnizor de mixturi asfaltice;

- nu ați nominalizat stația de preparare mixturi asfaltice în Lista privind autoutilajele, echipamentele specifice pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de vară a drumurilor naționale pentru „întreținere curentă pe timp de vară a drumurilor naționale 2013-2014 - D.R.DP. ... Lot Tm 3 - S.D.N. Deva" de care dispun, pentru îndeplinirea acordului cadru/contractului (Anexa la Formularul nr. 11);

- urmare adresei nr. 92/13709/01.03.2013, prin care comisia de evaluare a solicitat să justificați „lipsa stației de preparare mixturi asfaltice din Anexa la Formularul 11", ați modificat Anexa la Formularul nr. 11, completând în plus stația de preparare mixturi asfaltice."

Referitor la afirmațiile din contestația formulată de către ..., prin care acesta susține că „în mod nelegal și netemeinic, oferta (...) a fost declarată inacceptabilă", autoritatea contractantă face următoarele mențiuni:

- urmare analizării documentelor de calificare prezentate în oferta depusă de către Asocieria ... - ..., comisia de evaluare a constatat faptul că ofertantul nu a prezentat nici un document privind stația de preparare mixturi asfaltice, respectiv nu a făcut

dovada că deține stația de preparare mixturi asfaltice sau precontract semnat cu un furnizor de mixturi asfaltice, conform cerinței de calificare solicitată prin Fișa de date a achiziției, la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Cerința nr. 2: "Setul minim de utilaje, instalații și echipamente pe care ofertantul trebuie să le dețină pentru îndeplinirea acordului cadru/contract subsecvent pentru fiecare lot este următorul: - stație de preparare mixturi asfaltice sau precontract semnat cu un furnizor de mixturi asfaltice, cu condiția ca locul de preparare să fie situat pe raza de administrare a SDN (lot) sau în zona limitrofa lotului ofertat;...";

- în Anexa la Formularul nr. 11 - Lista privind autoutilajele, echipamentele specifice pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de vară a drumurilor naționale pentru "întreținere curentă pe timp de vară a drumurilor naționale 2013-2014 - D.R.DP. ... Lot Tm 3 - S.D.N. Deva" de care dispune, pentru îndeplinirea acordului cadru/contractului, prezentată inițial în ofertă, ofertantul nu a nominalizat stația de preparare mixturi asfaltice;

- prin adresa nr. 92/13709/01.03.2013, comisia de evaluare a solicitat, ofertantului Asocieria ... - ..., documente justificative din care să rezulte că auto-utilajele și echipamentele din anexa la Formularul nr. 11, sunt în proprietatea ... și să justifice lipsa stației de preparare mixturi asfaltice din anexa la Formularul nr. 11;

- urmare adresei nr. 92/13709/01.03.2013, ofertantul a prezentat documente justificative privind forma de deținere a auto-utilajelor și echipamentelor declarate inițial în anexa la Formularul nr. 11 și, în plus față de oferta inițială, a retransmis Anexa la Formularul nr. 11 modificată, adăugând în plus stația de preparare mixturi asfaltice; ofertantul ar fi putut să indice din documentele prezentate inițial în ofertă, pe cele care fac referire la stația de preparare mixturi asfaltice, sau la un precontract semnat cu un furnizor de mixturi asfaltice, însă prin retransmiterea Anexei la Formularul nr. 11 modificată, acesta a confirmat faptul că în oferta inițială nu exista nici un document privind stația de preparare mixturi asfaltice.

Autoritatea contractantă susține că, atâta timp cât în ofertă nu s-a făcut deloc vorbire despre documentele mai sus menționate, prin retransmiterea Anexei la Formularul nr. 11, ofertantul își modifică practic oferta depusă inițial, ceea ce ar crea un avantaj incorect față de ceilalți ofertanți, iar acceptarea modificării ofertei contestatorului ar avea ca efect încălcarea principiului tratamentului egal, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.



... subliniază faptul că, prin Formularul nr. 11 - Declarație privind dotarea cu autoutilaje, echipamente specifice pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de vară a drumurilor naționale pentru „întreținere curentă pe timp de vara a drumurilor naționale 2013 - 2014” - D.R.D.P. ... Lot Tm 3 - S.D.N. Deva”, necesare pentru îndeplinirea acordului cadru/ contractului, prezentat în ofertă, ofertantul a declarat că: „datele prezentate în tabelul anexat sunt reale” (Anexa la Formularul nr. 11) și că: „informațiile furnizate sunt complete și corecte în fiecare detaliu”, însă în Anexa la Formularul nr. 11, prezentată în ofertă, nu apare stația de preparare mixturi asfaltice, contrar a ceea ce susține contestatarul că a declarat în Formularul nr. 11.

Raportat la afirmațiile contestatorului, prin care susține că lipsa stației de preparare mixturi asfaltice ar reprezenta un viciu de formă, în conformitate cu art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- în documentele prezentate inițial în ofertă nu se face referire la stația de preparare mixturi asfaltice, respectiv această omisiune nu a fost susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul informațiilor existente inițial în documentele prezentate de ofertant;

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări, nu au fost aduse clarificări sau confirmări privind documentele prezentate inițial, ci modificări ale acestora, prin urmare neputând fi vorba de situația de care ofertantul încearcă să se folosească (completare a unor informații existente inițial), fiind evidentă culpa acestuia prin depunerea unei oferte inacceptabile.

Referitor la afirmațiile din contestația formulată de către ..., prin care acesta susține că: „În ceea ce privește oferta ... în mod greșit autoritatea contractantă a declarat-o ca fiind câștigătoare”, ... afirmă că, urmare analizării documentelor de calificare prezentate de către ... comisia de evaluare a constatat că ofertantul îndeplinește cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Raportat la afirmațiile contestatorului, vizavi de faptul că ... nu respectă cerințele documentației de atribuire, deoarece în Fișa de date a achiziției la pct. III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională se specifică faptul că: „Setul minim de utilaje, instalații și echipamente pe care ofertantul trebuie să le dețină pentru îndeplinirea acordului cadru/contract subsecvent pentru fiecare lot este următorul (...)”, autoritatea contractantă precizează că ... a depus ofertă doar pentru un singur lot, în cadrul procedurii în

cauză, iar, în ceea ce privește oferta depusă de acesta în cadrul procedurii pentru DRDP ..., susținerile contestatorului exced cadrul prezentei proceduri.

Prin cererile de intervenție voluntară principală și voluntară accesorie, în apărarea ..., nr. 1372/28.03.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 10032/28.03.2013, ... a solicitat următoarele:

- admiterea, în principiu, a cererilor de intervenție în cauză;
- respingerea contestației nr. ... formulată de ..., ca nefondată, în ceea ce privește înlăturarea caracterului inacceptabil al ofertei sale;

- respingerea contestației nr. ... formulată de ..., ca lipsită de interes și, subsecvent, nefondată, în ceea ce privește oferta câștigătoare depusă de intervenientul ...

- continuarea procedurii de atribuire.

Referitor la oferta sa, ... precizează următoarele:

- aceasta a fost depusă în cadrul unui singur lot din cadrul procedurii de atribuire, respectiv, Lot Tm 3 - SDN Deva;

- a depus oferta cu prețul cel mai scăzut, în condițiile în care criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, singurul în măsură să respecte principiul utilizării eficiente a fondurilor;

- a depus o ofertă admisibilă și, în consecință, în urma evaluării ofertelor, a fost desemnată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire sus-menționate, așa cum reiese din procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 92/10108/13.02.2013 și din comunicarea rezultatului procedurii nr. 92/18252 din 19.03.2013.

Intervenientul afirmă că precizările de mai sus justifică interesul său procesual în soluționarea contestației nr. ... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire sus-menționate și admiterea, în principiu, a cererilor sale de intervenție voluntară principală și, respectiv, accesorie, în apărarea autorității contractante.

... susține că oferta contestatorului ..., deși respinsă corect de către autoritatea contractantă, ca inacceptabilă, în urma unei evaluări mai profunde, ar fi trebuit respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, pentru următoarele motive:

a. Oferta nu respectă condițiile de constituire a garanției de participare, așa cum este prevăzut în fișa de date a achiziției și ar fi trebuit respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 33 alin. (3) lit. b) coroborat cu art. 36 alin.(1) lit.a) din HG nr. 925/2006;

b. Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare: „Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG nr. 34/2006”, în sensul că asociații și terțul susținător nu au completat

corect formularul și ar fi trebuit respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006;

c. Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare: „Certificate constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată.(...) Nota 2: Certificatele/documentele edificatoare vor prezenta situația datoriilor scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele.... Nota 5: În cazul unei asocieri, se vor prezenta documente pentru fiecare dintre membrii asocierii"; oferta ar fi trebuit respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art.36 alin.(1) lit.b) din HG nr. 925/2006;

d. Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare: „Certificatul Constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Teritorial din care să rezulte obiectul de activitate (Obiectul Contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN principal sau secundar din Certificatul Constatator)"; oferta ar fi trebuit respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art.36 alin.(1) lit.b) din HG nr. 925/2006;

e. Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare: „Media cifrei de afaceri globale a ofertantului pe ultimii (3) trei ani trebuie sa fie in valoare de minim: (...) - Lot Tm 3 – SDN Deva- 20.000.000 lei"; oferta ar fi trebuit respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art.36 alin.(1) lit.b) din HG nr. 925/2006;

f. Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare: „Ofertantul trebuie să facă dovada că în ultimii 5 ani a executat și a dus la bun sfârșit lucrări de drumuri în infrastructura de transport rutier prin prezentarea a maxim 3 (trei) documente/contracte/procese-verbale de recepție, prin care să confirme execuția de lucrări similare în infrastructura de transport rutier cu lucrările supuse procedurii de achiziție publică (construcții de drumuri, lucrări de întreținere de drumuri), în valoare însumată, fără TVA, de minim: Lot Tm 3 - SDN Deva - 10.000.000 lei, fără TVA"; oferta ar fi trebuit respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit.b) din HG nr. 925/2006;

g. Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare: „Se vor prezenta informații privind dotarea cu autoutilaje, echipamente specifice pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de vară pentru fiecare lot, necesare pentru îndeplinirea acordului cadru/contract subsecvent. Setul minim de utilaje, instalații și echipamente pe care ofertantul trebuie să le dețină pentru îndeplinirea acordului cadru/contract subsecvent pentru fiecare lot este următorul: - stație de preparare mixturi asfaltice sau precontract semnat cu un furnizor de mixturi asfaltice, cu condiția ca locul de preparare să fie situat pe raza de administrare a SDN

(Lot) sau în zona limitrofă lotului ofertat; - utilaj multifuncțional cu tracțiune integrală cu echipamente pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de vară: burghiu, daltă, cositoare, perie, picamer, autobsasculantă, buldoexcavator, încărcător frontal, freză pentru asfalt și beton, automacara min 40 t, compactor vibrator min. 1,5t cu remorca de transportat, autogreder, autoremorcher, autoutilitară cu cabină dublă având: min. 5-7 locuri, sarcină utilă minim 1.000 kg, panou special de semnalizare pentru închiderea circulației, sonetă pentru extras și bătut stâlpi și parapet metalic, aparat electric sudură/grup, aparat autogen de sudură, cărucioare semnalizare rutieră, compresor de aer, echipament de balizare luminoasă pentru zone periculoase sau în lucru; generator electric multifuncțional, instalație de colmatat rosturi și fisuri, vibrator pentru beton, betonieră (min. 125 l), - motopompă de secare min.4... Ofertantul va prezenta următoarele: Formularul 11 - DECLARAȚIE privind dotarea cu autoutilaje, echipamente specifice pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de vară pentru fiecare lot, necesare pentru îndeplinirea acordului cadru/contract subsecvent. Anexa la Formularul 11 - LISTA privind autoutilaje, echipamente specifice pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de vară pentru fiecare lot, de care dispune ofertantul, pentru îndeplinirea acordului cadru/contractului subsecvent"; din contestația nr. ... formulată de ..., reiese că Anexa la Formularul 11 depusă în cadrul ofertei sale nu conține nicio mențiune referitoare la dotarea sa cu: „ stație de preparare mixturi asfaltice sau precontract semnat cu un furnizor de mixturi asfaltice"; autoritatea contractantă, prin adresa nr. 92/13709/01.03.2013, nu a solicitat depunerea de documente privind dreptul de proprietate asupra acesteia, ci: „justificarea lipsei stației de mixturi asfaltice din cadrul anexei la formularul F11."; asocierea ... - ... a înțeles să răspundă neconcludent la solicitarea de clarificări, adică să nu justifice lipsa utilajului și să își modifice documentele de calificare, prin depunerea unei alte Anexa la Formularul 11, complet modificată față de oferta inițială, în care se regăsește și o stație de preparare mixturi asfaltice (s.n. toată această expunere este preluată din contestația formulată de ...); acceptarea unui astfel de comportament dolosiv din partea contestatorului de către CNSC ar încălca principiile transparenței și tratamentului egal și prevederile art. 201 alin.(2) din OUG nr.34/2006; oferta ar fi trebuit respinsă, nu doar ca inacceptabilă, în temeiul art.36 alin.(1) lit.b) din HG nr. 925/2006, așa cum corect a apreciat autoritatea contractantă, ci și ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, pe

motiv că ofertantul nu a justificat lipsa stației de mixturi asfaltice din documentele de calificare (Anexa la Formularul 11);

h. Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare: „Ofertantul va asigura următorul personal cheie pentru fiecare lot: a. Manager de contract: Studii - licențiat al unei facultăți de construcții – deține diploma de inginer”; oferta ar fi trebuit respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art.36 alin.(1) lit.b) din HG nr. 925/2006;

i. Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare: „Ofertantul va asigura următorul personal cheie pentru fiecare lot: b. Responsabil Tehnic cu Execuția: atestat conform Ordinului MLPTL nr. 777/2003, cu modificări și completări ulterioare”; oferta ar fi trebuit respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art.36 alin.(1) lit.b) din HG nr. 925/2006;

j. Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare: „Ofertantul va asigura următorul personal minim pentru fiecare lot: c. Persoana Responsabilă cu Asigurarea Calității Studii - licențiat al unei Facultăți de Construcții; - deține diploma de inginer sau decizie de numire Responsabil cu Asigurarea Calității”; oferta ar fi trebuit respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art.36 alin.(1) lit.b) din HG nr. 925/2006;

k. Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare: „Ofertantul va asigura următorul personal minim pentru fiecare lot: d. Coordonator securitate și sănătate în muncă. Studii: Formare specifică de coordonator în materie de securitate și sănătate, actualizată la fiecare 3 ani, în conformitate cu prevederile art. 59 din HG nr. 300/2006.”; oferta ar fi trebuit respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art.36 alin.(1) lit.b) din HG nr. 925/2006;

l. Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare: „Certificate emise de organisme independente care atestă respectarea standardelor de asigurare a calității, respectiv ISO 9001 sau echivalente, în copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”. Nota 1: Dacă un grup de operatori economici depune o oferta comună, cerința se demonstrează individual de către fiecare membru in parte”; oferta ar fi trebuit respinsă, ca inacceptabilă în temeiul art.36 alin.(1) lit.b) din HG nr. 925/2006;

m. Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare: „Certificate emise de organisme independente care atestă respectarea protecției mediului, respectiv ISO 14001 sau echivalent. Notă : În cazul asocierii, se va prezenta de către fiecare membru în parte.”; oferta ar fi trebuit respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art.36 alin.(1) lit.b) din HG nr. 925/2006;

n. Oferta conține, în cadrul modelului de contract, asumat de ofertant, propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractantă, în cadrul documentației de atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru aceasta din urmă; oferta ar fi trebuit respinsă, ca neconformă, în temeiul art.36 alin.(2) lit.b) din HG nr. 925/2006;

o. Oferta conține conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate; oferta ar fi trebuit respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 36 alin.(2) lit.c) din HG nr. 925/2006.

Dacă motivele invocate de autoritatea contractantă, în raportul procedurii, nu sunt suficiente, în opinia CNSC, pentru respingerea ofertei Asocierii ... - ..., ... solicită prin prezenta:

a. în temeiul art. 274 alin.(4) din OUG nr. 34/2006, accesul la dosarul achiziției publice, pus la dispoziția CNSC de către autoritatea contractantă, în temeiul art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 ;

b. un termen rezonabil pentru depunerea concluziilor scrise rezultate în urma studierii dosarului achiziției la sediul CNSC.

Raportat la respingerea contestației nr. ... formulată de ..., ca lipsită de interes și, subsecvent, nefondată, în ceea ce privește oferta câștigătoare, intervenientul susține că, dacă CNSC admite petitul său cu nr. 2, având ca obiect respingerea contestației, formulată de ..., ca nefondată, în ceea ce privește înlăturarea caracterului inacceptabil al ofertei ... - ..., analizarea, de către CNSC a caracterului acceptabil sau inacceptabil al ofertei ... apare ca lipsită de interes pentru contestator, din moment ce acesta nu poate profita și ar trebui respinsă ca atare, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, ... precizează că, în cazul în care CNSC respinge petitul său cu nr. 2, ajungându-se la o analiză pe fond a ofertei ... se va putea lesne constata de către CNSC, din materialul probator, că oferta intervenientului îndeplinește toate condițiile de calificare cuprinse în anunțul de participare publicat în SEAP sub nr. ... și documentația de atribuire aferentă, nu doar singura cerință de calificare atacată prin contestația nr. ... formulată de ... și că a participat în calitate de ofertant doar în cadrul Lot Tm 3 - SDN Deva, solicitând, în acest caz, respingerea contestației ca nefondată, în temeiul art. 278 alin.(5) din OUG nr. 34/2006.

Ca urmare a adresei CNSC nr. 5708/.../... 27.03.2013, transmisă contestatorului ..., în data de 02.04.2013, s-a prezentat la sediul CNSC, în vederea studierii dosarului, d-na Solange Ingrid Marina.

Prin adresa nr. 243/03.04.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 10549/03.04.2013, ... a formulat concluzii scrise, la contestația formulată împotriva deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare, prin care, răspunzând totodată și la susținerile autorității contractante și ale ofertantului declarat câștigător (din cererea sa de intervenție), solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Contestatorul consideră că oferta sa este corect întocmită și conformă cu documentația de atribuire și, în acest sens, subliniază modul tendențios în care ofertantul declarat câștigător a înțeles să-și formuleze cererea de intervenție, enunțând o serie de „critici”, cu totul nefondate, în ceea ce privește oferta sa, prealabil studiului dosarului cauzei; este evident faptul că enumerarea de așa-zise neconformități ale ofertei sale, fără examinarea acesteia, este total nereserioasă și reprezintă un vădit abuz de drept din partea intervenientului.

... susține că niciuna dintre afirmațiile ... nu este adevărată și, pentru a demonstra acest lucru, face următoarele precizări:

a. garanția de participare respectă condițiile de constituire, fiind constituită prin polița de asigurare, în valoare de 200.000 lei, deoarece beneficiază de Legea nr. 364/2004 privind IMM; de asemenea, a prezentat declarațiile privind încadrarea întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii, conform documentației de atribuire, acestea fiind prezentate de către ambii asociați;

b. s-a prezentat declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 181 de către ambii asociați, precum și de terțul susținător, conform documentației de atribuire;

c. în cadrul documentelor de calificare s-au prezentat certificatele constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată;

d. în cadrul certificatelor constatatoare, prezentate de către ambii asociați, se regăsesc codurile CAEN principale sau secundare, necesare pentru îndeplinirea obiectului contractului;

e. asocierea ... - ... îndeplinește media cifrei de afaceri pe ultimii 3 ani (2009, 2010, 2011), solicitată în documentația de atribuire, aceasta fiind 15.751.407, ... lei, beneficiind de asemenea de Legea nr. 364/2004 privind IMM;

f. a prezentat dovada privind experiența similară, în baza angajamentului ferm al terțului susținător OBRAS PUBLICAS Y REGADIOS SA și, totodată, documentele justificative (declarație privind experiența similară a ofertantului, copie contract, proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor, recomandare);

g. a prezentat informațiile cu privire la dotarea cu utilaje, așa cum se solicită în documentația de atribuire, prin prezentarea

Formularului 11 și anexa la acesta; stația de asfalt la care se face referire este în proprietatea asociatului ... și este situată chiar pe raza SDN DEVA, mai exact în județul Hunedoara, spre deosebire de stația de mixturi a ... care nu este în județul Hunedoara; în acest sens, se solicită CNSC să verifice dacă ... a luat în calculul analizelor de preț la mixturi și costurile aferente mutării stației pe raza SDN Deva, la locația din Deva a SC CIF SA; de asemenea, ar fi trebui verificat (de către comisia de evaluare în faza de analiză a ofertei ...) și modul de obținere al autorizației de mediu, deoarece terenul pus la dispoziție de către SC CIF SA este în municipiul Deva (existând, așadar, o neconcordanță în modul de prezentare a ofertei ...);

h. în cadrul documentelor de calificare, a prezentat documente pentru managerul de proiect - Victor Cuadrado Bernadino, inginer constructor cu o bogată experiență în managementul de proiect pentru lucrări de infrastructură rutieră foarte mari (autostrăzi, drumuri naționale, străzi, etc.); managerul de proiect este pus la dispoziția Asocierii ... - ... de către terțul susținător, ..., în baza angajamentului ferm de susținere tehnică și profesională;

i. a prezentat Responsabilul tehnic cu execuția în persoana domnului ..., atestat conform ordinului MLPTL nr. 777/2003, cu modificările și completările ulterioare, acesta fiind angajatul asociatului ...;

j. pentru Responsabilul cu asigurarea calității - a fost desemnată doamna ..., licențiată a Facultății de Construcții din ... specializarea CFDP, fiind prezentate și decizia de numire ca responsabil cu Asigurarea Calității și contractul individual de muncă al acesteia;

k. coordonatorul securitate și sănătate în muncă - ... - cu studii de formare specifică de coordonator în materie de securitate și sănătate, a obținut diploma în 15.06.2010;

l. certificatele ISO 9001, emise de organisme independente care atestă respectarea standardelor de asigurarea calității pentru obiectul contractului, au fost prezentate de către ambii asociați;

m. certificatele ISO 14001, emise de organisme independente care atestă respectarea standardelor de protecția mediului pentru obiectul contractului, au fost prezentate de ambii asociați;

n. în cadrul propunerii tehnice, au fost prezentate declarațiile cu privire la acceptarea condițiilor contractuale, fără obiecțiuni, declarațiile fiind prezentate de către ambii asociați;

o. având în vedere că, în documentația de atribuire nu se solicită justificarea prețurilor pentru activități, acestea au fost



prezentate în urma solicitării de clarificări, pentru materiale, manoperă, utilaje și transport.

Cu privire la răspunsul furnizat la solicitarea de clarificare a autorității contractante nr. 92/13709/01.03.2013, contestatorul reiterează cele menționate în cuprinsul contestației formulate, respectiv:

- prin adresa nr. 104/05.03.2013 (conținând un nr. de 133 pagini), a răspuns solicitării de clarificări nr. 92/13709/01.03.2013, în termen, prezentând explicații concludente cu privire la toate aspectele;

- întrucât a prezentat în oferta sa, în conformitate cu prevederile Fișei de date a achiziției, punctul III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Cerința nr. 2, Formularul nr. 11 - „DECLARAȚIE privind dotarea cu autoutilaje, echipamente specifice pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de vară, pentru fiecare lot, necesare pentru îndeplinirea acordului cadru/contract subsecvent”, prin precizarea oferită ca urmare a solicitării de clarificări, a acționat în conformitate cu prevederile menționate din Fișa de date a achiziției, prezentând „documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare cerute în Fișa de Date a Achiziției”;

- prezentarea unor lămuriri cu privire la anexa Formularului nr.11 nu reprezintă o modificare a ofertei depusă în cadrul procedurii;

- în realitate, prin completarea Formularului nr.11, a declarat pe proprie răspundere faptul că asociera deține Setul minim de utilaje, instalații și echipamente pentru îndeplinirea acordului cadru/contract subsecvent pentru fiecare lot (asumându-și răspunderea pentru deținerea în integralitate a utilajelor și dotărilor necesare), urmând ca, prin răspunsul la clarificări să lămurească, în mod neechivoc, faptul că stația de mixturi asfaltice se află în proprietatea acesteia, anterior lansării procedurii de atribuire a acordului cadru;

- în mod eronat, comisia de evaluare a declarat oferta sa ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b), deoarece a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4) și (5), documente relevante în acest sens;

- însăși autoritatea contractantă, prin punctul de vedere formulat, recunoaște, în fapt, că ... a respectat dispozițiile art. 11 alin. (4) și (5), invocând o eroare de redactare în conținutul comunicării autorității contractante nr. 92/18258/19.03.2013;

Referitor la declararea, de către autoritatea contractantă, a ofertei ... ca fiind câștigătoare, contestatorul consideră că decizia

este greșită, întrucât oferta ... nu respectă cerințele documentației de atribuire, ofertantul modificând, prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 92/16294/13.03.2013, oferta depusă inițial.

Cu privire la acest aspect, ... precizează că, prin solicitarea de clarificare nr. 92/16294/ 13.03.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat intervenientului: „corelarea unităților de măsură din următoarele devize pe articole comasate și din Listele cu analiză pe articol aferente, cu cele din Anexa 2 - Centralizatorul financiar al lucrărilor:

- 101.2.2.1.5 - Variante locale de deviere a circulației ca urmare a efectelor inundațiilor

PU cf Anexă = m<sup>3</sup> PU=m<sup>2</sup>

- 101.2.2.2.1 - Întreținere ziduri de sprijin

PU cf Anexă = m<sup>2</sup> PU=m<sup>3</sup>

- 101.3.2.3 - Curățarea banchetelor

PU cf Anexă = m<sup>3</sup> PU=m<sup>2</sup>

- 101.3.2.5 - Curățarea căii de noroi și gunoaie, desfundarea gurilor de scurgere

PU cf Anexă = m<sup>3</sup> PU=m<sup>2</sup>

- 101.3.2.5 - Reparații izolate la pragurile de fund și la apărători de maluri

PU cf Anexă = ore PU=m<sup>2</sup>".

Contestatorul susține că, în urma solicitării de clarificări, pretextând faptul că a fost vorba despre „o eroare de dactilografieră”, ... a prezentat o nouă evaluare a prețului pentru activitățile respective, modificând unitatea de măsură din „mp” în „mc”, dar consumurile de materiale, manoperă, utilaje și transport au fost păstrate nemodificate, deoarece ar fi condus la modificarea prețului; trecerea de la „mp” la „mc” și invers are un impact cantitativ și financiar evident, ce s-a încercat a fi mascat de către intervenient prin menținerea nemodificată a prețului.

În susținerea afirmațiilor sale, ... prezintă următoarele exemple:

- referitor la articolul 101.2.2.1.5 Variante locale de deviere a circulației, ... a prezentat, în oferta financiară inițială, prețul calculat în funcție de unitatea de măsură „mp”, deși unitatea de măsură corectă, conform ANEXEI E, era mc;

- structura rutieră adoptată de ... este în grosime de 33,5 cm, de unde rezultă că, pentru un „mc” aferent articolului - Variante locale de deviere a circulației -, ar fi trebuit calculate consumurile de materiale pentru (1 mc : 0,335 cm = 2,98 mp); prin urmare, toate consumurile de mai sus ar fi trebuit înmulțite cu 2,98;

- în oferta financiară prezentată de ... la art. TRA01A50 Transport materiale (mixtură asfaltică, balast, piatră, etc.), este prezentat un calcul eronat, deoarece, în urma unui calcul simplu, transportul ar fi trebuit să fie 0,854 t/mc (0,094 t mixtură asfaltică BA16 + 0,145 t mixtură asfaltică AB2 + 0,18 t (0,12 mc \* 1,5 t/mc) piatră spartă + 0,335 t (0,197 mc \* 1,7 t/mc) balast + 0,11 apă + 0,0009 t emulsie);

- la articolul 101.2.1.3.3 Completări acostamente cu pământ, balast și nivelare la cotă, materialul folosit, conform răspunsului nr. 2 din clarificarea 7 nr. 92/7034/05.02.2013, postată pe SEAP, este balastul; din analiza justificării prețului ofertat, s-a constatat că ... a adăugat acest material în urma solicitării de clarificări a autorității contractante nr. 92/16294/13.03.2013 și menționează : „contravaloarea balastului având codul 2206189 va fi suportat de ofertant”; de asemenea, consumul balastului este 1,00 mc, deși, conform Indicatoarelor de norme deviz, acesta ar fi trebuit să fie de 1,311 mc; mai mult decât atât, din oferta intervenientului lipsește și transportul acestui material, pentru care ... nu face nicio mențiune (art. TRA01A50 fiind activitatea de transport balast menționată în analizele privind justificarea prețurilor pentru transport);

- cu privire la articolul 101.3.2.3 Curățarea banchetelor, ... a prezentat prețul în oferta financiară inițială folosind unitatea de măsură „mp” deși unitatea de măsură corectă conform ANEXEI E era ”mc”; în urma solicitării de clarificări nr. 92/16294/13.03.2013, ... a prezentat o nouă evaluare a prețului pentru activitatea respectivă, modificând unitatea de măsură din „mp” în ”mc”, dar consumurile de materiale, manopera, utilaje și transport au rămas (în mod voit) nemodificate, deoarece ar fi condus la modificarea prețului;

- la articolul 101.3.2.5 Curățarea căii de noroi și gunoarie, desfundarea gurilor de scurgere ... a prezentat prețul în oferta financiară inițială cu unitatea de măsură „mp”, deși unitatea de măsură corectă, conform ANEXEI E era ”mc”; în urma solicitării de clarificare nr. 92/16294/13.03.2013 emisă de autoritatea contractantă, ... a prezentat o nouă evaluare a prețului pentru activitatea respectivă, modificând unitatea de măsură din „mp” în ”mc”, dar consumurile de materiale, manoperă, utilaje și transport au rămas (în mod voit) nemodificate, deoarece ar fi condus la modificarea prețului;

- referitor la articolul 101.3.4.3 Reparații izolate la pragurile de fund și la apărările de maluri ... a prezentat prețul în oferta financiară inițială cu unitatea de măsură „oră”, deși unitatea de

măsură corectă conform ANEXEI E era "mp"; în urma solicitării de clarificări nr. 92/16294/13.03.2013, emisă de autoritatea contractantă, ... a prezentat o nouă evaluare a prețului pentru activitatea respectivă, modificând unitatea de măsură din „oră” în "mp", consumurile de materiale, manopera, utilaje și transport rămânând nemodificate, deoarece ar fi condus la modificarea prețului; din justificarea prețului pentru această activitate, s-a constatat lipsa următoarelor resurse: oțelul beton pentru confecționarea cadrelor de gabioane și plasă de sârmă pentru reparațiile la gabioane, conform descrierii de preț solicitate de autoritatea contractantă;

- din analiza modului de calcul a consumului de manoperă precum și a consumului de ore de funcționare a utilajelor nu reiese că aceste consumuri de resurse corespund unității de măsură solicitate de autoritatea contractantă, respectiv „oră”;

- ofertantul ... nu a făcut altceva decât să modifice unitățile de măsură ale activității 101.3.4.3 Reparații izolate la pragurile de fund și la apărările de maluri, fără a mai modifica și consumurile resurselor acesteia;

În concluzie, ... susține că, prin reducerea tuturor acestor consumuri de resurse, ofertantul ... și-a diminuat în mod artificial oferta financiară, prin prezentarea unor consumuri cu resursele necesare mult mai mici, prețul oferit fiind, în realitate, un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat;

Ca urmare a celor prezentate, ..., apreciază că este evident faptul că ofertantul declarat câștigător și-a modificat oferta depusă inițial, prin răspunsul formulat la cererea de clarificări, fiind întrunite, așadar, condițiile prevăzute de art. 79 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 pentru declararea, ca neconformă, a ofertei ...

Referitor la îndeplinirea, de către ofertantul câștigător, a unor cerințe de calificare, solicitate prin fișa de date, ... face următoarele precizări:

- oferta ... nu îndeplinește Cerința de calificare nr. 1 din Fișa de date a achiziției, capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, deoarece pentru Contractul nr. 71587/06.03.2012, având ca obiect Lucrări de reparare, întreținere, construire de drumuri și proiectare pentru aceste lucrări pe raza municipiului ... Napoca, în valoare de 17.514.2010,00 lei, ofertantul ... nu a demonstrat ce procent din această valoare reprezintă execuție de lucrări și ce procent îl reprezintă serviciile de proiectare; deși i-a fost adresată o solicitare de clarificări în acest sens, răspunsul furnizat de acesta a fost unul neconcludent, fapt care ar fi trebuit să

conducă la declararea ca inacceptabilă a ofertei sale, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006;

- oferta ... nu îndeplinește cerința de calificare nr. 2 din Fișa de date a achiziției, capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, deoarece din oferta prezentată de ... nu rezultă faptul că macaraua îndeplinește cerințele din documentația de atribuire, motiv pentru care ar fi trebuit solicitate clarificări în acest sens, care, în situația în care s-ar fi dovedit neconcludente, ar fi trebuit să conducă la declararea, ca inacceptabilă, a ofertei sale;

- oferta ... nu îndeplinește Cerința de calificare nr.3 din Fișa de date a achiziției, capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională privind managerul de contract, deoarece managerul de proiect al ... nu este inginer absolvent al unei facultăți de construcții, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire, ci este inginer mecanic, absolvent al facultății de construcții de mașini; este absolut evident că cele două forme de învățământ superior pregătesc specialiști în domenii diferite, diploma de inginer mecanic nefiind echivalentă ce cea de inginer constructor; în consecință, conform art.36 alin.(1) lit.b) din HG nr.m925/2006, oferta sa ar fi trebuit declarată inacceptabilă;

- oferta ... nu îndeplinește Cerința de calificare nr. 6 din Fișa de date a achiziției, capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională privind Coordonatorul securitate și sănătate în muncă, deoarece coordonatorul SSM nu deține o diplomă care, conform legii în vigoare (HG nr. 300/2006) ar fi trebui să fie vizată din 3 în 3 ani; întrucât a fost prezentată inițial în ofertă o diplomă expirată, prin solicitarea de clarificări nr. 92/11805/25.02.2013, ... a prezentat o adresa din care rezultă că dl.Pop a urmat cursuri în domeniul SSM, dar din adresa respectivă nu rezultă că obținut diploma sau a trecut examenul; în consecință, conform art.36 alin.(1) lit.b) din HG nr.925/2006, oferta sa ar fi trebuit declarată inacceptabilă.

Ca urmare a adresei CNSC nr. 5832/.../... 29.03.2013, transmisă intervenientului ... în data de 02.04.2013, s-a prezentat la sediul CNSC, în vederea studierii dosarului, d-nul Miron Vasile.

Prin adresa nr. 1511/04.04.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 10874/05.04.2013, ... a formulat o serie de concluzii scrise, referitoare la oferta asocierii ... - ... și ... după cum urmează:

a) oferta nu respectă condițiile de constituire a garanției de participare, așa cum este prevăzut în fișa de date a achiziției, deoarece, așa cum rezultă din procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 92/10108/13.02.2013 și din dosarul achiziției studiat la sediul CNSC, ... nu a depus declarația de încadrare în categoria

IMM-urilor (a se vedea opis-ul documentelor de calificare depuse de asociere din care reiese că doar liderul ... a depus acest document), sens în care asocierea ... - ... și ... nu putea beneficia de reducerea de 50% pentru garanția de participare și ar fi trebuit respinsă în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, fără posibilitatea de a suplini acest viciu ulterior; oferta ar fi trebuit respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 7 și art. 16 alin. (2) din Legea nr. 346/2004, coroborat cu art. 33 alin. (3) lit.b) și art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006;

b) oferta nu respectă următoarea cerință de calificare „Certificate constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată. (...) Nota 2: Certificatele /documentele edificatoare vor prezenta situația datoriilor scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele(...) Nota 5: În cazul unei asocieri, se vor prezenta documente pentru fiecare dintre membrii asocierii"; din dosarul achiziției, studiat la sediul CNSC, rezultă că ... nu a depus certificatele de atestare fiscală, din care să reiasă lipsa datoriilor la bugetul local pentru următoarele puncte de lucru, înregistrate la Registrul Comerțului: ...; din ofertă reiese doar că nu are datorii la bugetul local al ...; totodată, asociatului ..., cu încălcarea prevederilor art. 9 alin. (3) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 și principiilor tratamentului egal și nediscriminării, i s-a cerut, prin adresa nr. 92/11804/25.02.2013, să depună un alt certificat de atestare fiscală privind lipsa datoriilor la bugetul de stat la data de 31.01.2013, în locul certificatului nr. 52738/14.01.2013, depus în ofertă, care atestă lipsa datoriilor la data de 31.12.2012, nu la finele lunii anterioare celei de depunere a ofertei, așa cum s-a solicitat prin fișa de date; o atare solicitare de clarificări este interzisă de art. 9 alin. (3) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, cu excepția cazului în care ofertantul a depus o Declarație inițială privind îndeplinirea condițiilor de calificare. oferta ar fi trebuit respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit.b) din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 9 alin. (3) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011;

d) oferta nu respectă următoarea cerință de calificare „Media cifrei de afaceri globale a ofertantului pe ultimii (3) trei ani trebuie sa fie în valoare de minim: (...) - Lot Tm 3 – SDN Deva - 20.000.000 lei"; din dosarul achiziției rezultă că cifra medie de afaceri a asocierii, pentru ultimii 3 ani (2009 -2011), este de 15.751.407,... lei; din procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 92/10108/13.02.2013 și din dosarul achiziției studiat la sediul CNSC, rezultă că ... nu a depus declarația de încadrare în categoria IMM-urilor (a se vedea opis-ul documentelor de calificare depuse de

asociere din care reiese că doar liderul ... a depus acest document), sens în care asocierea ... - ... nu putea beneficia de reducerea de 50% pentru criteriul de calificare cifră de afaceri aferentă IMM-urilor; oferta ar fi trebuit respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 7 și art. 16 alin. (2) din Legea nr. 346/2004, coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006; o eventuală încercare de acoperire a viciului, prin solicitarea de clarificări, ar încălca principiile tratamentului egal și nediscriminării prin raportare la ceilalți ofertanți, printre care și intervenientul, care au depus declarația de încadrare în categoria IMM-urilor cu respectarea prevederilor legale, adică la momentul depunerii ofertelor;

e) oferta nu respectă următoarea cerință de calificare „Ofertantul trebuie să facă dovada că în ultimii 5 ani a executat și a dus la bun sfârșit lucrări de drumuri în infrastructura de transport rutier prin prezentarea a maxim 3 (trei) documente/contracte/procese-verbale de recepție prin care să confirme execuția de lucrări similare în infrastructura de transport rutier cu lucrările supuse procedurii de achiziție publică (construcții de drumuri, lucrări de întreținere de drumuri) în valoare însumată, fără TVA, de minim: (...) - Lot Tm 3 - SDN Deva - 10.000.000 lei, fără TVA(...). Ultimii 5 ani solicitați în vederea demonstrării experienței similare se vor calcula prin raportare la data limită de depunere a ofertelor”; din dosarul achiziției, studiat la sediul CNSC, rezultă că singurul contract prezentat pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare, a fost încheiat de terțul sustinător ..., în calitate de asociat (40%), la data de 16 iulie 2007, cu mai mult de 5 ani anterior datei limită de depunere a ofertelor; din niciunul din documentele de calificare depuse nu reiese valoarea lucrărilor executate de asociatul Obras Publicas Y Regadios SA în ultimii 5 ani, anterior datei limită de depunere a ofertelor, așa cum a fost solicitat prin fișa de date și cum impune de altfel și Anexa 1 a Ordinului ANRMAP nr. 509/2011 și, prin urmare, condiția de calificare privind experiența similară nu este îndeplinită; oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art.36 alin.(1) lit.b) din HG nr. 925/2006, coroborat cu Anexa 1 a Ordinului ANRMAP nr. 509/2011;

f) oferta nu respectă următoarea cerință de calificare „Se vor prezenta informații privind dotarea cu autoutilaje, echipamente specifice pentru activitatea de intretinere curenta pe timp de vara pentru fiecare lot, necesare pentru îndeplinirea acordului cadru/contract subsecvent(...). Anexa la Formularul 11 - LISTA privind autoutilaje, echipamente specifice pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de vară pentru fiecare lot, de care dispune ofertantul, pentru îndeplinirea acordului cadru/contractului

subsecvent "; referitor la „stație de preparare mixturi asfaltice sau precontract semnat cu un furnizor de mixturi asfaltice(...) cu condiția ca locul de preparare sa fie situat pe raza de administrare a SDN (Lot) sau în zona limitrofa lotului ofertat", pe de o parte, niciunul dintre asociați nu a prezentat în oferta sa o Anexă la Formular 11, din care să reiasă că are în dotare acest echipament, iar pe de altă parte, nici măcar în urma solicitării de clarificări din partea autorității contractante, nu a precizat locul de preparare al mixturii asfaltice; autoritatea contractantă, prin adresa nr. 92/13709/01.03.2013 a solicitat următoarele: 1. „documente justificative din care să rezulte că auto-utilajele și echipamentele din anexa la Formularul 11 (nu din altă anexă fabricată și depusă ulterior ca și clarificare) sunt în proprietatea ..." și 2. „justificați lipsa stației de preparare mixturi asfaltice din cadrul anexei la formularul F11"; asocierea ... - ... a înțeles să răspundă neconcludent la solicitarea de clarificări, adică să nu justifice lipsa utilajului și să își modifice documentele de calificare, prin depunerea unei alte Anexa la Formularul 11, complet modificată față de oferta inițială pentru asociatul ..., în care se regăsește și o stație de preparare mixturi asfaltice; acceptarea unui astfel de comportament dolosiv din partea contestatorului, de către CNSC, ar încălca principiile transparenței și tratamentului egal, precum și prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 78 din HG nr. 925/2006; oferta ar fi trebuit respinsă nu doar ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, ci și ca neconformă în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, pe motiv că ofertantul nu a justificat lipsa stației de mixturi asfaltice din documentele de calificare (Anexa la Formularul 11);

g) referitor la „autoremorcher", din dosarul achiziției studiat la sediul CNSC, rezultă că, în Anexa la Formular 11 asociatul ... a prezentat următoarele caracteristici tehnice pentru singurul autoremorcher al asocierii: „semiremorcă 04 marca gb srema, dimensiune de gabarit 13.600, nr. axe 3"; semiremorca nu e totuna cu un „autoremorcher"; autoremorcherul este definit astfel în Normativul AND 525-2011: „autoremorcher cu masa maximă admisă de min. 26 t, având formula roților min. 8x4, dotat cu instalații speciale pentru remorcare și tractare autotrenuri: cabestan, troliu brut special pentru ridicat cu sarcina min. 8,5tf"; oferta ar fi trebuit respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, fără a se mai cere „documente justificative din care să rezulte că auto-utilajele și echipamentele din anexa la Formularul 11 sunt în proprietatea ...", atâta vreme



cât, din caracteristicile tehnice ale utilajului prezentat ca autoremorcher de asociere, reiese fără putere de tăgadă că acesta este în fapt o semiremorcă și, prin urmare, că nu este îndeplinită cerința minimă de calificare privind dotarea cu utilaje;

h) oferta conține, în cadrul propunerii financiare, prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, cum ar fi următoarele, descoperite în dosarul achiziției studiat la sediul CNSC (s.n. enumerarea este exemplificativă, nu exhaustivă, oricare din exemplele de mai jos atrăgând respingerea, ca neconformă, a ofertei ... - ..., în temeiul art. 36 alin. (2) lit.c) din HG nr. 925/2006):

- la pag. 17, pag. 65, respectiv la pag. ... este articolul DG05A1 - Frezare îmbrăcăminți asfaltice cu trei prețuri diferite: 2,05 lei/mp, 0,28 lei/mp, respectiv 1,82 lei/mp;

- la pag.71, prețul bitumului rutier este 2,40 lei/kg, iar la pag.80-84, prețul bitumului din rețetele de asfalt este 2429,40 lei/tonă (este D60/80);

- la pag.80-84, referitor rețete și justificare prețuri asfalt, nu se respectă rapoartele filer-bitum, recomandate în normative; de exemplu, conform normativ pentru mixtura BA16, normativul prevede un raport filer - bitum cuprins între 1,3 (...)1,8, iar de la pag. 80 rezultă  $60:63=0,95$ ;

- aditivul are valoare 0, în toate analizele de preț pentru mixturile asfaltice care intră în compoziția acestora;

- coeficientul de „perisabilitate” diferă de la asfalt la asfalt; în unele mixturi, agregatele sunt „perisabile”, iar în altele nu, probabil funcție de prețul ce trebuia obținut; de exemplu, la mixtura BA16, Nisipul de concasaj 0(...)4 are un coeficient de perisabilitate de 1,040, la mixtura BA8, același nisip nu are coeficient de perisabilitate, deși consumul este mai mare decât în cazul mixturii BAI 6; la mixtura BAD25, același nisip are un coeficient de perisabilitate de 1,040, iar la mixtura AB2, același nisip nu are coeficient de perisabilitate, deși consumul este mai mare decât în cazul mixturii BAD25;

- a se vedea și calculul de la nisipul bitumat, unde  $0,012 \text{ to bitum} \times 2429,40 \text{ lei/to} = 29,153 \text{ lei}$ , iar din ofertă rezultă 29,396 lei;

- în propunerea financiară, ofertantul nu a folosit prețurile rezultate din analizele prezentate la pag. 80-84; în extrasul de materiale (pag 71) rezultă, pentru BA16, un preț de 246,00 lei/to, iar din calculul de la pag. 80, prețul pentru BA16 obținut este de 246,25 lei/to; la toate mixturile asfaltice există diferențe între prețurile folosite, față de prețurile justificate;

- în calculele privind tarifele utilajelor, la manoperă este prins „Comision CM unitate”, comision care nu este în conformitate cu prevederile legale; din calcul nu rezultă un tarif orar de 6 lei/oră;

- la toate utilajele, calculul cu carburanții este greșit (pentru exemplificare, la pag 97, dacă înmulțim consumul orar cu prețul combustibilului, obținem 15,5 litri x 4,49 lei/litru = 69,595 lei și nu 69,65337 lei);

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru, având ca obiect: „ÎNTREȚINERE CURENTĂ PE TIMP DE VARĂ A DRUMURILOR NAȚIONALE 2013 -2014 - DRDP ... LOT 1 - SDN ARAD; LOT TM 2 - SDN CARANSEBEȘ; LOT TM 3 - SDN DEVA; LOT TM 4 - SDN ORȘOVA; LOT TM 5 - SDN ... LOT TM 6 - AUTOSTRĂZI”, cod CPV45233139-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ..., conform căreia valoarea estimată a achiziției este: lot 3 = 34.854.116 lei, fără TVA; lot 5 = 20.882.024,64 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.1) din Fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut”.

Prin adresa nr. 72/26.03.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 9625/26.03.2013, ... a solicitat Consiliului să ia act de renunțarea la contestația ce face obiectul cauzei, pentru lotul 5.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

În urma analizării adresei ... nr. 1372/ 28.03.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 10032/28.03.2013, raportat la contestația formulată de ..., Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 64 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

În conformitate cu raportul procedurii de atribuire nr. 18234/19.03.2013, Consiliul reține că au fost depuse 11 oferte, oferta asocierii ... - ... fiind respinsă, ca inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare; 5 oferte au fost declarate admisibile, ofertă câștigătoare fiind declarată cea depusă de ...

În ceea ce privește contestația depusă de ..., Consiliul reține că aceasta formulează critici cu privire la motivele de respingere, ca

inacceptabilă, a ofertei, acestea, conform adresei nr. 18258/19.03.2013, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, fiind următoarele:

„comisia de evaluare a luat această decizie deoarece oferta depusă de Dvs. nu îndeplinește cerința de calificare solicitată prin Fișa de date a achiziției, la pct. III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională – Cerința nr. 2: «Setul minim de utilaje, instalații și echipamente pe care ofertantul trebuie să le dețină pentru îndeplinirea acordului cadru/contract subsecvent pentru fiecare lot este următorul: - stație de preparare mixturi asfaltice sau precontract semnat cu un furnizor de mixturi asfaltice, cu condiția ca locul de preparare să fie situat pe raza de administrare a SDN (lot) sau în zona limitrofă lotului ofertat; (...)», în sensul că:

- din documentele prezentate în ofertă nu ați făcut dovada că dețineți stația de preparare mixturi asfaltice sau precontract semnat cu un furnizor de mixturi asfaltice;

- nu ați nominalizat stația de preparare mixturi asfaltice în Lista privind autoutilajele, echipamentele specifice pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de vară a drumurilor naționale pentru „Întreținere curentă pe timp de vară a drumurilor naționale 2013 -2014 - lot Tm 3 - SDN Deva” de care dispun, pentru îndeplinirea acordului cadru/contractului (anexa la formularul nr. 11);

- mai mult decât atât, urmare adresei nr. 92/13709/01.03.2013, prin care comisia de evaluare a solicitat să justificați „lipsa stației de preparare mixturi asfaltice din Anexa la Formularul 11”, ați modificat Anexa la Formularul 11, completând în plus stația de preparare mixturi asfaltice”.

În acest sens, Consiliul reține că asocierea ... - ... nu a nominalizat în Anexa la Formularul 11 – „Lista privind autoutilajele, echipamentele specifice pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de vară a drumurilor naționale”, în cadrul documentelor de calificare depuse inițial, stația de preparare mixturi asfaltice și nu a prezentat documente care să facă dovada îndeplinirii cerinței de calificare de la pct. III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională – Cerința nr. 2 din fișa de date a achiziției, rezultând astfel că, la întocmirea ofertei, nu a avut în vedere utilizarea acestui utilaj, motiv pentru care autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 92/13709/ 01.03.2013, respectiv „justificați lipsa stației de preparare mixturi asfaltice din anexa la formularul 11”.

Totodată, Consiliul reține că asocierea ... - ..., prin adresa nr. 104/05.03.2013, a răspuns solicitării susmenționate a autorității

contractante, prin transmiterea anexei la formularul 11, modificată, adăugând pozițiile 21 - stație asfalt și 22 - repartizor asfalt și documentul denumit „Inventar mijloace fixe”.

Având în vedere faptul că, inițial, ofertantul susmenționat nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind dovedirea deținerii stației de preparare mixturi asfaltice, Consiliul constată, că, prin prezentarea anexei la formularul 11 schimbate, a modificat un document de calificare, fiind incidente și prevederile notei de la punctul IV.4.2) „Modul de prezentare a ofertei”, conform căreia „În cazul în care ofertantul nu uzează de declarația pe propria răspundere va completa formularele incluse în Secțiunea «Formulare» a documentației de atribuire și va prezenta certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare cerute în fișa de date a Achiziției” și ca urmare, apreciază că autoritatea contractantă a respins, în mod justificat, ca inacceptabilă, oferta asocierii ... - ..., admiterea acesteia conducând la încălcarea de către autoritatea contractantă, în raport cu ceilalți ofertanți, a principiului tratamentului egal și al transparenței, enunțate la art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerile contestatorului privind obligația autorității contractante de a corecta eroarea constatată ca viciu de formă în sensul prevederilor art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece, pe de o parte, viciile de formă, la care se referă prevederea legală invocată, sunt numai cele aferente propunerii tehnice, iar, pe de altă parte, în documentele de calificare, prezentate inițial, nu există dovezi care să susțină, în mod neechivoc, faptul că ofertantul în cauză deține o stație de preparare de mixturi asfaltice, care să îndeplinească cerința de calificare respectivă, având în vedere și faptul că, documentul denumit „Inventar mijloace fixe” nu dovedește, în mod concret, deținerea unei stații de preparare de mixturi asfaltice, rubrica cantitate nefiind completată nici la rubrica „stoc scriptic”, nici la rubrica „stoc factic”.

Având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că, deși pentru lotul 3, au fost 5 oferte admisibile, contestatorul a formulat solicitări și critici numai cu privire la oferta câștigătoare ... Consiliul respinge aceste critici, ca lipsite de interes, constatând că nu sunt întrunite condițiile enunțate la art. 255 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

„(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”; legitimitatea interesului și existența unei vătămări nu sunt justificate ca urmare a faptului că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă”.

Ca urmare a faptului că oferta asocierii ... - ..., a fost respinsă, în mod corect, ca inacceptabilă, de către autoritatea contractantă, Consiliul nu se mai pronunță asupra criticilor formulate de ... în cererea de intervenție în interes propriu nr. 1372/28.03.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 10032/ 28.03.2013, deoarece caracterul inacceptabil al ofertei contestatorului nu mai poate fi modificat.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr.34/2006, modificată și completată, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... pentru lotul 3.

Pe cale de consecință, raportat la cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestațiilor, în baza art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite cererea de intervenție în interes propriu, formulată de ...

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire pentru loturile 3 și 5.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 6 (șase) exemplare originale, conține 32 (treizecișidouă) pagini.