



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în comuna ... .. județul ... având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... formulată împotriva adresei nr. 501/08.03.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... .. județul ... în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de construcții pentru consolidarea și restaurarea ...”, cod CPV 45212314-0, 45111200-0, 45212350-4, 45232150-8, 45233120-6, s-a solicitat anularea adresei nr. 501/08.03.2013 și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou act prin care să remedieze atingerile aduse societății sale în conformitate cu motivele de fapt și de drept din contestație.

Prin contestația nr. 67/14.03.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8274/15.03.2013, depusă de către ..., cu sediul în municipiul ... .., județul ... având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului..., formulată împotriva adresei nr. 499/08.03.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... .. județul ... în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de construcții pentru consolidarea și restaurarea

...”, cod CPV 45212314-0, 45111200-0, 45212350-4, 45232150-8, 45233120-6, s-a solicitat:

- anularea în parte a raportului procedurii, în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare;
- anularea adresei nr. 499/08.03.2013, prin care i s-a comunicat oferta declarată câștigătoare;
- anularea calității de câștigător al licitației a asocierii ...;
- constatarea calității de câștigător a licitației a ..., având în vedere ca oferta sa a fost clasată pe locul 2.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... județul ... având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... formulată împotriva adresei nr. 504/08.03.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... județul ... în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de construcții pentru consolidarea și restaurarea ...”, cod CPV 45212314-0, 45111200-0, 45212350-4, 45232150-8, 45233120-6, s-a solicitat:

- admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată;
- anularea adresei nr. 504/08.03.2013 prin care i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă;
- reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii (sub aspectul conformității propunerilor tehnice și financiare), cu respectarea întocmai a prevederilor cuprinse în documentația de atribuire și a normelor legale incidente în materia achizițiilor publice, cu includerea, urmare a reevaluării, societății sale în cadrul ofertelor admisibile.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele trei contestații au fost conexe.

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca lipsită de interes contestația depusă de ... în contradictoriu cu ...

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii de atribuire

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 501/08.03.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de construcții pentru consolidarea și restaurarea ...”, cod CPV 45212314-0, 45111200-0, 45212350-4, 45232150-8, 45233120-6, solicitând anularea adresei nr. 501/08.03.2013 și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou act prin care să remedieze atingerile aduse societății sale în conformitate cu motivele de fapt și de drept din contestație.

Contestatorul critică adresa nr. 501/08.03.2013 prin care oferta sa a fost respinsă pe motiv că documentele referitoare la clarificările solicitate de către autoritatea contractantă au ajuns tardiv și prin urmare nu au mai fost luate în considerare.

În fapt, că contestatorul arată că prin adresa nr. 458/05.02.2013 a primit o solicitare de clarificări din partea autorității contractante, urmând ca societatea sa să răspundă solicitărilor menționate în adresă până la data de 12.02.2013.

La data de 12.02.2013, contestatorul susține că a transmis autorității contractante documentația aferentă solicitării de clarificare atât prin fax, respectiv o adresă prin care informa autoritatea contractantă asupra faptului că societatea sa a trimis prin poștă documentația aferentă. În acest sens, contestatorul anexează raportul transmisie fax și factura Fan Courier Express.

Având în vedere faptul că, în conformitate cu art. 86 și art. 104 din Codul de procedura civilă, data la care se consideră a fi transmis un document este data prezentării și predării documentului la poștă

și nu data la care curierul a ajuns la destinatar, contestatorul consideră că și-a îndeplinit obligațiile legale și prin urmare a transmis clarificările solicitate în cadrul termenului invocat de autoritatea contractantă (data poștei, fiind 12.02.2013 ora 15:16) astfel încât răspunsul autorității contractante de respingere a ofertei sale pe motiv că societatea sa ar fi transmis tardiv respectivele clarificări este nelegal, producându-se o vătămare a societății sale prin neluarea în considerare a clarificărilor trimise pe motiv că acestea nu au fost transmise în termen deși s-a făcut dovada faptului că aceste clarificări au fost transmise în termenul legal.

Față de faptul că un atare refuz creează societății sale un prejudiciu care nu poate fi înlăturat decât prin anularea adresei nr. 501/08.03.2013 precum și ținând cont de faptul că respectivele clarificări trimise de către societatea sa nu au mai fost luate în considerare/sau nici măcar lecturate prin prisma faptului că acestea ar fi fost tardive, contestatorul consideră că au fost încălcate și prevederile naționale și comunitare referitoare la principiul tratamentului egal, nediscriminării și asigurării transparenței procedurii.

În vederea admiterii contestației și pe cale de consecință respingerea excepției tardivității invocate de către autoritatea contractantă, contestatorul invocă o decizie similară dată de către CNSC, respectiv decizia nr. 520/C2/5893 din 11.02.2013.

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 499/08.03.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de construcții pentru consolidarea și restaurarea ...”, cod CPV 45212314-0, 45111200-0, 45212350-4, 45232150-8, 45233120-6, solicitând:

- anularea în parte a raportului procedurii, în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare;
- anularea adresei nr. 499/08.03.2013, prin care i s-a comunicat oferta declarată câștigătoare;
- anularea calității de câștigător al licitației a asocierii ...;
- constatarea calității de câștigător a licitației a ..., având în vedere ca oferta sa a fost clasată pe locul 2.

Contestatorul învederează faptul că procedura în cauză a fost câștigată de către o asocierie de trei entități, dintre care una NU EXISTĂ, nefiind înregistrată în sistemul Registrului Comerțului nicio societate comercială cu răspundere limitată sub numele ....

Astfel, contestatorul afirmă că din cercetările efectuate de societatea sa, operatorul economic ... nu există, neexistând nicio entitate juridică înregistrată pe teritoriul României sub acest nume.

Contestatorul arată că această entitate apare, sub această denumire, atât în adresa nr. 499/08.03.2013, cât și în Procesul - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, la pagina 2, la pagina 3 de 2 ori, la pagina 4, la pagina 5; în toate referirile la asocierea câștigătoare, aceasta este ....

Prin urmare, contestatorul apreciază că participarea la licitație a unei asocieri constituite inclusiv dintr-o societate inexistentă este nulă, deci nu putea avea nici măcar calitatea de ofertant în cadrul unei licitații organizată în condițiile legii, ca atare se impune descalficarea acestei asocieri din cadrul licitației, aspect care conduce la neluarea în seama în cadrul licitației a ofertei depuse de către această asociere, cu consecința logică a declarării ca și câștigătoare a ofertei clasate pe locul imediat următor, adică a societății sale.

Pentru aceste motive, contestatorul solicită Consiliului să constate calitatea de câștigător al licitației pentru obiectivul precizat mai sus, având în vedere că oferta societății sale s-a clasat pe locul 2.

De asemenea, în temeiul art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, contestatorul solicită acces la documentele aflate la dosarul achiziției publice. În urma consultării acestor documente, contestatorul menționează că își rezervă dreptul de a suplimenta motivele contestației. La data formulării contestației, contestatorul precizează că nu cunoaște în niciun fel documentația depusă de către câștigătoare, care să dovedească legalitatea asocierii și îndeplinirea condițiilor de calificare de către aceasta, motiv pentru care în mod necesar se impune verificarea întregii documentații și dreptul său de a-și completa contestația după data îndeplinirii acestei cerințe.

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 504/08.03.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de construcții pentru consolidarea și restaurarea ...”, cod CPV 45212314-0, 45111200-0, 45212350-4, 45232150-8, 45233120-6, solicitând:

- admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată;

- anularea adresei nr. 504/08.03.2013 prin care i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă;

- reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii (sub aspectul conformității propunerilor tehnice și financiare), cu respectarea întocmai a prevederilor cuprinse în documentația de atribuire și a normelor legale incidente

în materia achizițiilor publice, cu includerea, urmare a reevaluării, societății sale în cadrul ofertelor admisibile.

Contestatorul arată că prin adresa nr. 504/08.03.2013 autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă, fiind declarată:

1. inacceptabilă deoarece nu sunt îndeplinite una sau mai multe dintre cerințele de calificare sau selecție, astfel:

- pentru dovedirea îndeplinirii Cerinței nr. 2 privind situația personală a ofertantului - eligibilitate conf. art. 181 - Ofertantul atașează Certificatul de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale nr. 59, eliberat de Municipiul ... în copie conform cu originalul dar acesta nu are data de înregistrare la emitent;

- din documentele depuse inițial și din răspunsul la solicitarea de clarificări pentru dovedirea Cerinței nr. 1 privind capacitatea tehnică și/sau profesională - Experiența similară, nu rezultă îndeplinirea cerinței.

- Cerința nr. 3 privind capacitatea tehnică și/sau profesională - capacitatea profesională de a mobiliza experți - cheie conform cerințelor nr. 4-16, deoarece nu există corelare între informațiile din formularul nr. 11 - lista experților - cheie și experții pentru care s-au depus documente.

2. neconformă, deoarece ca urmare a solicitării de clarificări transmisă sub nr. 457/05.02.2013 și răspusul referitor la cerința nr. 1, privind capacitatea tehnică și/sau profesională nu este concludent, iar cu privire la cerința nr. 3, ofertantul modifică oferta inițială, în sensul în care în clarificări se nominalizează alt manager de proiect în persoana d-nului ..., inițial fiind propus d-nul ... De asemenea, în răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul nu atașează documente pentru ... (RTE domeniul II, propusă inițial pentru acoperirea cerinței nr. 14) datorită faptului că aceasta nu mai este nominalizată în Formularul nr. 11.

Referitor la neîndeplinirea Cerinței nr. 2 privind situația personală a ofertantului - eligibilitate conf. art. 181 - Ofertantul atașează Certificatul de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale nr. 59, eliberat de Municipiul ... în copie conform cu originalul dar acesta nu are data de înregistrare la emitent, contestatorul precizează că aceasta este o eroare a reprezentatului direcției venituri din cadrul Primăriei Municipiului ... dar care consideră că a fost acoperită prin răspunsul nr. 327/11.02.2013 în care precizează că data emiterii acestuia se sesizează în conținutul său, respectiv 03.01.2013, unde se poate observa nr. de înregistrare și data în care a fost depusă cererea, respectiv la subsol data plății chitanței ..., care este tot 03.01.2013 (pag. 11 ofertă). Pentru o mai clară confirmare a acestui aspect, contestatorul arată că în urma declarării ca și inacceptabilă a ofertei sale, a solicitat și o confirmare

oficială a datei emiterii Certificatului de atestare fiscală nr. 59 din partea Primăriei Municipiului ... din care rezultă data emiterii ca fiind data de 03.01.2013, precizat în ...

Referitor la neîndeplinirea cerinței nr 1 privind capacitatea tehnică și/sau profesională - Experiența similară. Pentru îndeplinirea acestei cerințe ofertantul va face dovada că, în ultimi 5 ani (până la data limita a depunerii ofertei) a executat și a dus la bun sfârșit cel puțin 1 contract sau maxim 3 contracte de execuție lucrări similare prezentului contract, incluzând intervenții pe monumente istorice cat. A și/sau B, lucrări construcții edilitare, lucrări amenajari drumuri, a căru/caror valoare cumulată să fie de cel puțin 31.000.000 lei. Cel puțin 1 contract trebuie să dovedească experiența în realizarea de intervenții pe..., contestatorul arată că pentru îndeplinirea acestei cerințe, ... a prezentat 2 contracte pentru dovedirea experienței similare (pag. 263-287 din ofertă), contractul nr. 109/25.01.2007 + AA 2937/28.11.2008 în valoare de 2.468.000,24 lei și contractul 3190/17.12.2009 + AA/15.10.2010 în valoare de 3.009.841,08, iar ... 1 contract nr. 73673/28.12.2009 (pag. 81-100) în valoare de 28.205.630,36 lei.

Contestatorul afirmă că totalul celor 3 contracte depuse de către asocieria ... & ... este de 33.683.471,68 lei depășind valoarea de 31.000.000 lei solicitată și cu îndeplinirea condiției ca cel puțin 1 contract să dovedească experiența în realizarea de intervenții pe...

De asemenea, contestatorul precizează că această condiție este îndeplinită și prin cumularea valorii contractului depus de către ... nr. ... și a contractului ... + ... a ....

Contestatorul menționează faptul că ... a depus ambele contracte legate de ... doar pentru a arăta continuitatea lucrării și a dovedi că are capacitatea de a executa lucrări de anvergură la monumente istorice.

Referitor la neîndeplinirea Cerinței nr. 3 privind capacitatea tehnică și/sau profesională - capacitatea profesională de a mobiliza experți - cheie conform cerințelor nr. 4-16, deoarece nu ar exista corelare între informațiile din formularul nr. 11 - lista experților - cheie și experții pentru care s-au depus documente, contestatorul precizează că în documentația inițial depusă în data de 21.01.2013 specialiștii propuși de către ... îndeplinesc toate criteriile solicitate prin caietul de sarcini, pentru care a anexat documente doveditoare.

Contestatorul menționează că dintr-o eroare de scriere, în tabelul centralizator doamna ... (pag. 319-326) apare nominalizată la 2 poziții respectiv 3 și 11.

Totodată contestatorul precizează că la poziția 11 din tabelul centralizator inițial depus în data de 21.01.2013 este propus domnul ..., pentru care a și atașat documentele doveditoare (pag. 393-400 ofertă).

Contestatorul arată că potrivit art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006 acestea sunt "Vicii de formă și reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire".

Astfel corectarea acestor vicii de formă din cadrul documentului (Formularul nr. 11), eroarea de a propune pe ... pe 2 poziții respectiv 3 și 11, nu produce nici un avantaj asocierii, iar acestea sunt confirmate prin existența altor documente depuse inițial, respectiv documentele de justificare a capacității profesionale a experților propuși ... (pag. 319-326) și ... .. (pag. 393-400 oferta), respectiv documentele pentru susținerea specialiștilor propuși de către asociatul ....

În continuare, contestatorul prezintă considerentele referitoare la neconformitatea ofertei.

Contestatorul menționează că în răspunsul la clarificări nr. 327/12.02.2013 la solicitarea de clarificari nr. 457/05.02.2013 dintr-o eroare de tipărire, în formularul 11 la poziția 1 apare domnul ..., specialist neutilizat în documentația inițială, pentru care nu au fost depuse acte doveditoare, domnul ... rămânând specialistul Manager de proiect propus în documentația inițială de către ....

Conform art. 80 alin 3 din HG nr. 925/2006, contestatorul arată că aceasta sunt "Vicii de formă și reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire"

Astfel, contestatorul menționează că pentru ... în oferta inițială au fost depuse documente care atestă îndeplinirea Cerinței nr. privind capacitatea tehnică și/sau profesională - capacitatea profesională de a mobiliza experți - cheie între pag. 151-159, documente care confirmă persoana ... în poziția de manager proiect.

Referitor la doamna ... contestatorul precizează că este specialist consolidare/restaurare structure, istorice, domeniul 4, specializarea E (poz.3), pentru aceasta fiind depuse documente în oferta inițială între paginile 319-326.

Date fiind cele mai sus expuse, contestatorul solicită Consiliului să constate că decizia de declarare drept neconformă a ofertei sale este NELEGALĂ (pentru considerentele explicitate mai sus) motiv pentru care solicită admiterea contestației.



Prin adresa nr. 509/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9196/22.03.2013, ... în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... precizând că nu înțelege să procedeze la anularea comunicării nr. 501/08.03.2013 și emiterea unui nou act, menținând decizia prin care oferta ... a fost declarată neconformă în condițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Cu privire la situația de fapt, autoritatea contractantă arată că în cadrul primei ședințe de analiză a documentelor de calificare și selecție a fost descalificată o ofertă datorită lipsei integrale a propunerii financiare și au fost solicitate clarificări privind modul de îndeplinire a cerințelor de calificare și selecție tuturor celorlalți 7 ofertanți.

Autoritatea contractantă arată că termenul de răspuns la solicitarea de clarificări a fost fixat pentru data de 12.02.2013, cu respectarea prevederilor art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Cu respectarea principiului tratamentului egal și nediscriminării, autoritatea contractantă arată că fiecare din cele 7 solicitări de clarificări, inclusiv cea cu nr. 458/05.02.2012 adresată contestatorului, au cuprins aceleași indicații cu privire la data limită și condițiile de formă ale remiterii răspunsului, respectiv:

*"Față de cele de mai sus, vă rugăm să ne prezentați răspunsul dumneavoastră până la data de 12.02.2013. Documentele vor fi transmise pe adresa ... a ... în trei exemplare, din care un exemplar original/copie legalizată/copie conformă cu originalul".*

Autoritatea contractantă afirmă că invitațiile au fost trimise ofertanților prin fax, în cursul zilei de 06.02.2013, conform dovezilor de comunicare anexate, dând astfel tuturor ofertanților un interval egal și condiții egale de răspuns la solicitare.

Autoritatea contractantă precizează că a stabilit că răspunsurile trebuie prezentate efectiv până la data indicată, în formă fizică, respectiv în 3 exemplare din care unul reprezentând originale/copii legalizate sau copii conforme.

În condițiile în care ... nu a solicitat o prelungire a termenului de remitere a răspunsului și nu a contestat solicitarea primită, autoritatea contractantă precizează că acesta a acceptat condițiile stipulate, atât în privința termenului, cât și a formei.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că transmiterea în data de 12.02.2013, ora 14:43 prin fax a adresei nr. 094/11.02.2013 nu a putut fi luată în considerare ca răspuns în termen la solicitarea de clarificări pentru motivele învederate în comunicarea nr. 501/08.03.2013, și anume: nu a îndeplinit cerințele de formă (transmiterea documentelor solicitate într-un exemplar original și două copii) și nu a fost însoțită de transmiterea efectivă a documentelor care constituiau răspunsul la solicitarea de clarificări.

Autoritatea contractantă precizează că susținerea contestatorului cum că: *"La data de ... subscrisa am transmis autorității contractante documentația aferentă solicitării de clarificare atât prin fax, respectiv o adresă prin care informam autoritatea asupra faptului că subscrisa am trimis prin poștă documentația aferentă (anexăm prezentei raport transmisie fax și factura Fan Courier Express)"* nu are nicio acoperire în realitate.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că transmisia fax s-a limitat la o pagină, în speță adresa nr. 094/11.02.2013 în care nu se face vorbire despre transmiterea poștală a documentelor solicitate. De altfel, la ora transmisiei fax (14:43 în data de 12.02.2013), expediția poștală efectivă nu avusese loc, aceasta fiind realizată ulterior, la ora 15:16, după cum rezultă din documentul curierului, document care oricum nu a fost adus la cunoștință autorității contractante decât pe calea contestației.

Mai mult, autoritatea contractantă menționează că a învederat contestatorului prin adresa nr. 470 din 12.02.2013 transmisă prin fax la ora 20:29 faptul că nu a intrat în posesia documentelor până la respectiva oră.

Autoritatea contractantă afirmă că documentele au fost primite abia în data de 13.02.2013, la ora 11:48, după cum rezultă din confirmarea de primire remisă curierului, situație care se încadrează în ipoteza de la art. 79 alin. (1) teza 1 din HG nr. 925/2006: *"în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate (...), oferta sa va fi considerată neconformă"*.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă arată că în ședința de evaluare din 18.02.2013 a hotărât declararea ca neconformă a ofertei ....

Autoritatea contractantă menționează că din dispozitivul Deciziei CNSC nr. 520/C2/5893/2013, în forma comunicată de contestator, nu se poate deduce nici eventuală similaritate de situații, nici modul în care a abordat aspectul completul de soluționare a contestației.

Față de susținerile în drept ale contestatorului, autoritatea contractantă precizează:

Referitor la art. 2 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă afirmă că tratamentul aplicat ofertei ... nu a adus nicio atingere principiilor care guvernează achizițiile publice, susținând că au fost solicitate clarificări tuturor ofertanților privind documentele de calificare și selecție, în aceleași condiții de termen și formă.

În condițiile în care 5 ofertanți au răspuns în termen și cu respectarea condițiilor de formă, iar 2 ofertanți nu au răspuns în termen, autoritatea contractantă consideră că decizia sa a fost

unitară, declarând neconforme cele două oferte în condițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

*Per a contrario*, dacă ar fi luat în considerare documentele primite cu întârziere și ar fi evaluat prin prisma lor acceptabilitatea ofertei ... autoritatea contractantă consideră că s-ar fi adus o gravă încălcare principiului tratamentului egal și nediscriminării față de toți ceilalți ofertanți care au remis răspunsurile în termenul precizat.

În condițiile declarării neconforme a ofertei ... pentru motivele arătate mai sus, autoritatea contractantă menționează că nu a avut obligația de a solicita contestatorului, conform art. 202 din OUG nr. 34/2006, respectiv art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut. De asemenea, autoritatea contractantă menționează că acceptarea justificării furnizate de ofertant ar fi fost lipsită de efecte juridice cu privire la admisibilitatea ofertei în condițiile art. 37 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă precizează că niciuna din susținerile contestatorului nu justifică întemeierea în drept pe prevederile art. 209 din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește invocarea prevederilor art. 86 și 104 din Codul de procedură civilă, autoritatea contractantă opinează următoarele:

Termenul limită pentru prezentarea răspunsului ofertantului nu este un termen procedural, nefiindu-i aplicabile regulile stipulate de codul de procedură civilă.

OUG 34/2006 este transpunerea în dreptul intern a Directivei 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, fiindu-i astfel aplicabile prevederile Regulamentului (CEE) nr. 1182/71 al Consiliului din 3 iunie 1971 privind stabilirea normelor care se aplică termenelor, datelor și expirării termenelor, cu privire la toate termenele care pot interveni într-o procedură de achiziții publice, cu excepția celor procedurale, categorie în care termenele privind procedura jurisdicțională, cum este cea în fața CNSC.

Însăși regula de calcul a termenelor în cadrul achizițiilor publice, așa cum este stabilită la art. 3 alin. (1) lit. z) din OUG nr. 34/2006 este derogatorie de la prevederile codului de procedură civilă privind calculul pe zile libere.

Față de aceste considerente, autoritatea contractantă își menține opinia conform căreia prezentarea răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 458/05.02.2013 putea fi făcută doar prin depunerea efectivă a documentelor până la expirarea termenului indicat, respectiv ziua calendaristică de 12.02.2013 și consideră că decizia prin care oferta înaintată de ... este declarată neconformă a fost

luată cu respectarea prevederilor legale, iar contestația depusă este nefondată.

Prin adresa nr. 516/14.03.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8448/... .. în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ..., precizând că în conformitate cu prevederile art. 256<sup>3</sup> din OUG nr. 34/2006, adoptă următoarea măsură de remediere:

Corectează eroarea materială din redactarea adresei nr. 499/08.03.2013 prin care se comunică către ... rezultatul procedurii, astfel:

La paragraful al treilea, textul "Oferta clasată pe locul 1 și declarată câștigătoare este cea depusă de asocierca ... lider de asociere ..., pentru suma de 20.369.174,95 lei" se va citi " Oferta clasată pe locul 1 și declarată câștigătoare este cea depusă de asocierea ....., lider de asociere ... pentru suma de 20.369.174,95 lei".

În acest, autoritatea contractantă atașează adresa nr. 499/08.03.2013 cu îndreptarea erorii materiale, împreună cu copia acordului de asociere și cea a certificatului constatator privind asociatul ... așa cum au fost acestea depuse în cadrul ofertei înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. 438 din 21.02.2013, ora 09:05, parte a dosarului achiziției.

Autoritatea contractantă susține că toate documentele pe baza cărora s-a evaluat admisibilitatea ofertei asocierii ..., aflate în dosarul achiziției privind asociatul în cauză sunt emise de sau în legătură cu ..., ..., .... și vor fi înaintate Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în măsura în care ... înțelege să-și mențină contestația, putând fi consultate de reprezentanții contestatorului conform prevederilor art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

Față de aceste considerente, autoritatea contractantă precizează că nu se află în fața participării la licitație și a declarării ca admisibilă și câștigătoare în temeiul prețului celui mai scăzut a unei asocieri care ar include o entitate inexistentă, nu există niciun temei pentru anularea parțială a raportului procedurii, anularea calității de câștigătoare a asocierii conduse de ... și constatarea drept câștigătoare a contestatorului, autoritatea contractantă considerând contestația ca nefondată.

Prin adresa nr. 520/20.03.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9196/22.03.2013, ...

în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ....

În conformitate cu prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă menționează că în prima ședință de evaluare din 05.02.2013 a stabilit care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea ofertei ... & ... sub aspectul îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție.

Autoritatea contractantă afirmă că adresa privind solicitarea de clarificări nr. 457/05.02.2013 a fost întocmită cu respectarea cerințelor legale de a fi clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Autoritatea contractantă menționează că potrivit legii, anunțul de participare și documentația de atribuire identifică drept cauză de excludere din procedură a ofertantului care nu îndeplinește cerința de eligibilitate stipulată la art. 181 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006 (lipsa datoriilor la bugetul consolidat al statului), dovada îndeplinirii acestei cerințe urmând a se face cu certificatele care "vor atesta faptul că ofertantul nu are datorii către bugetul de stat, respectiv bugetul local scadente în luna anterioară celei în care se depune oferta".

Pentru ca cerința să fie îndeplinită, autoritatea contractantă precizează că ofertantul trebuia să prezinte un document conform din punct de vedere al conținutului (atestarea lipsei datoriilor), respectiv al formei.

Conform prevederilor art. 4 alin. (2) din OG 33/2002 privind reglementarea eliberării certificatelor și adeverințelor de către autoritățile publice centrale și locale, așa cum a fost acesta introdus prin Legea nr.223/2002 pentru aprobarea OG 33/2002: "Certificatele și adeverințele se semnează de conducătorul autorității publice centrale sau locale ori de către împuterniciții acestuia, se înregistrează și se datează, după care se aplică ștampila instituției".

În considerarea acestei prevederi legale și a importanței dovedirii fără urmă de îndoială a îndeplinirii cerinței stipulate la art. 181 alin. (1) lit. c) sub sancțiunea excluderii din procedură, autoritatea contractantă arată că s-a solicitat "retransmiterea Certificatului de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale nr. 59/03.01.2013, eliberat de Municipiul ... privind ... în copie lizibilă având în vedere că pe exemplarul transmis nu se vede nici data emiterii, nici ștampila emitentului".

Autoritatea contractantă precizează că documentul transmis cu răspunsul la solicitarea de clarificări nu a răspuns cerinței legale de a fi datat. Dacă contestatorul ar fi înțeles să aducă o adeverință din partea emitentului, pe care îl consideră responsabil de omisiune, pentru demonstrarea faptului că documentul este conform,

autoritatea contractantă precizează că intervalul de timp propus pentru transmiterea răspunsului la solicitarea de clarificări îi era suficient pentru efectuarea acestui demers la momentul respectiv și nu pe calea contestației.

Autoritatea contractantă arată că în anunțul de participare și în fișa de date, cerința nr. 1 privind capacitatea tehnică și/sau profesională fost formulată astfel: "Cerința nr. 1: experiența similară. Ofertantul va face dovada că, în ultimii 5 ani (până la data limită de depunere a ofertei) a executat și dus la bun sfârșit (conf. art. 14 Ord. 509/2011) cel puțin 1 contr. sau max. 3 contr. de execuție lucrări similare prezentului contract, incluzând intervenții pe ..., lucrări constr. edilitare, lucrări amenajare drumuri, a căru/căror val. cumulată să fie de cel puțin 31.000.000 lei. Cel puțin un contr. trebuie să dovedească experiența în realizarea de ..." cu indicarea documentelor de depus pentru susținerea îndeplinirii cerinței, respectiv: "Formularul nr. 8 - lista principalelor lucrări, recomandări pt. principalele lucrări indicând modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale, copie conf.original după informațiile relevante din contractele propuse ca experiență similară, care să conțină descrierea lucrărilor efectuate, copie conf.original a proceselor verbale la terminarea lucrărilor sau finale, după caz".

Autoritatea contractantă menționează că, din documentele depuse inițial, a rezultat îndeplinirea cerinței privind executarea de lucrări de tipul celor care fac obiectul achiziției efectuate asupra unor imobile clasificate ca monumente istorice cu o valoare efectivă de 28.205.630,36 lei, respectiv cele privind reabilitarea centrului istoric al Municipiului ... lot.I.

Pentru a putea determina îndeplinirea integrală a cerinței, autoritatea contractantă arată că a solicitat ofertantului furnizarea următoarelor clarificări:

*"Pentru dovedirea experienței similare, cerința din documentația de atribuire este ca ofertantul să facă dovada că, în ultimii 5 ani (până la data limită de depunere a ofertei) a executat și dus la bun sfârșit (conf. art. 14 Ord. 509/2011) cel puțin 1 contr. sau max. 3 contr. de execuție lucrări similare prezentului contract, incluzând..., lucrări constr. edilitare, lucrări amenajare drumuri, a căru/caror valoare cumulaăa să fie de cel puțin 31.000.000 lei. Se solicită:*

*- Transmiterea Anexei 3 la care se face referire în Procesul - verbal de stingere obiectii anexa 3 nr. 287 88/07.05.2012*

*- Recomadarea nr. 999/03.05.2011 din partea beneficiarului se refeăa la ...și la lucrări desfășurate în perioada 2007-2010. Procesul - verbal de recepție la terminarea lucrărilor este încheiat în 26.01.2012. Ștampila beneficiarului pe acest document nu este*

*lizibilă. Se solicită retransmiterea documentului și clarificarea neconcordanțelor de date de pe documentele prezentate.*

*- Actul adițional nr. 2 la contractul 3190/12.12.2009 cu modificarea valorii contractului nu este lizibil. Se solicită retransmiterea acestui document.*

*- Retransmiterea documentelor de la paginile 281 - 282 din documentele de calificare (proces-verbal de stingere observații) în copii lizibile.*

*- Detalierea experienței similare pentru lucrările incluse în ofertă. Pentru lucrările demarate în 2007, se vor prezenta valorile lucrărilor executate în ultimii cinci ani, în sensul pecizat în documentația de atribuire și anume în intervalul 21.01.2008 - 21.01.2013 și tipul lucrări".*

Autoritatea contractantă arată că în răspunsul la solicitarea de clarificări, pentru dovedirea experienței similare prin cumulare cu celălalt membru al asocierii, ..., s-au redepus documentele privind contractul "... cu act adițional ... cu act adițional ... și restul documentelor cerute, dar la solicitarea "...", nu s-a prezentat nici un răspuns.

În raport cu documentele depuse, autoritatea contractantă menționează că nu a fost în măsură să determine dacă cerința, așa cum este formulată în documentația de atribuire, este îndeplinită sub aspectul valorii minime de 31.000.000 lei aferentă lucrărilor executate conform unui număr de cel mult trei contracte.

Autoritatea contractantă arată că diferența de sumă între valoarea totală efectivă a contractului nr. ..., așa cum a rezultat aceasta din procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor (și care diferă de valoarea contractului) care trebuia probată cu documente până la concurența pragului de 31.000.000 lei era de 2.794.369,64 lei.

Cu privire la contractul nr. ... și actul adițional la acesta nr. ... pentru lucrările de modernizare a ..., conform solicitării exprese, autoritatea contractantă menționează că ofertantul ar fi trebuit să indice care este suma efectivă a lucrărilor efectuate în intervalul de 5 ani înainte de data depunerii ofertelor, respectiv să determine cât din valoarea totală de 2.468.000 lei reprezintă lucrări realizate începând cu 21.01.2008, față de data de începere a contractului la 25.01.2007. Ofertantul nu a furnizat niciun răspuns în acest sens.

Autoritatea contractantă precizează că redepunerea tuturor documentelor privind acest contract fără însă a se face indicația privind suma efectivă care să poată fi luată în calcul a determinat calificarea răspunsului la solicitarea de clarificări ca fiind neconcludent.

Datorită acestui aspect, autoritatea contractantă menționează că nu a putut lua în calcul însumarea celor trei contractante

deoarece nu se cunoștea suma aferentă contractului pentru "Modernizarea ..." nr. 109/25.01.2007 care să corespundă perioadei solicitate prin documentația de atribuire.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă consideră că susținerea contestatorului "această condiție este îndeplinită și prin cumularea valorii contractului depus de către ... nr. ... și a contractului ..." nu are acoperire în realitate, deoarece valoarea totală declarată de ofertant în formularul nr. 7 aferent, ca și cea menționată în procesul-verbal la finalizarea lucrărilor nr. ... lei este valoare cu TVA, din care, prin deducerea TVA (indiferent de cotă), rezultă o sumă mai mică decât cea necesară, de 2.794.369,64 lei, astfel încât valoarea efectivă netă a celor două contracte este sub pragul minim de 31.000.000 lei, cerința de calificare nefiind îndeplinită.

Cu privire la neîndeplinirea cerinței privind capacitatea de a mobiliza experți, prin lipsa de corelare între numele persoanelor înscrise în formularul 11 și numele persoanelor ale căror documente au fos inițial în ofertă, autoritatea contractantă menționează următoarele:

În oferta depusă de asocierea ... - ... au fost depuse două formulare nr. 11 incluzând experții furnizați de cei doi asociați, astfel:

- formularul nr. 11 înaintat de ... indicând un număr de 14 experți și acoperind toate pozițiile, mai puțin pe cea de manager de proiect. Cu privire la documentele însoțitoare, se face mențiunea că pt. RTE domeniul II unde era nominalizată dna ... nu erau anexate documente care să ateste calificarea. Erau anexate documente privindu-l pe dl. ... fără ca numele acestuia să fie menționat în tabel.

- formularul nr. 11 înaintat de ... cuprindea 4 poziții, respectiv cea de manager de proiect, în persoana dlui ..., și dublarea pozițiilor șef șantier, RTC și responsabil SSM, fiind atașate documente pentru toate persoanele nominalizate.

Prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă menționează că a cerut ofertantului "corelarea Formularului 11 cu experții pentru care s-au atașat documente".

În măsura în care ofertantul invocă eroarea materială prin dubla înscriere a dnei ... la poziția nr. 3 (corectă) și eronată înscriere la poziția nr. 11, autoritatea contractantă consideră că acesta avea instrumentul corectării acestei erori odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări și nu prin invocarea erorii materiale pe calea contestației. Ori, contestatorul nu a înțeles ca odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări să corecteze eroarea materială prin retransmiterea listei înaintate de ... inițial corectată, ci a procedat la întocmirea unei liste noi, în care nu s-a mai regăsit niciunul din experții propuși de ..., inclusiv managerul de proiect care a fost



înlocuit cu .... Lipsa înaintării documentelor justificative privindu-l pe ... nu era de natură să certifice faptul că înscrierea acestuia în tabel constituie o nouă eroare materială.

Autoritatea contractantă menționează că, transmiterea unui nou document reprezentând formularul nr. 11, sub semnătura și ștampila reprezentantului legal al ofertantului ..., în care apare nominalizat un alt manager de proiect, a fost considerată ca manifestarea reală de voință a ofertantului, comisia de evaluare neavând niciun mijloc de a determina faptul că domnul ... ar fi rămas specialistul Manager de proiect așa cum susține contestatorul.

Autoritatea contractantă învederează faptul că, deși inițial au fost nominalizate anumite persoane pentru a dovedi îndeplinirea cerințelor de calificare impuse prin documentația de atribuire, ulterior ofertantul a modificat conținutul documentului formular nr. 11, nominalizând alte persoane. Autoritatea contractantă consideră că maniera în care a procedat contestatorul nu poate asimilată unor completări formale sau de confirmare necesare evaluării așa cum specifică art. 78 din HG nr. 925/2006, ci reprezintă o modificare a documentelor depuse inițial.

Astfel, ca urmare a modificărilor survenite, autoritatea contractantă arată că răspunsul furnizat de ofertant a fost considerat neconcludent în raport cu solicitarea expresă de a corela informațiile din formularul nr. 11 cu persoanele ale căror documente au fost transmise.

Față de aceste considerente, autoritatea contractantă își menține opinia și consideră că decizia de calificare drept inacceptabilă, respectiv neconformă a ofertei asocierii ... a fost luată cu respectarea prevederilor legale, iar contestația depusă este nefondată.

Prin adresa nr. 80/01.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 10292/01.04.2013, ..., formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului.

Contestatorul face următoarele precizări:

1) Contestația formulată de către societatea sa este corect întemeiată, întrucât organizatorul licitației a săvârșit abateri grave la organizarea și desfășurarea licitației, inducând în eroare atât comisia cât și participanții la licitație, înscriind atât în procesul verbal de deschidere al licitației cât și în anunțul de atribuire o societatea care nu este înregistrată la Registrul Comerțului din România;

2) La semnarea procesului verbal de deschidere a licitației, atât comisia cât și reprezentanții ofertanților au fost de acord cu toate datele înscrise în acesta certificând prin semnătură datele înscrise;

3) Prin contestație a solicitat acces la toate documentele aflate în dosarul achiziției publice aferente societății declarate

câștigătoare, respectiv „Asocierea ...”, în temeiul art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul precizează că în urma cererii înregistrată cu nr. 9943/28.03.2013 la sediul CNSC i s-a pus la dispoziție doar documentele de calificare aferente firmei ...București, care nu figurează în procesul verbal de deschidere a licitației și nici în anunțul de atribuire.

Întrucât documentația pusă la dispoziție a fost incompletă și societatea sa nu s-a putut edifica asupra societății declarate câștigătoare, contestatorul consideră că este necesar să i se pună la dispoziție toate documentele de calificare ale asocierii, inclusiv propunerea financiară.

4) Ca urmare a contestației depusă de societatea sa înregistrată sub nr. 513/14.03.2013, contestatorul învederează faptul că autoritatea contractantă i-a transmis în aceeași zi o altă comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului, cu conținut diferit, dar cu număr de emiteră identic cu cel de la comunicarea inițială (499/08.03.2013). Contestatorul se întreabă dacă și în acest caz este o eroare materială. În contextul de mai sus contestatorul se așteaptă ca autoritatea contractantă să modifice și procesul verbal de deschidere a licitației.

În concluzie, contestatorul solicită anularea procesului verbal de deschidere a licitației și anularea procedurii de atribuire a contractului, pentru abateri grave de la legislația în vigoare.

Prin adresa nr. 533/01.04.2013 înregistrată la Consiliu sub nr. 10607/03.04.2013, autoritatea contractantă răspunde la concluziile scrise nr. 80/01.04.2013 depuse de ...

Autoritatea contractantă arată că ... prin contestația depusă, invocă declararea ca și câștigătoare a unei "asocieri constituite inclusiv dintr-o societate inexistentă", motiv pentru care respectiva ofertă ar trebui descalificată și contractul atribuit ofertei admisibile clasată pe locul doi, respectiv cea a contestatorului.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că ... își rezervă dreptul de a își completa contestația după verificarea documentelor "care să dovedească legalitatea asocierii și îndeplinirea condițiilor de calificare de către aceasta".

Autoritatea contractantă afirmă că odată cu transmiterea punctului de vedere față de contestație, a remis contestatorului copia acordului de asociere din care rezultă fără echivoc care sunt părțile asocierii conduse de ..., precum și copia certificatului constatator privind asociatul ..., document din care rezultă denumirea corectă, numărul de înregistrare în registrul comerțului și codul unic, probând realitatea existenței acestei societăți comerciale.

Față de cele menționate în completarea la contestație, urmare a consultării de către reprezentantul ... a documentelor transmise către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, respectiv documentele de calificare și selecție privind asociatul ... în integralitatea lor, documente pe baza cărora s-a desfășurat procesul de evaluare, autoritatea contractantă precizează:

Cu privire la cele menționate la punctul 1 al completării la contestație, autoritatea contractantă menționează că înscrierea numelui asociatului ..." în procesul - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor constituie o eroare materială.

Autoritatea contractantă precizează că din toate documentele depuse de asociere și care au stat la baza evaluării, rezultă fără echivoc identitatea asociatului ca fiind ..., precum și faptul că această entitate, ca parte a asocierii, îndeplinește toate criteriile de calificare și selecție.

Autoritatea contractantă nu înțelege referirea la înscrierea "în anunțul de atribuire a unei societăți care nu este înregistrată la Registrul Comerțului din România", în condițiile în care, procedura nefiind finalizată prin atribuirea contractului, nu s-a procedat la redactarea și publicarea niciunui anunț de atribuire.

Referitor la cele menționate la punctul al 2-lea al completării la contestație, autoritatea contractantă apreciază că nesesizarea erorii materiale de către reprezentantul asocierii conduse de ... participant la ședința de deschidere nu poate fi imputată autorității contractante și nici considerată ca o certificare a faptului că numele asociatului în cauză ar fi "...".

În ceea ce privește punctul al 3-lea al completării la contestație, autoritatea contractantă susține că odată cu transmiterea punctului de vedere privind contestația formulată de ... i-au fost transmise acesteia în copie acordul de asociere, precum și copia certificatului constatator emis de oficiul registrului comerțului privind datele de identificare ale ....

Prin coroborarea informațiilor din aceste două documente cu cele din documentația de calificare și selecție privind respectivul membrul al asocierii, așa cum au fost acestea puse la dispoziție constatorului la sediul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, autoritatea contractantă consideră că au fost aduse la cunoștința acestuia toate elementele doveditoare privind identitatea părților asocierii și realitatea entității ...Cu privire la cele menționate la punctul al 4-lea al completării contestației, autoritatea contractantă precizează că retransmiterea comunicării rezultatului procedurii după îndreptarea erorii materiale nu se putea face decât sub același număr de ieșire de la autoritatea contractantă, nefiind vorba despre un alt act în cadrul procedurii.

În ceea ce privește solicitarea de anulare a procesului - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă o consideră tardivă și neîntemeiată, precizând că termenul prevăzut la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 în care contestatorul ar fi putut cere anularea procesului - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor a început să curgă la momentul în care contestatorul a aflat, ca urmare a cercetărilor efectuate, că entitatea ... nu există. Ori cum această susținere este făcută în contestația transmisă la data de 14.03.2013, la momentul completării contestației solicitarea este tardivă.

În condițiile în care s-a învederat contestatorului că din documentele care constituie oferta asocierii conduse de ... rezultă fără echivoc identitatea membrilor respectivei asocieri, autoritatea contractantă consideră că nu există niciun temei pentru anularea procesului - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, acesta nefiind afectat decât de o eroare materială perpetuată.

Așa cum a arătat și în punctul de vedere față de contestația inițială, autoritatea contractantă precizează că nu ne aflăm în fața participării la licitație și a declarării ca admisibilă și câștigătoare în temeiul prețului celui mai scăzut a unei asocieri care ar include o entitate inexistentă, nu există niciun temei pentru anularea procesului - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, pentru anularea parțială a raportului procedurii sau pentru anularea calității de câștigătoare a asocierii conduse de ... și constatarea drept câștigătoare a contestatorului, autoritatea contractantă considerând contestația, cu completarea aferentă, ca nefondată.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de construcții pentru consolidarea și restaurarea ...”, cod CPV 45212314-0, 45111200-0, 45212350-4, 45232150-8, 45233120-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 443/21.01.2013, s-a consemnat depunerea a 8 oferte.

În Raportul procedurii nr. 573/08.03.2013, comisia de evaluare a consemnat respingerea a 6 oferte, admisibilitatea celorlate 2 oferte, precum și desemnarea ofertei depusă de asocieria ...ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 20.369.174,95 lei fără TVA.

Împotriva adreselor de comunicare a rezultatului procedurii emise în data de 08.03.2013 de către ... în calitate de autoritate contractantă, ... și ... au formulat contestațiile ce formează obiectul dosarelor nr.... nr.... și ... dosare ce au fost conexe în temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**I.** În ceea ce privește contestația depusă de ... analizând documentele depuse la dosarul cauzei coroborate cu dispozițiile legale aplicabile, Consiliul o apreciază ca fiind neîntemeiată pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin adresa nr. 458/05.02.2013 ... a primit o solicitare de clarificări din partea autorității contractante, aceasta precizând ca termen limită pentru transmiterea răspunsului la solicitări de clarificări data de ....

Verificând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține faptul că în data de 12.02.2013 ora 14,43 ... a transmis prin fax adresa nr. 094/11.02.2013 (1 pag.) prin care, deși menționează că răspunde solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, nu a poate fi luată în considerare întrucât această adresă nu a fost însoțită de transmiterea efectivă a documentelor care constituiau răspunsul la solicitarea de clarificări. În același timp Consiliul mai reține și faptul că susținerile contestatorului prin care acesta precizează că în adresa transmisă prin fax autorității contractante a menționat că transmite documentele solicitate și prin poștă nu sunt reale, având în vedere conținutul adresei nr. 094/11.02.2013 aflată la dosarul cauzei( volumul IV pag.1335).

Totodată, Consiliul nu poate reține ca fiind întemeiate nici susținerile contestatorului referitoare la legalitatea transmiterii răspunsului la clarificări prin poștă în data de 12.02.2013 ora 15,16. Din documentele aflate la dosarul cauzei rezultă faptul ca înscrisurile transmise de contestator au ajuns în posesia autorității contractante în data de 13.02.2013, ora 11,48, ulterior datei limită de transmitere a acestora stabilită de autoritatea contractantă.

În conformitate cu dispozițiile art.79 alin.(1) din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, „În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.”

În opinia Consiliului, transmiterea răspunsului la solicitările de clarificări în perioada precizată de comisia de evaluare, potrivit dispozițiilor legale antecitate, presupune intrarea efectivă a acestuia în posesia autorității contractante, având în vedere celeritatea procesului de evaluare a ofertelor în materia achizițiilor publice. Invocarea dispozițiilor art. 86 și art. 104 cod proc. civ. nu au nici o

relevanță în cauză, întrucât, pe de o parte, acestea au în vedere termene procedurale în procesul civil și nu termenul de răspuns la solicitări de clarificări în materia achizițiilor publice, iar, pe de altă parte, potrivit dispozițiilor art.297 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispozițiile dreptului comun se aplică doar în situația în care nu există reglementări în legislația specifică achizițiilor publice, ceea ce evident nu e cazul în speță.

În consecință, ... nu a depus toate diligențele necesare transiterii răspunsului la solicitările de clarificări în termenul precizat de autoritatea contractantă, iar Consiliul apreciază că decizia autorității contractante de respingere a ofertei depuse de ... ca neconformă potrivit dispozițiilor art.79 alin.(1) teza I din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, este temeinică și legală.

**II.** În ceea ce privește contestația depusă de ..., analizând documentele depuse la dosarul cauzei coroborate cu dispozițiile legale aplicabile, Consiliul o apreciază ca fiind neîntemeiată pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Potrivit comunicării rezultatului procedurii transmis prin adresa nr.499/08.03.2013, act administrativ criticat de contestator, oferta desemnată câștigătoare a procedurii a fost cea depusă de asocieria ... ca fiind câștigătoare a procedurii, cu o propunere financiară de 20.369.174,95 lei fără TVA.

Prin contestația depusă ... susține faptul că „procedura în cauză a fost câștigată de către o asocierie de trei entități, dintre care una NU EXISTĂ, nefiind înregistrată în sistemul Registrului Comerțului nicio societate comercială cu răspundere limitată sub numele ....”

Ulterior depunerii acestei contestații, autoritatea contractantă prin adresa nr. 516/14.03.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8448/... a precizat faptul că a corectat eroarea materială din redactarea adresei nr. 499/08.03.2013, în sensul că denumirea asocierii desemnate câștigătoare a procedurii este ....

Verificând documentele conținute de oferta asocierii desemnate câștigătoare a prezentei proceduri de achiziție publică, Consiliul constată faptul că, într-adevăr, în redactarea denumirii asocierii autoritatea contractantă a înscris eronat numele unuia dintre asociați, respectiv ..., denumirea corectă a acestui operator economic. Consiliul reține faptul că toate documentele ce aparțin operatorului economic din oferta pentru participarea la procedura de achiziție publică, aflate la dosarul cauzei, au fost depuse sub numele ..., astfel: certificatul constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București nr..., acordul de asocierie în vederea participării la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică „Lucrări de construcții pentru

consolidarea și restaurarea ...”, certificatul de cazier judiciar, certificatele constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat precum și declarațiile pe proprie răspundere solicitate participanților la procedurile de achiziție publică.

În consecință, în opinia Consiliului, în speță în mod evident autoritatea contractantă a îndreptat eroarea materială în ceea ce privește numele asociatului ... din comunicarea rezultatului procedurii, astfel că susținerile contestatorului ... apar ca fiind neîntemeiate. De altminteri, în aprecierea Consiliului, aceeași îndreptare de eroare materială se impune a fi făcută și în raportul procedurii nr. 573/08.03.2013.

Totodată, în ceea ce privește susținerile ... din adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 10292/01.04.2013 urmare studierii dosarului cauzei, referitoare la faptul că „documentația pusă la dispoziție a fost incompletă și societatea sa nu s-a putut edifica asupra societății declarate câștigătoare”, Consiliul le reține, de asemeni, ca fiind neîntemeiate. Având în vedere obiectul contestației formulate în data de 15.03.2013, Consiliul apreciază că operatorul economic a avut acces la toate documentele relevante în susținerea celor afirmate, propunerea financiară a ofertei declarate câștigătoare neavând nicio relevanță în soluționarea criticilor formulate de .... De altminteri, aducerea unor noi motive de contestare care nu au legătură cu obiectul contestației inițiale sunt apreciate de Consiliu ca fiind inadmisibile. Procedura în fața Consiliului este una extrem de celeră și supusă unor rigori pe măsură. Nu se poate veni în a 15-a zi ( spre exemplu) de la depunerea contestației cu noi motive de contestare, după cum nu se poate veni cu o contestație nemotivată și pentru care motivarea să fie formulată în a 15-a zi de la depunerea ei. O astfel de variantă ar duce la deturnarea termenelor de contestare și a, însăși, celerității procedurii, Consiliul fiind supus unui "tir" continuu de noi motive descoperite ulterior de cel care reclamă un act al autorității contractante.

**III.** În ceea ce privește contestația formulată de ... analizând documentele depuse la dosarul cauzei coroborate cu dispozițiile legale aplicabile, Consiliul o apreciază ca fiind inadmisibilă pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Așa cum însuși contestatorul arată în preambulul contestației sale, este necesară analiza condițiilor de admisibilitate a cererii sale înainte de a proceda la analiza fondului acesteia.

Astfel, interesul (folosul practic) urmărit de orice operator economic participant la o procedură de achiziție publică îl reprezintă desemnarea ofertei sale ca fiind câștigătoare și încheierea viitorului contract de achiziție publică.

Potrivit dispozițiilor art. 255 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „*orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un **interes legitim** printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.*

(2) *În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:*

*a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;*

*b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire.”*

Astfel, interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Pentru a justifica contestația depusă la Consiliu, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească cumulativ anumite condiții astfel el trebuie să fie legitim, să fie personal și să fie născut și actual deci să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece rolul Consiliului este de a soluționa litigiile deja născute.

În speță criteriul de atribuire precizat în anunțul de participare nr. ... a fost „prețul cel mai scăzut”.

În aceste condiții, Consiliul constată că și în ipoteza în care s-ar admite contestația și s-ar aprecia că oferta depusă de contestator trebuie să fie evaluată, ... nu ar obține niciun folos practic și actual dat fiind că soluția nu ar avea drept consecință câștigarea procedurii, întrucât în cauză există o ofertă admisibilă care are o ofertă financiară mai mică decât cea a ofertantului contestator. De vreme ce ... a înțeles să conteste rezultatul numai în ceea ce privește inacceptabilitatea ofertei sale, decizia autorității contractante față de celelalte oferte admisibile participante la procedură rămâne definitivă.

În consecință, Consiliul apreciază că pronunțarea unei decizii de reevaluare a ofertelor nu ar aduce beneficii în niciun fel societății contestatoare, aceasta neavând șansa reală de a i se atribui contractul de achiziție publică în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” ofertelor declarate admisibile, un interes eventual neputând fi luat în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității.



În această situație, este evident că interesul societății contestatoare în promovarea cererii sale în legătura cu această procedură de achiziție publică nu există și nici nu poate fi dovedit.

Neavând șansa reală de a câștiga contractul de achiziție publică, așa cum s-a stabilit anterior, ... nu are interesul legitim în legătură cu această procedură de atribuire necesar deținerii calității de persoană vătămată, astfel cum se prevede la art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Date fiind cele evocate, Consiliul stabilește că, în cauza supusă soluționării, ... nu deține calitatea de persoană vătămată în înțelesul legii.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca lipsită de interes contestația depusă de ....

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin.(6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de către ... și de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET ...**

...