



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ... formulată împotriva adreselor de răspuns la solicitările de clarificări din data de 01.03.2013, 04.03.2013 și 08.03.2013, publicate în SEAP sub denumirea „Răspuns clarificări soft PODCA nr. 5 ([CN.../016] Clarificare nr. 5 soft PODCA.pdf)”, „Clarificări nr. 6 soft PODCA ([CN.../ 018] Clarificare nr. 6 soft PODCA.pdf)”, „Răspuns clarificări nr. 7 soft PODCA ([CN.../019] Răspuns clarificări nr. 7 soft PODCA.pdf)”, „Răspuns clarificări nr. 8 soft PODCA ([CN.../ 021] Răspuns clarificări nr. 8 soft PODCA.pdf)”, emise de către ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contrac-tului de servicii având ca obiect „Sistemul informațional național statistic în cadrul proiectului «Îmbunătățirea capacității administrației publice de măsurare a performanțelor adminis-trative»”, s-a solicitat:

- în principal, anularea în parte a documentației de atribuire și dispunerea măsurilor corective care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire prin înlăturarea cerințelor nelegale arătate în contestație;

- în subsidiar, în cazul imposibilității adoptării măsurilor corective, anularea procedurii de atribuire pe considerentul

existenței unor abateri grave de la prevederile legislative în vigoare în materia achizițiilor publice și anularea tuturor actelor și tuturor acțiunilor întreprinse în legătură cu această achiziție.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite în parte contestația depusă de ..., respectiv capătul de cerere vizând anularea răspunsului nr. 4, din adresa nr. 79497 publicată în SEAP la data de 04.03.2013, în partea dedicată pentru *Expert componenta raportare sistem informatic*. Anulează răspunsul nr. 4, din adresa nr. 79497 publicată în SEAP la data de 04.03.2013, în partea dedicată pentru *Expert componenta raportare sistem informatic*.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, de la primirea deciziei Consiliului, într-un termen care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1), să aducă la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură măsura dispusă și să stabilească o nouă dată limită pentru depunerea ofertelor, cu respectarea prevederilor art. 71 din ordonanță.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, respinge ca tardiv capătul de cerere privind anularea în parte a documentației de atribuire și dispunerea măsurilor corective care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire prin înlăturarea cerințelor nelegale, și respinge ca nefondate celelalte capete de cerere din contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța

de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Sistemul informațional național statistic în cadrul proiectului «Îmbunătățirea capacității administrației publice de măsurare a performanțelor administrative»”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. ... din 05.01.2013, a solicitat:

- în principal, anularea în parte a documentației de atribuire și dispunerea măsurilor corective care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire prin înlăturarea cerințelor nelegale arătate în contestație;

- în subsidiar, în cazul imposibilității adoptării măsurilor corective, anularea procedurii de atribuire pe considerentul existenței unor abateri grave de la prevederile legislative în vigoare în materia achizițiilor publice și anularea tuturor actelor și tuturor acțiunilor întreprinse în legătură cu această achiziție.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale, cererea admisă prin decizia Consiliului nr. ... din

...

Prin adresa nr. 4771/.../... din 14.03.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 5 zile de la data comunicării adresei, copia dosarului achiziției publice, inclusiv documentele emise anterior deciziei Consiliului nr. ... din ... și punctul de vedere cu privire la contestație, copia clarificărilor solicitate referitor la documentația de atribuire și răspunsurile date, precum și orice alte documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a răspuns solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și a transmis o parte din documentele cerute de acesta, anexate la punctul de vedere nr. 1820 T.A. din ... înregistrată la Consiliu cu nr. 8046 din ... iar o altă parte de documente au fost transmise cu adresa de înaintare nr. 1926 T.A. din 20.03.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 9002 din 21.03.2013.

În susținerea contestației sale, ... consideră că răspunsurile elaborate de autoritatea contrac-tantă sunt ambigue și nu clarifică sub nici un aspect problemele ridicate prin întrebările de clarificări. Totodată, în urma analizării acestor răspunsuri, se apreciază că sunt încălcate prevederile art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

În susținerea contestației sale, autoarea acesteia prezintă următoarele:

I. „Răspuns clarificări soft PODCA nr. 5 ([CN.../016] Clarificare nr. 5 soft PODCA.pdf)” - referitor la răspunsul aferent solicitării de clarificări nr. 1, contestatoarea susține că autoritatea contractantă aduce o serie de adăugiri documentației de atribuire, extinzând sensul cerinței care se referă la capabilitatea de „mashup” a portalului la posibilitatea de a dezvolta aplicații mashup. În caietul de sarcini nu sunt solicitate instrumente prin care se poate integra conținutul structurat și nestructurat din sisteme back-end sau externe, astfel se consideră că răspunsul respectiv modifică documentația de atribuire prin adăugarea de noi cerințe, încălcând astfel prevederile art. 1 din Ordinul ANRMAP nr. 171/2012 cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire.

Contestatoarea precizează că, în conformitate cu art. 26 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a publica un anunț de tip erată, având în vedere că răspunsurile publicate la data de 04.03.2013 modifică cerințele inițiale din documentația de atribuire, dar, până la data contestației, nu a fost publicat niciun anunț de tip erată în contextul prezentat mai sus.

De asemenea, contestatoarea afirmă că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2, autoritatea contractantă aduce o serie de adăugiri documentației de atribuire, extinzând sensul cerinței care se referă la capabilitatea de „port tunneling” a serverului web. Prin răspunsul oferit, autoritatea contractantă oferă o interpretare proprie conceptului de „port tunneling”, fiind introduse cerințe noi care trebuie îndeplinite pentru demonstrarea acestei capabilități. În acest context, sunt invocate

prevederile legale menționate mai sus, respectiv art. 1 din Ordinul ANRMAP nr. 171/2012 și ale art. 26 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, precum și faptul că nu a fost publicat un anunț de tip erată.

În legătură cu solicitarea de clarificări nr. 3, contestatoarea apreciază că, prin răspunsul dat, autoritatea contractantă aduce o serie de adăugiri documentației de atribuire, extinzând sensul cerinței inițiale de „modificare dinamică (self-tuning) a numărului de sesiuni concurente acceptate funcție de gradul de încărcare a sistemului”, față de textul publicat introducându-se o limită prestabilită. Sunt invocate aceleași prevederi legale și faptul că nu s-a publicat un anunț de tip erată.

Cu privire la cele trei răspunsuri, contestatoarea consideră că ele sunt formulate astfel încât să restricționeze accesul operatorilor economici la procedura de achiziție publică și prin restricțiile tehnice impuse, autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 35 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006.

Referitor la solicitările de clarificări nr. 23 și 24, contestatoarea susține că răspunsurile autorității contractante sunt abordări total opuse în ceea ce privește compatibilitatea sistemului de operare cu cele trei platforme menționate în caietul de sarcini: x86, x86-64, IA64, deoarece:

- în răspunsul nr. 23, referirea la aceste platforme are caracter exemplificativ, ofertantul având posibilitatea să oferteze orice platforme echivalente, altele decât cele menționate în caietul de sarcini;

- în răspunsul nr. 24, se menționează că „se solicită compatibilitatea sistemului de operare cu cele trei platforme menționate în caietul de sarcini: x86, x86-64, IA64”.

Față de cele mai sus arătate, autoarea contestației conchide că autoritatea contractantă se contrazice în răspunsurile privind compatibilitatea sistemului de operare cu cele trei platforme/tipuri de procesoare menționate în caietul de sarcini: x86, x86-64, IA64, încălcându-se Ordinul nr. 171/2012 al Președintelui ANRMAP, cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire.

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 26 și răspunsul la aceasta, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă evită formularea unor răspunsuri clare deoarece cerințele tehnice din caietul de sarcini conduc către o soluție unică, fiind astfel încălcate prevederile legale. Astfel, la capitolului „2.3.3.5.4.7 Platforma de recunoaștere a semnăturii olografe”, pag. 52 din caietul de sarcini, se solicită ca dispozitivul hardware de tip pix să

aibă următoarele caracteristici: carcasă metalică și dimensiuni pix-uri (lungime minimă: 140 mm, grosime maximă: 13 mm, greutate maximă: 60g), precum și 2 micro sisteme senzoriale de accelerație de tip MEMS (micro-electro-mechanical system).

Soluția cerută prin caietul de sarcini este formulată în sensul favorizării unui ofertant, deoarece cerințele tehnice minimale mai sus menționate conduc către soluția de autentificare pe baza recunoașterii semnăturii olografe a companiei Softwin, aspect susținut și de rezultatele verificării caracteristicilor tehnice prin mai multe surse web.

Astfel, cu privire la sintagma „autentificare bazată pe semnătura olografă mems”, toate rezultatele găsite indică soluția de autentificare pe baza semnăturii olografe, aparținând Softwin. În acest sens, contestatoarea prezintă informațiile obținute de pe mai multe link-uri.

În plus, referitor la platforma de recunoaștere a semnăturii olografe, pentru a se autentifica, ... sistemului trebuie să se afle fizic în locația unde este instalat pixul și senzorii. Acest fapt duce la imposibilitatea ... de a lucra remote sau de pe alt calculator (fără a muta pixul), iar lucrul simultan al mai multor ... devine dificil sau chiar imposibil dacă aceștia se află în locații diferite.

Contestatoarea apreciază această cerință ca fiind abuzivă, restrictivă și nerelevantă pentru implementarea soluției oferite, fiind încălcate prevederile art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din O.U.G. nr. 34/2006.

II. „Clarificări nr. 6 soft PODCA ([CN.../018] Clarificare nr. 6 soft PODCA.pdf)” - referitor la întrebarea nr. 4 și răspunsul la aceasta, contestatoarea susține că autoritatea contractantă aduce o serie de adăugiri documentației de atribuire publicată în SEAP la data de 05.01.2013.

III. „Clarificări nr. 7 soft PODCA ([CN.../018] Clarificare nr. 7 soft PODCA.pdf)” - referitor la solicitările de clarificări nr. 3 și nr. 4, prin răspunsurile date nu se aduc clarificări/lămuriri cu privire la cerințele din caietul de sarcini caracteristice bazelor de date ORACLE și sunt în continuare păstrate cerințe care restricționează în mod evident concurența și accesul operatorilor economici la procedura de achiziție, singurul produs care răspunde capitolului „2.3.5.4.1 sistem de gestiune a bazelor de date relaționale” fiind baza de date Oracle.

Chiar dacă se demonstrează că respectivele cerințe sunt îndeplinite în mod unic doar de baza de date ORACLE, autoritatea contractantă nu elimină aceste cerințe, limitând astfel accesul operatorilor economici la procedura de achiziție.

În legătură cu solicitările de clarificări nr. 6, 7 și 8, contestatoarea evocă faptul că, având în vedere respingerea prin răspunsurile de clarificare a tuturor solicitărilor de deschidere/relaxare a specificațiilor solicitate în vederea asigurării unei concurențe loiale și corecte între potențialii ofertanți, se constată că în acest moment singurul echipament de tip server care corespunde 100% cumulului de cerințe tehnice din caietul de sarcini este HP Proliant DL980 G7, după cum rezultă din documentația publică a producătorului Hewlett-Packard (<http://h20195.www2.hp.com/V2/GetDocument.aspx?docname=4AA1-5671ENW&cc=us&lc=en>).

IV. „Răspuns clarificări nr. 8 soft PODCA ([CN.../021] Răspuns clarificări nr. 8 soft PODCA.pdf)” – referitor la solicitarea de clarificări nr. 4, prin răspunsul oferit, autoritatea contractantă nu aduce lămuriri suplimentare cu ajutorul cărora ofertantul să poată face o bună estimare a efortului de standardizare a datelor statistice. Un operator economic interesat de această procedură întreabă dacă autoritatea contractantă „va pune la dispoziția ofertantului câștigător toate datele statistice necesare [...]”, iar în caz de răspuns negativ se solicită să se prezinte „ce fel de date statistice, în ce formă, mod de prezentare și în ce interval de timp vor fi puse de INS la dispoziția ofertantului câștigător [...]”.

Chiar dacă, în mod evident, erau două modalități de răspuns, pozitiv sau negativ, autoritatea contractantă face trimitere la cerințele caietului de sarcini și concluzionează că „este în sarcina prestatorului să analizeze structurile de date [...]”, astfel nu se oferă un răspuns clar, care să ajute ofertantul, avantajând astfel operatorul economic care a avut acces prin alte proiecte la datele respective. Autoritatea contractantă nu pune la dispoziție un model exemplificativ de date statistice, ci îngreunează accesul operatorilor economici la procedura de achiziție.

Referitor la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 13, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu aduce lămuriri sau explicații cu privire la documentația de atribuire. Mai mult, situația exemplificată se repetă în mod identic și la răspunsurile la întrebările de clarificare nr. 14, 15, 16, 20, 21 publicate în SEAP la data de 08.03.2013.

Față de aspectele mai sus arătate, contestatoarea solicită Consiliului admiterea contestației astfel cum a fost formulată și dispunerea măsurilor ce se impun pentru derularea în condiții de legalitate a acestei proceduri de achiziție publică.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă precizează că a îndeplinit întocmai prevederile legale referitoare la transmiterea răspunsurilor la clarificările solicitate, deoarece:

- răspunsurile la clarificări nu modifică în nici un fel informațiile deja publicate, nu afectează modul de elaborare a ofertelor și nici nu este necesară publicarea unei erate, deoarece, prin aceste răspunsuri, autoritatea contractantă urmărește să aducă lămuriri/explicitări suplimentare cu privire la conținutul documentației de atribuire/caietului de sarcini, pentru o mai bună înțelegere a cerințelor acestora, facilitând astfel accesul operatorilor economici la procedura în cauză;

- documentația de atribuire, precum și răspunsurile la solicitările de clarificări din cadrul acestei proceduri de atribuire au fost întocmite cu respectarea legislației în vigoare ce guvernează achizițiile publice, respectiv O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006, precum și informațiile din cadrul site-ului [www.anrmap.ro](http://www.anrmap.ro).

- prevederile documentației de atribuire respectă principiile ce stau la baza achizițiilor publice, inclusiv prin punerea în aplicare a deciziilor ANRMAP și ale Consiliului în derularea acestei proceduri, iar susținerea contestatoarei potrivit căreia documentația de atribuire ar încălca prevederile art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, nu are argumentare în cuprinsul contestației. Autoritatea contractantă a răspuns în mod clar, complet și fără ambiguități în cel mult trei zile de la primirea tuturor solicitărilor de clarificare primite în cadrul prezentei proceduri, așa cum se poate observa din documentația cuprinsă în dosarul achiziției.

Având în vedere susținerile punctuale ale contestatoarei, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

1. Referitor la „Răspuns clarificări soft PODCA nr.5 ([CN.../016] Clarificare nr.5 soft PODCA.pdf)”:

- în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1:

- s-au respectat întocmai prevederile art. 1 din Ordinul ANRMAP nr. 171/2012 cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire și s-au adus lămuriri suplimentare în acest sens (ignorete cu desăvârșire de contestatoare), prin Răspunsul la clarificări nr. 8 soft PODCA (CN .../021), publicat în SEAP la data de 08.03.2013, anterior înaintării contestației, prin care s-a precizat că: „răspunsul la întrebarea de clarificare nu reprezintă o completare a documen-



tației de atribuire, ci doar o clarificare, o lămurire a conceptelor de mashup”;

- s-a explicat în cadrul răspunsului la clarificări PODCA nr.5 [CN.../016], conceptul de „mashup”, inclusiv prin trimiteri nu la una, ci la mai multe documentații tehnice, independente de un producător anume, exact așa cum a solicitat operatorul economic prin întrebarea de clarificare;

- nu s-a introdus nici o listă cu cerințe suplimentare legate de capacitățile de „mashup”, fapt care ar duce la modificarea conținutului documentației și implicit la încălcarea prevederilor art. 1 din Ordinul ANRMAP nr. 171/2012 cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire, contrar celor susținute de contestatoare;

- de asemenea, autoritatea contractantă a lămurit în mod foarte transparent că va acorda punctaj maxim pentru simpla existență a capacităților de mashup ale portalului oferit care permit integrarea de conținut din diferite surse, demonstrând încă o dată că, prin această cerință se urmărește achiziționarea unui sistem cu un grad de flexibilitate a arhitecturii soluției cât mai ridicat, cât și o eventuală portabilitate a acesteia, asigurându-i astfel continuitate și longevitate;

- referitor la încălcarea prevederilor art. 26 din H.G. nr. 925/2006 privind anunțul tip erată, această obligativitate se referă la modificarea conținutului anunțului de participare, în cazul în care prin răspunsurile la solicitările de clarificări s-au modificat cerințele inițiale, ceea ce nu se aplică în cazul de față.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că acest „capăt de plângere” al contestatoarei nu are susținere și nu poate fi probat cu fapte;

- în răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 2:

- s-au respectat întocmai prevederile art. 1 din Ordinul ANRMAP nr. 171/2012 cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire și s-au adus lămuriri suplimentare în acest sens (ignorete cu desăvârșire de contestatoare), prin Răspunsul la clarificări nr. 8 soft PODCA (CN .../021), publicat în SEAP la data de 08.03.2013, anterior înaintării contestației, prin care s-a precizat că: „răspunsul la întrebarea de clarificare nu reprezintă o completare a documentației de atribuire, ci doar o clarificare, o lămurire a conceptelor de port-tunneling”;

- s-a explicat în cadrul răspunsului la clarificări PODCA nr.5 [CN.../016], conceptul de „port-tunneling” inclusiv prin trimiteri nu la una, ci la mai multe documentații tehnice, independente de

un producător anume, exact așa cum a solicitat operatorul economic prin întrebarea de clarificare;

- nu s-a introdus nici o listă cu cerințe suplimentare legate de conceptul de „port-tunneling”, fapt care ar duce la modificarea conținutului documentației și implicit la încălcarea prevederilor art. 1 din Ordinul ANRMAP nr. 171/2012 cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire, contrar celor susținute de contestatoare;

- de asemenea, s-a lămurit în mod foarte transparent că se va acorda punctaj maxim dacă serverul web oferit va dispune de aceste capabilități, care permite ca toate pachetele sosite la o adresa destinație-inițială pe un anumit port specificat să poată fi translatate către o adresă destinație-finală, demonstrând încă o dată că, prin această cerință, autoritatea contractantă urmărește achiziționarea unui sistem cu un grad de flexibilitate a arhitecturii soluției cât mai ridicat, cât și o eventuală portabilitate a acesteia, asigurându-i astfel continuitate și longevitate;

- referitor la încălcarea prevederilor art. 26 din H.G. nr. 925/2006, acestea nu se aplică în cazul de față.

În concluzie, prin cele evidențiate mai sus, se consideră că acest capăt de plângere a contestatoarei nu are susținere și nu poate fi probat cu fapte;

- în răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 3:

- s-au respectat întocmai prevederile art. 1 din Ordinul ANRMAP nr. 171/2012 cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire și s-au adus lămuriri suplimentare (ignorete cu desăvârșire de contestatoare) în acest sens, prin Răspunsul la clarificări nr. 8 soft PODCA (CN .../021), publicat în SEAP la data de 08.03.2013, anterior înaintării contestației, prin care s-a precizat că: „răspunsul la întrebarea de clarificare nu reprezintă o completare a documentației de atribuire, ci doar o clarificare, o lămurire a conceptelor de self-tuning”;

- s-a explicat în cadrul răspunsului la clarificări PODCA nr.5 [CN.../016], conceptul de „modificare dinamică (self-tuning a numărului de sesiuni concurente acceptate”, exact așa cum a solicitat operatorul economic prin întrebarea de clarificare;

- nu s-a introdus nici o listă cu cerințe suplimentare legate de conceptul de „self-tuning”, fapt care ar duce la modificarea conținutului documentației și implicit la încălcarea prevederilor art. 1 din Ordinul ANRMAP nr. 171/2012 cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire, contrar celor susținute de contestatoare.

- de asemenea, s-a lămurit în mod foarte transparent că se va acorda punctaj maxim dacă serverul de aplicații oferit va dispune de aceste capabilități, ceea ce va permite evitarea supraîncărcării peste o limită prestabilită, demonstrând încă o dată că, prin această cerință, autoritatea contractantă urmărește achiziționarea unui sistem cu un grad de flexibilitate a arhitecturii soluției cât mai ridicat, cât și o eventuală portabilitate a acesteia, asigurându-i astfel continuitate și longevitate.

- referitor la încălcarea prevederilor art. 26 din H.G. nr. 925/2006, acestea ce nu se aplică în cazul de față.

În concluzie, autoritatea consideră că acest capăt de plângere a contestatoarei nu are susținere și nu poate fi probat cu fapte;

• în ceea ce privește răspunsul la solicitările de clarificări nr. 23 și nr. 24:

- contestatoarea susține încălcarea aceluiași art. 1 din același Ordin al ANRMAP nr. 171/2012 cu privire la faptul că răspunsurile la solicitările de clarificări „aduc lămuriri/ explicitări/ limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire”, deoarece alături două răspunsuri ale autorității contractante la două întrebări diferite, susținând că acestea se contrazic unul pe celalalt;

- în fapt, prin răspunsurile la cele două solicitări de clarificări, s-au formulat două explicitări distincte, prin care se lămurește, pe de o parte că sistemul de operare ofertat trebuie să asigure compatibilitatea cu cel puțin una din cele trei platforme menționate în caietul de sarcini „precum x86, x86-64 bit și IA64”, „sau echivalent” și, pe de altă parte, faptul că cele 3 platforme sunt menționate doar cu titlu exemplificativ, fără a se îngreuna posibilitatea ofertanților de a oferi o altă compatibilitate;

- este evidentă intenția autorității contractante de a nu aduce completări caietului de sarcini, susținerile contestatoarei fiind de natura a crea un fals motiv pentru a se anula procedura de atribuire;

• referitor la solicitarea de clarificare nr. 26, se precizează că, din cuprinsul răspunsului la această solicitare, se poate observa că autoritatea a întreprins toate diligențele necesare lămuririi/explicitării/limpezirii documentației de atribuire, iar susținerea contestatoarei cu privire la încălcarea art. 1 din Ordinul ANRMAP nr. 171/2012 lipsește cu desăvârșire din cuprinsul contestației;

- mai mult, se atrage atenția asupra faptului că autoarea contestației folosește acest pretext pentru a introduce argumente

privind încălcarea anumitor prevederi ale caietului de sarcini, prevederi al căror termen de contestare a fost de 10 zile de la publicarea documentației de atribuire în SEAP, fiind în mod evident tardivă introducerea acestei argumentări;

- aceste susțineri au făcut obiectul unei alte contestații, depusă de către S.C. PARBRIZ EXPRES S.R.L. în cadrul aceleiași proceduri în data de 16.01.2013, în care Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr. ... din data de ..., în sensul menținerii acestora în aceeași formulare.

Astfel, Consiliul a constatat că autoritatea contractantă a prevăzut cerințele referitoare la nivelurile de securitate în funcție de necesitățile sale, în virtutea prevederilor art. 35 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora „Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”, motiv pentru care a respins criticile formulate de contestatoarea S.C. PARBRIZ EXPRES S.R.L.

2. Referitor la „Clarificări nr. 6 soft PODCA ([CN.../ 018] Clarificare nr.6 soft PODCA.pdf):

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4:

- autoritatea contractantă nu se face vinovată de încălcarea unor prerogative legislative invocate de către contestatoare, atâta timp cât prin respectivul răspuns la solicitarea de clarificare nu se modifică documentația de atribuire în sensul înăsprii condițiilor de participare, ci permite accesul cât mai multor operatori economici interesați la procedura de atribuire;

- practic și logic, operatorii economici care îndeplineau cerința de calificare invocată anterior publicării răspunsului la solicitarea de clarificare, o îndeplinesc în continuare, documentația de atribuire nemodificându-se pentru aceștia.

3. Cu privire la „Clarificări nr. 7 soft PODCA ([CN.../ 018] Clarificare nr. 7 soft PODCA.pdf)“:

- referitor la solicitările de clarificări nr. 3 și nr. 4, se precizează că, din cuprinsul răspunsului la această solicitare, se poate observa că autoritatea a întreprins toate diligențele necesare lămuririi/explicitării/limpezirii documentației de atribuire, iar susținerea contestatoarei cu privire la încălcarea art. 1 din Ordinul ANRMAP nr. 171/2012 lipsește cu desăvârșire din cuprinsul contestației;

- în schimb, este evidentă intenția contestatoarei de a folosi aceste susțineri drept pretext pentru a introduce argumente privind încălcarea anumitor prevederi ale caietului de sarcini,

prevederi al căror termen de contestare a fost de 10 zile de la publicarea documentației de atribuire în SEAP, fiind în mod evident tardivă introducerea acestei argumentări. Mai mult, pentru susținerea tardivității argumentelor invocate, autoritatea contractantă precizează că autoarea contestației aduce în discuție încălcarea principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, cu privire la cerințele caietului de sarcini și nu în legătură cu răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificare;

- la solicitările de clarificări nr. 7 și 8, răspunsul autorității contractante cu privire la un anumit echipament hardware, respectiv serverul pentru procesarea aplicațiilor, nu a fost de natura modificării specificațiilor caietului de sarcini și a avut în vedere promovarea concurenței între posibili ofertanți, dând posibilitatea operatorilor economici interesați de procedură să ofere echipamente și sisteme superioare din punct de vedere tehnologic, așa cum se poate observa din citatul cuprins chiar în cadrul contestației în cauză.

4. Referitor la „Răspuns clarificări nr. 8 soft PODCA ([CN.../021] Răspuns clarificări nr. 8 soft PODCA.pdf)”

- la solicitarea de clarificare nr. 4:
  - contestatoarea susține că răspunsul nu este suficient de detaliat, deși acesta, așa cum se poate observa, are o dimensiune considerabilă;
  - în prima parte a răspunsului, autoritatea dă asigurări ofertanților că vor fi sprijiniți în procesul de elaborare, dezvoltare și implementare de metodologii și instrumente statistice prin punerea la dispoziție a tuturor informațiilor necesare, exact în sensul solicitării de clarificare. Or, contestatoarea susține că nu s-au primit răspunsuri la ambele părți ale solicitării de clarificare, cerând și „un model exemplificativ de date statistice”;
  - în caietul de sarcini sunt prezentate domeniile pentru care se cere dezvoltarea de indicatori statistici, numărul lor, cerințele referitoare la ancheta-pilot care trebuie proiectată în cadrul contractului, cerințele specifice detaliate ale tuturor activităților care vor fi realizate de prestator, precum și structurile detaliate ale fișelor de indicatori și ale metodologiilor statistice aflate în sarcina prestatorului, ceea ce constituie elemente minimale și suficiente pentru estimarea „efortului de standardizare a datelor statistice”;
  - în răspuns au fost prezentate extrase din caietul de sarcini, fără să se aducă nicio modificare acestuia, ci doar explicații suplimentare, în sensul exact al solicitării de clarificare.

- la solicitarea de clarificare nr. 13:

- contestatoarea susține că răspunsul cu privire la o anumită întrebare (ce nu făcea referire la nici o anumită cerință din caietul de sarcini, paragraf, alineat, articol, etc.) nu este „clar, complet și fără ambiguități”.

- invocând modalitatea de formulare a respectivei întrebări, autoritatea contractantă arată că, acolo unde a fost posibil, a răspuns clar, concis și complet la toate aspectele invocate în cererea de clarificare, respectând prevederile art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 invocat.

Totodată, autoritatea contractantă prezintă următoarele aspecte:

- anunțul de participare a fost publicat în SEAP la 05.01.2013, în urmă cu mai bine de două luni față de data introducerii contestației ..., timp suficient pentru aceasta să se sesizeze cu privire la vătămarea unui interes legitim;

- procedura de atribuire a mai fost suspendată, Consiliul pronunțându-se în acest sens prin decizia nr. ... din ...);

- s-au făcut toate demersurile pentru promovarea concurenței între posibili ofertanți prin specificațiile caietului de sarcini și cu celeritate s-a răspuns, în termenul legal, la toate solicitările de clarificare primite, având un număr de peste 90 de întrebări.

Cu privire la solicitarea de anulare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă susține că ar avea consecințe negative grave, deoarece:

- atât pentru autoritate (din prisma presiunii exercitate pe graficul implementării activităților din contractul de finanțare, cu impact negativ asupra gradului de absorbție a fondurilor structurale);

- cât și pentru operatorii economici interesați de procedură (s-au primit solicitări de clarificare de la peste 10 operatori economici de renume din domeniu) care au făcut diligențe și au angajat cheltuieli, precum instrumente de garanție de participare, cheltuieli logistice, etc.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să rețină aspectele prezentate mai sus și să respingă contestația depusă de ..., având în vedere atât susținerile nefondate din cadrul acestuia cu privire la cuprinsul răspunsurilor de clarificare ale documentației de atribuire, cât și datorită tardivității înaintării unei contestații în contextul actual al etapei de derulare a procesului de achiziție publică.

Ultimul document din dosarul nr. .../2013, este adresa nr. 1926 din 20.03.2013, înregistrată la Consiliul Național de

Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9002 din 21.03.2013, prin care autoritatea contractantă transmite documentele solicitate de Consiliu, în vederea soluționării cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Sistemul informațional național statistic în cadrul proiectului «Îmbunătățirea capacității administrației publice de măsurare a performanțelor administrative»”, prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. ... din 05.01.2013. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului de servicii fiind de 18.858.300 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP odată cu anunțul de participare.

În cadrul aceleiași proceduri, împotriva documentației de atribuire, ... a depus contestația nr. 12/15.01.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. .... Prin decizia nr.... din data de ..., Consiliul a admis contestația și a dispus remedierea documentației de atribuire.

Ca urmare a unor solicitări de clarificări, formulate de potențiali ofertanți, autoritatea contractantă a postat în SEAP următoarele:

- în data de 01.03.2013 - „Răspuns clarificări soft PODCA nr. 5 ([CN.../016] Clarificare nr. 5 soft PODCA.pdf)”;

- în data de 04.03.2013 - „Clarificări nr. 6 soft PODCA ([CN.../ 018] Clarificare nr. 6 soft PODCA.pdf)”;

- în data de 08.03.2013 - „Răspuns clarificări nr. 7 soft PODCA ([CN.../019] Răspuns clarificări nr. 7 soft PODCA.pdf)”;

- în data de 08.03.2013 - „Răspuns clarificări nr. 8 soft PODCA ([CN.../ 021] Răspuns clarificări nr. 8 soft PODCA.pdf)”.

Împotriva unor răspunsuri la solicitările de clarificări, ... a depus contestația care face obiectul prezentei cauze pentru motivele arătate anterior și a solicitat:

- în principal, anularea în parte a documentației de atribuire și dispunerea măsurilor corective care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire prin înlăturarea cerințelor nelegale arătate în contestație;

- în subsidiar, în cazul imposibilității adoptării măsurilor corective, anularea procedurii de atribuire pe considerentul

existenței unor abateri grave de la prevederile legislative în vigoare în materia achizițiilor publice și anularea tuturor actelor și tuturor acțiunilor întreprinse în legătură cu această achiziție.

Cu privire la criticile contestatoarei vizând răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări nr. 1, 2 și 3 din adresa nr. 79479 din 01.03.2013, publicată în SEAP la aceeași dată, sub denumirea „Răspuns clarificări soft PODCA nr. 5 ([CN .../016] Clarificare nr. 5 soft PODCA.pdf)”, Consiliul observă că în fișa de date a achiziției, la capitolul IV.2), precizându-se criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, s-au stabilit, printre alții, următorii factori de evaluare:

<i>„Criterii</i>	<i>Pondere</i>	<i>Punctaj</i>
------------------	----------------	----------------

...

*5. Capabilități tehnice ale  
Sistemului Informațional*

*Statistic*

*2.00%*

*2.00*

*Descriere: 2. Se va puncta dacă platforma de portal dispune de capabilități suplimentare (față de cele prevăzute în caietul de sarcini) de «mashup».*

*În cazul ofertelor care nu îndeplinesc integral cerințele specific formulate în acest criteriu, se acordă 0 puncte.*

*În cazul ofertelor care îndeplinesc integral cerințele specific formulate în acest criteriu, se acordă 2 puncte.*

*6. Capabilități tehnice ale  
Sistemului Informațional*

*Statistic*

*2.00%*

*2.00*

*Descriere: 3. Se va puncta dacă platforma de portal dispune de capabilități suplimentare (față de cele prevăzute în caietul de sarcini) de «port tunneling».*

*În cazul ofertelor care nu îndeplinesc integral cerințele specific formulate în acest criteriu, se acordă 0 puncte.*

*În cazul ofertelor care îndeplinesc integral cerințele specific formulate în acest criteriu, se acordă 2 puncte.*

*7. Capabilități tehnice ale  
Sistemului Informațional*

*Statistic*

*2.00%*

*2.00*

*Descriere: 4. Se va puncta dacă platforma de portal dispune de capabilități suplimentare (față de cele prevăzute în caietul de sarcini) de modificare dinamică («self-tunning») a numărului de sesiuni concurente acceptate funcție de gradul de încărcare a sistemului exploatat.*



*În cazul ofertelor care nu îndeplinesc integral cerințele specific formulate în acest criteriu, se acordă 0 puncte.*

*În cazul ofertelor care îndeplinesc integral cerințele specific formulate în acest criteriu, se acordă 2 puncte”.*

Prin solicitarea de clarificări nr. 1 s-au cerut următoarele lămuriri:

*„Referitor la criteriile de atribuire avute în vedere în procedura curentă, pentru a asigura buna înțelegere a cerințelor, vă rugăm să prezentați în detaliu, exhaustiv, toate elementele tehnice sau de altă natură care constituie suma cerințelor ce trebuie îndeplinite de sistemul portal ofertat astfel încât acesta să prezinte capacitățile de «mashup» avute în vedere de beneficiar, eventual cu referire la o documentație tehnică independent de un producător anume ...”,*

iar autoritatea contractantă a formulat răspunsul:

*„Capabilitatea de mashup este un concept general care se referă la aplicații web create prin punerea în comun de conținut și date, logica de aplicații și interfețe provenite din diferite surse online. Pentru detalii vă rugăm să consultați documentația de mai jos:*

- *Jin Yu, Boualem Benatallah (University of New South Wales, Sydney, Australia), Fabio Casati și Florian Daniel (University of Trento, Trento, Italy) - „Understanding Mashup Development and its Differences with Tradițional Integration”*

- *Duane Merrill - „Mashups: The new breed of Web app.*

*Solicitarea ca platformă de portal să dispună de capacități de mashup se referă la posibilitatea portalului ofertat de a furniza modalități și instrumente prin care, la runtime, dezvoltatorii și utilizatorii portalului pot integra conținut structurat și nestructurat din sisteme back-end sau externe pentru a crea aplicații mashup. Comisia de evaluare va acorda punctajul maxim dacă platforma portal oferită va dispune de aceste capacități”.*

Având în vedere cele mai sus prezentate, Consiliul observă că sunt neîntemeiate susținerile contestatoarei că autoritatea contractantă „aduce o serie de adăugiri documentației de atribuire”, deoarece, prin răspunsul la clarificări se explică conceptul de „mashup”, făcându-se trimitere la documentația de specialitate, astfel cum s-a cerut prin solicitarea de clarificări și s-a explicat la ce se referă capacitățile de „mashup” ale portalului ofertat.

De fapt, autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 1 din Ordinul președintelui ANRMAP nr. 171/2012 cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire, care

prevăd că atât răspunsul la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emise de autoritatea contractantă *„reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicată în SEAP”*.

Mai mult chiar, în adresa nr. 79559 din 08.03.2013, publicată în SEAP la aceeași dată, sub denumirea *„Răspuns clarificări nr. 8 soft PODCA ([CN.../021] Răspuns clarificări nr. 8 soft PODCA.pdf”*, prin solicitarea de clarificări nr. 5, cu privire la răspunsul mai sus analizat, s-a cerut:

*„În setul de clarificări nr.5, răspunsul la întrebarea nr. 1, ... Vă rugăm să confirmați că aceasta este o completare a documentației de atribuire publicate sau, în caz contrar, să precizați unde anume în caietul de sarcini sau fișa de date publicate se regăseau indicii relative la această cerință ...”*,

autoritatea contractantă a explicat că:

*„Răspunsul la întrebarea de clarificare nu reprezintă o completare a documentației de atribuire, ci doar o clarificare, o lămurire a conceptelor de mashup. Capabilitatea platformei de portal de a dispune de capabilități suplimentare de «mashup» reprezintă un factor de evaluare, parte a criteriilor tehnice de atribuire, și nu o cerință minimă și obligatorie a caietului de sarcini”*.

Tot neîntemeiată este și susținerea contestatoarei că autoritatea contractantă avea obligația de a publica un anunț de tip erată, deoarece actul normativ invocat în acest sens, art. 26 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, prevede că: *„în cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja publicate, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial ...”*. Or, răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1, publicat în SEAP în data de 01.03.2013, reprezintă o lămurire/explicitare/limpezire cu privire la conținutul documentației de atribuire și nu o modificare a anunțului de participare la procedura de atribuire.

În același context, sunt neîntemeiate susținerile contestatoarei referitoare la solicitarea de clarificări nr. 2, prin care s-au cerut următoarele lămuriri:

*„Referitor la criteriile de atribuire avute în vedere în procedura curentă, pentru a asigura buna înțelegere a cerințelor, vă rugăm să prezentați în detaliu, exhaustiv, toate elementele*

tehnice sau de altă natură care constituie suma cerințelor ce trebuie îndeplinite de serverul web ofertat astfel încât acesta să prezinte capabilitățile de «port tunneling» avute în vedere de beneficiar, eventual cu referire la o documentație tehnică independent de un producător anume ...”,

iar autoritatea contractantă a postat în SEAP la data de 01.03.2013 răspunsul următor:

„Capabilitatea de «port tunneling» a serverului web este un concept general care se referă la translatarea către o adresă destinație-finală a tuturor pachetelor sosite la o adresă destinație-inițială pe un anumit port specificat, oferind totodată capabilități de autentificare și autorizare. Pentru detalii vă rugăm să consultați documentația de mai jos:

- R. Fielding (IETF - The Internet Engineering Task Force) - Hypertext Transfer Protocol HTTP/1.1;

- Spencer Stirling (University of Utah) - SSH Tunneling.

Solicitarea ca serverul de web să dispună de capabilități de «port tunneling» se referă la posibilitatea serverului web ofertat de a furniza modalități și instrumente prin care toate pachetele sosite la o adresă destinație-inițială pe un anumit port specificat vor putea fi translatare către o adresă destinație-finală. Comisia de evaluare va acorda punctajul maxim dacă serverul web oferit va dispune de aceste capabilități”.

Totodată, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 7 din adresa publicată în SEAP la 08.03.2013, autoritatea contractantă a precizat că:

„Răspunsul la întrebarea de clarificare nu reprezintă o completare a documentației de atribuire, ci doar o clarificare, o lămurire a conceptelor de port-tunneling. Capabilitatea serverului web de a dispune de capabilități suplimentare de «port-tunneling» reprezintă un factor de evaluare, parte a criteriilor tehnice de atribuire, și nu o cerință minimă și obligatorie a caietului de sarcini”.

Neîntemeiate sunt și susținerile contestatoarei privind răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3, publicat în SEAP la data de 01.03.2013, prin care s-a precizat că:

„Solicitarea ca serverul de aplicații să dispună de capabilități de «modificare dinamică (self-tuning) a numărului de sesiuni concurente acceptate» se referă la posibilitatea serverului de aplicații ofertat de a furniza modalități și instrumente pentru modificarea dinamică a numărului de sesiuni HTTP concurente acceptate pentru evitarea supraîncărcării peste o limită

*prestabilită. Comisia de evaluare va acorda punctajul maxim dacă serverul de aplicații oferit va dispune de aceste capacități”.*

Mai mult, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 9, publicat în SEAP la data de 08.03.2013, s-a menționat că:

*„Răspunsul la întrebarea de clarificare nu reprezintă o completare a documentației de atribuire, ci doar o clarificare, o lămurire a conceptelor de self-tuning. Capabilitatea serverului de aplicații de a dispune de capacități suplimentare de «self-tuning» reprezintă un factor de evaluare, parte a criteriilor tehnice de atribuire, și nu o cerință minimă și obligatorie a caietului de sarcini”.*

Cu privire la solicitarea de clarificări nr. 23, publicată în SEAP la data de 01.03.2013., prin care s-a cerut să se clarifice „... dacă cerința de platformă «IA64», menționată explicit în caietul de sarcini ca cerință minimală pentru sistemul de operare alături de alte două, se referă la procesoarele Itanium de la Intel - menționăm că răspunsul existent evită răspunsul la această întrebare, precizând doar că cele trei platforme menționate sunt enumerate pentru un oarecare scop, fără însă a confirma sau infirma acceptiunea termenului; indiferent dacă se acceptă variante echivalente sau nu, mențiunea trecută în caietul de sarcini trebuie explicitată, măcar pentru a avea o bază în care să se poată discuta o eventuală echivalență”,

Consiliul observă că autoritatea contractantă a precizat:

*„Răspunsul anterior al autorității contractante cu privire la asocierea platformei «IA64» cu procesoarele Itanium de la Intel, este clar și neechivoc, în sensul în care autoritatea contractantă a confirmat că anumite platforme procesor au fost numite în scopul exemplificării tipului de procesor cu care sistemul de operare pe server trebuie să fie compatibil (precum IA64, x86 și x86-64 bit). Autoritatea contractantă precizează încă o dată, că aceste referințe au fost realizate exclusiv cu titlu exemplificativ, ofertanții putând să oferteze oricare dintre platformele procesor care îndeplinesc cerințele caietului de sarcini, și că întocmirea specificațiilor caietului de sarcini prin referire la standarde, omologări sau reglementări tehnice a fost făcută în condițiile art. 35 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, acestea fiind însoțite de mențiunea «sau echivalent»”.*

De asemenea, prin solicitarea de clarificare nr. 24, s-au cerut: „... să clarificați dacă cerința de suport minim pentru cele trei platforme menționate trebuie înțeleasă ca implicând suport simultan pentru toate cele trei platforme considerate minimale la nivelul fiecăruia dintre sistemele de operare ofertate sau este

*acceptabilă o combinație de sisteme de operare care împreună să acopere cele trei platforme - menționăm că răspunsul existent nu clarifică în nici un fel această dilemă, precizarea furnizată fiind «oricare sistem de operare oferat să fie compatibil cu oricare dintre platformele solicitate»; în lipsa altor precizări, această formulare este ambiguă, permițând atât versiunea în care fiecare dintre sisteme, oricare ar fi acestea, fără excepții, să fie simultan compatibil cu fiecare dintre platforme solicitate, oricare ar fi acestea, fără excepții, dar și cea în care minim unul dintre sisteme oferate, oricare ar fi acesta, să fie compatibil cu minim una dintre platformele solicitate, oricare ar fi aceea (mai sunt și alte interpretări posibile); ambiguitatea aceasta trebuie așadar clarificată printr-o lămurire reală a cerinței din caietul de sarcini, care să precizeze dacă se pot oferta sisteme care să nu suporte simultan toate cele trei platforme enumerate în cerințe”,*

iar autoritatea contractantă a precizat că:

*„... se solicită compatibilitatea sistemului de operare cu cel puțin una dintre cele trei platforme menționate în caietul de sarcini: x86, x86-64 bit, IA64”.*

Având în vedere cele de mai sus, rezultă că sunt neîntemeiate susținerile contestatoarei, deoarece prin răspunsurile autorității contractante, se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire, fără a se aduce modificări sau completări acesteia. Astfel, pe de o parte sistemul de operare oferat trebuie să asigure compatibilitatea cu cel puțin una dintre cele trei platforme specificate în caietul de sarcini „x86, x86-64 bit, IA64”, „sau echivalent” și, pe de altă parte, se precizează că cele 3 platforme sunt menționate doar cu titlu exemplificativ, fără a se îngreși posibilitatea ofertanților de a oferi o altă compatibilitate.

În ceea ce privește întrebarea din solicitarea de clarificare nr. 26, referitoare la specificațiile privind *„... caracteristici fizice obligatorii pentru dispozitivul de securitate: • Lungime dispozitiv electronic de securitate: Minim 140 mm; • Diametru dispozitivul electronic de securitate: maxim 13 mm; • Greutate; maxim 60 g; • Formă ergonomică. Întrebare: Vă rugăm să explicați cum au fost determinate valorile de mai sus ca fiind cele optime în cazul proiectului de față ...”,* Consiliul observă că autoritatea contractantă a răspuns: *„Caracteristicile fizice minimale solicitate pentru Dispozitivul de recunoaștere a semnăturii olografe permit ofertarea mai multor tipuri/mărci de echipamente/sisteme. Aceste caracteristici fizice sunt minime și obligatorii, orice*

*operator economic interesat putând să oferteze echipamente/sisteme superioare tehnologic”.*

Având în vedere că în specificațiile tehnice din caietul de sarcini și în răspunsul la solicitarea de clarificări nu se indică o anumită origine, sursă, marcă de fabrică sau de comerț, rezultă că sunt neîntemeiate susținerile contestatoarei că autoritatea contractantă favorizează produsul companiei Softwin.

De altfel, *caracteristicile fizice obligatorii pentru dispozitivul de securitate* au fost criticate și în contestația depusă de către S.C. PARBRIZ EXPRES S.R.L., fiind respinse ca nefondate de către Consiliu, astfel cum reiese din motivarea deciziei nr.... din data de ....

Cu privire la răspunsul nr. 4, din adresa nr. 79497 din 04.03.2013, publicată în SEAP la aceeași dată, sub denumirea „Clarificări nr. 6 soft PODCA ([CN.../018] Clarificare nr. 6 soft PODCA.pdf)”, Consiliul observă că prin solicitarea de clarificare nr. 4 s-a cerut:

*„Având în vedere cerințele exprimate în fișa de date în secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională:*

*10. Expert componenta raportare sistem informatic*

*...*

*Vă rugăm să ne confirmați că putem acoperi profilul Expert componentă raportare sistem informatic prin 2 experți care răspund integral cerințelor mai sus menționate”,*

iar autoritatea contractantă a răspuns:

*„Profilul Expert componentă raportare sistem informatic poate fi acoperit prin prezentarea a doi experți care răspund integral cerințelor menționate, cu condiția ca ambele persoane să facă parte din echipa responsabilă cu îndeplinirea proiectului, să îndeplinească fiecare totalitatea sarcinilor ce revin expertului în cadrul proiectului, să participe la toate ședințele de proiect, să îndeplinească fiecare, responsabilitățile de implementare a funcționalităților tehnice aferente componentei de raportare, astfel:*

- să participe la elaborarea scenariilor de implementare utilizate în procesul de dezvoltare al componentei de raportare*

- să implementeze componentele software aferente componentei de raportare din cadrul sistemului informatic*

- să scrie cod sursă*

- să creeze scripturi de automatizări rapoarte*

- să acorde consultanță beneficiarului cu privire la modalitatea de implementare a rapoartelor*

- să realizeze managementul componentei aplicației informatice de raportare
- să seteze opțiunile și parametrii de lucru ai aplicației în conformitate cu nevoile utilizatorilor și specificațiile
- să asigure calitatea funcționării componentei aplicației informatice de raportare la cele mai înalte standarde
- să realizeze activități de testare, pentru a determina eficacitatea și utilizabilitatea aplicației
- să monitorizeze performanța aplicației și coordonează accesul și utilizarea acesteia
- să pregătească documentația tehnică și funcțională aferentă componentei de raportare
- să participe la documentarea proiectului alături de responsabilul de proiect (atunci când este cazul)
- să participe la sesiunile de training”.

Cu privire la acest aspect, atât în anunțul de participare nr. ... din 05.01.2013, cât în fișa de date a achiziției, la capitolul III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, referitor la „cerințe minime pentru personalul tehnic de specialitate”, printre altele, s-a stabilit:

„10. Expert componenta raportare sistem informatic – 1 persoană.

*Studii superioare de lungă durată.*

*Cunoștințe în domeniul sistemelor informatice dedicate raportării dovedite prin certificare emisă de instituții abilitate (exemplu: Certified Business Intelligence Professional sau echivalent).*

*Cunoștințe în domeniul managementului serviciilor IT. Se va prezenta certificat/diploma emis de organisme/instituții autorizate (ex: ITIL Foundation sau echivalent).*

*Cunoștințe în domeniul administrării de sistem dovedite prin certificări/diplome.*

*Cunoștințe aprofundate în domeniul programării. Se va prezenta certificat/diplomă emisă de instituții abilitate.*

*Minim 3 ani experiență generală.*

*Experiență specifică de minim 2 ani în domeniul IT&C”.*

Față de cele mai sus prezentate, rezultă că prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a modificat cerința privind criteriul de calificare analizat, fiind incidente prevederile art. 209 alin (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează că: „Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri:

...

*c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului".*

Totodată, la alin. (4) lit. a) a aceluiași articol, se precizează că: *„În sensul prevederilor alin. (1) lit. c), prin abateri grave de la prevederile legislative se înțelege:*

*a) criteriile de calificare și selecție și/sau criteriul de atribuire sau factorii de evaluare prevăzuți în cadrul invitației de participare/anunțului de participare, precum și în documentația de atribuire au fost modificate/modificați, cu excepția situațiilor prevăzute la art. 179 alin. (4)".*

Având în vedere că autoritatea contractantă nu a luat măsura anulării procedurii de atribuire, Consiliul constată că se impune anularea răspunsul nr. 4, din adresa nr. 79497 publicată în SEAP la data de 04.03.2013, în partea dedicată pentru *Expert componenta raportare sistem informatic*.

Referitor la răspunsurile privind solicitările de clarificări nr. 3, 4, 6, 7 și 8 din adresa nr. 79557 din 08.03.2013, publicată în SEAP la aceeași dată, sub denumirea „Clarificări nr. 7 soft PODCA ([CN.../018] Clarificare nr. 7 soft PODCA.pdf)", Consiliul observă că sunt neîntemeiate criticile contestatoarei, deoarece, potrivit dispozițiilor art. 35 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, oportunitatea achiziționării de produse sau servicii de o anumită performanță, precum și caracteristicile impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele de specialitate din cadrul autorității contractante.

Relevante în acest caz sunt și dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul stabilește faptul că aceste răspunsuri ale autorității contractante la solicitările de clarificări respectă rigorile art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare („Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel



de solicitări din partea operatorului economic”) și nu modifică prevederile documentației de atribuire.

De altfel, autoritatea contractantă precizează în răspunsurile sale care sunt exigențele ce au determinat-o să stabilească caracteristicile referitoare la nivelul calitativ și de performanță ale acestui sistem informațional național și care constituie cerințe minime, lipsa unor astfel de performanțe conducând, potrivit legii, la respingerea ca neconformă a ofertei [art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006].

De asemenea sunt neîntemeiate criticile contestatoarei referitoare la răspunsurile privind solicitarea de clarificări nr. 4 și 13, din adresa nr. 79559 din 08.03.2013, publicată în SEAP la aceeași dată, sub denumirea „Răspuns clarificări nr. 8 soft PODCA ([CN.../021] Răspuns clarificări nr. 8 soft PODCA.pdf)”, deoarece aceste răspunsuri sunt suficient de detaliate, autoritatea contractantă asigurând ofertanții că vor fi sprijiniți în procesul de elaborare, dezvoltare și implementare de metodologii și instrumente statistice, oferindu-le informațiile necesare pentru realizarea activităților specificate în caietul de sarcini, fără să se aducă nicio modificare a acestuia.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de către ..., respectiv capătul de cerere vizând anularea răspunsului nr. 4, din adresa nr. 79497 publicată în SEAP la data de 04.03.2013, în partea dedicată pentru *Expert componenta raportare sistem informatic*.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca de la primirea deciziei Consiliului, într-un termen care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1), să aducă la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură măsura dispusă și să stabilească o nouă dată limită pentru depunerea ofertelor, cu respectarea prevederilor art. 71 din ordonanță. Consiliul va anula răspunsul nr. 4, din adresa nr. 79497 publicată în SEAP la data de 04.03.2013, în partea dedicată pentru *Expert componenta raportare sistem informatic*.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, Consiliul va respinge ca tardiv capătul de cerere privind anularea în parte a documentației de atribuire și dispunerea măsurilor corective care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire prin înlăturarea cerințelor nelegale, și va respinge ca nefondate celelalte capete de cerere din contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 26 (douăzecișisase) pagini.