



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de ... și ... referitoare la procedura de achiziție, prin „cerere de oferte”, organizată de autoritatea contractantă ..., cu sediul în Municipiul ... Județul ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect: „Instalare sisteme de supraveghere video, sisteme de avertizare la efracție perimetrare și interioare; sisteme de detecție și semnalizare început de incendiu, la stațiile de transformare aparținând ...”, CPV 45312200-9, principala modalitate de finanțare: „fonduri proprii”.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în Municipiul ... reprezentată legal prin ... în calitate de Director operațional, împotriva adresei nr. 294/15.03.2013 (înregistrată la ...sub nr. 2505/15.03.2013) de comunicare a rezultatului procedurii, s-a solicitat: „admiterea contestației; anularea rezultatului procedurii; reluarea procedurii, de la etapa de evaluare a ofertelor”.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr.... formulată de ... cu sediul în ..., Județul ... reprezentată convențional prin ... în calitate de Director general, împotriva adresei nr. 293/15.03.2013, de comunicare a rezultatului procedurii, s-a solicitat: „admiterea contestației; anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia; obligarea autorității contractante la emiterea actului de respingere a ofertei depuse de Asocieria ...reevaluarea ofertelor”.

Conform prevederilor art. 273, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. .../2013, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligă autoritatea contractantă la anularea documentului intitulat *„raportul privind analiza ofertelor prezentate și stabilirea eventualelor clarificări care urmează să se solicite ofertanților pentru atribuirea contractului de achiziție publică a lucrării”*, înregistrat sub nr. 288/14.03.2013, la reevaluarea ofertelor, conform motivării aferente și la stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea strictă a prevederilor art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea ... de obligare a autorității contractante la *„emiterea actului de respingere a ofertei depuse de Asocieria ...reevaluarea ofertelor”*, deoarece evaluarea ofertelor este atributul exclusiv al autorității contractante, conform art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Pe cale de consecință, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Măsurile anterior menționate vor fi duse la îndeplinire în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., împotriva adresei nr. 294/15.03.2013 (înregistrată la ...sub nr. 2505/15.03.2013) de comunicare a rezultatului procedurii, s-a solicitat: *„admiterea contestației; anularea rezultatului procedurii; reluarea procedurii, de la etapa de evaluare a ofertelor”*.

... contestă adresa de comunicare a rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost respinsă, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de ... În preambul, contestatorul face un scurt istoric al desfășurării procedurii, precizând următoarele aspecte:

- în data de 01.11.2012, a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, în urma căreia a fost întocmit procesul verbal având nr. 1170/01.11.2012;

- prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 238/14.01.2013, autoritatea contractantă a respins oferta în cauză, aceasta fiind clasată pe locul 3; oferta prezentată de către ... a fost declarată câștigătoare; ulterior, ... a depus contestația înregistrată la CNSC sub numărul 475/21.01.2013;

- prin Decizia CNSC nr. ... s-a admis contestația și s-a dispus anularea raportului procedurii de atribuire, adresele de comunicare a rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor;

- ulterior, prin adresa nr. 2505/15.03.2013, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii, prin care oferta depusă de ... a fost respinsă; oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de Asocieria anterior menționată.

... apreciază că decizia autorității contractante nu respectă prevederile OUG nr. 34/2006 și încalcă Decizia CNSC nr. ... din următoarele considerente:

- așa cum s-a specificat și în prima contestație depusă, prin fișa de date a achiziției, punctul III.2.3.b) - Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, se solicită ca ofertanții să respecte următoarele standarde de calitate: ISO 9001 privind sistemul de management al calitatii; ISO 14001 standardelor de management al mediului; ISO 27001 privind implementarea standardelor de management a securității informației, implementate în cadrul firmei;

- față de solicitările din fișa de date a achiziției și din studiul dosarului la vremea respectivă, a constatat că pentru asociatul ...nu s-au prezentat certificări ISO;

- în cadrul concluziilor prezentate de către ... are doar o contribuție financiară, *„potrivit Acordului de asociere - Formularul B9 semnat de către asociați, precum și înțelegerii concrete a acestora...”*;

- în cadrul deciziei CNSC s-a menționat: *„Potrivit dispozițiilor Ordinului nr. 509/2011, cu privire la îndeplinirea cerințelor de*

calificare referitoare la standardele de calitate și de protecția mediului, certificatele ISO „se depun individual, de fiecare membru al asocierii pentru partea din contract pe care o realizează. Pentru standardul referitor la securitatea informației, actul normativ în discuție nu prevede o astfel de situație excepțională, deci orice membru al asocierii (în cazul de față, liderul acesteia) este responsabil față de autoritatea contractantă de respectarea condițiilor acestui standard. Verificând documentele depuse în dovedirea acestei cerințe, de către asocieria câștigătoare, Consiliul observă că, înainte de a declara îndeplinită cerința de calificare în cauză, autoritatea contractantă trebuia să se lămurească referitor la partea din contract executată de pentru a verifica încadrarea acesteia în activitatea care face obiectul procedurii și a stabili dacă era necesară depunerea certificatului privind implementarea sistemului calității și al managementului mediului. Depunerea acestor documente doar din partea asociațiilor nu este de natură să conducă la concluzia îndeplinirii cerinței respective... în condițiile în care asocieria nu a depus certificări pentru iar autoritatea a ignorat acest aspect, nu se poate susține că aceasta a realizat o evaluare corespunzătoare a ofertelor...”;

- astfel, conform Deciziei CNSC, autoritatea contractantă trebuia, în cadrul procesului de reevaluare, să solicite clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, conform art. 78 din HG nr. 925/2006;

- din punctele de vedere transmise autorității de către are doar contribuție financiară, „potrivit Acordului de asociere - Formularul B9 semnat de către asociați, precum și înțelegerii concrete a acestora...”; însă, din formularul B9 nu reiese contribuția efectivă a asociatului ... la îndeplinirea contractului de achiziție publică;

- așa cum arată acordul de asociere prezentat de ..., instalarea sistemelor de securitate este o activitate comună iar împărțirea contribuției financiare, este în funcție de repartizarea fizică, valorică și procentuală a contractului de achiziție publică preluate de fiecare asociat pentru execuția obiectivului supus licitației;

- având în vedere că pentru asociatul ..., repartizarea cotelor de participare la îndeplinirea contractului de achiziție publică, este de nici mai mult nici mai puțin de 24%, contestatorul reiterează ideea conform căreia, prețul ofertat de către Asocierie, conține elemente ascunse, ce nu puteau fi lămurite de către autoritatea contractantă nici după anularea primei decizii de atribuire;

- în situația în care autoritatea contractantă a acceptat completarea documentației de calificare prin prezentarea unor documente încheiate după data de deschidere a ofertelor, respectiv după

emiterea unei decizii a CNSC, semnifică tocmai încălcarea principiilor transparenței, al tratamentului egal și al scopului legislației achizițiilor publice - promovarea unei concurențe corecte între operatorii economici;

- în opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu trebuia să accepte explicația conform careia asociatul ... va primi 24% din valoarea contractului (la care va urma să-și asigure un profit rezonabil) doar pentru faptul că asigură finanțare pentru realizarea contractului - contractul de achiziție publică nefiind unul de tip credit-furnizor;

- conform prevederilor art. 207, lit. c) din OUG nr. 34/2006 dar și în baza celor dispuse prin Decizia CNSC nr. autoritatea contractantă avea obligația să explicitizeze pe larg modul în care ... vor realiza întreaga lucrare la doar 76% din prețul ofertat - restul convenindu-se celor de la ...;

- conform criteriului de atribuire al contractului de achiziție publică - *prețul cel mai scăzut*, aspectele legate de modul de constituire al ofertei financiare sau repartizare fizică al cotelor de lucrări, sunt cu atât mai importante;

- cu privire la prezenta speță, contestatorul reiterează cele susținute în prima sa contestație și anume că oferta ... se impunea a fi respinsă ca neconformă, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. 2 lit. c) din HG nr. 925/2006, întrucât aceasta conține, în cadrul propunerii financiare, prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;

- de asemenea, arată că, în cadrul primei contestații, prin concluziile depuse, a criticat modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, însă CNSC nu s-a pronunțat asupra acestor motive, arătând ca acestea au fost prezentate în cadrul concluziilor depuse de ... și nu sub forma unor noi motive de contestare a deciziei autorității contractante, cu respectarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

Contestatorul subliniază că, din documentele aflate la dosarul cauzei, rezultă modul superficial de îndeplinire a cerințelor privind experiența similară a ... În ceea ce privește cerința referitoare la experiența similară, prin care s-a solicitat: *„Experiența similară privind finalizarea cel puțin unui contract, dus la bun sfârșit în ultimii 5 (cinci) ani, de natura și complexitatea celor solicitate în prezenta procedură (copii după părți relevante din contract + recomandare) având o valoare de min. 4.635.629 lei, în conformitate cu prevederile art. 12 și 14 din Ordinul Președintelui ANRMAP nr.509/14 sept. 2011”*, contestatorul arată că doar ...a prezentat documente privind experiența similară, respectiv, o anexă la

formularul B4- declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, conținând 4 contracte de la 3 beneficiari, astfel:

Nr. crt	Obiectul contractului	Beneficiar	Prețul total al contractului
1	„Instalare Sisteme Electronice de Securitate”	AD PHARMA	79.050 euro
2	„Instalare Sisteme Electronice de Securitate”	BCR Procesare	39.600 euro
3	„Instalare Sisteme Electronice de Securitate”	CEC bank	3.472.209 lei
			2.325.224 lei

Ulterior, Asociera a prezentat Formularul B3.3 – Experiența similară, cu următoarele date:

Nr. crt	Obiectul contractului	Beneficiar	Prețul total al contractului în moneda în care s-a încheiat contractul	Echivalent în euro
1	„Contract de prestări servicii de proiectare, instalare și mentenanță sistem electronic de securitate”	AD PHARMA	337.... lei	79.050
2	„Contract de prestări servicii de proiectare, instalare și mentenanță sistem electronic de securitate”	BCR Procesare	162.285 lei	39.600
3	„Contract de prestări servicii de proiectare, instalare și mentenanță sistem electronic de securitate”	CEC Bank	3.472.209 lei	951.942
			2.325.224 lei	551.812

De asemenea, contestatorul precizează că, ulterior, Asociera în cauză a prezentat următoarele documente suport:

- Contract nr. 4542/25, încheiat cu ... pentru prestări servicii Sisteme Electronice de Securitate, a cărui valoare nu este cunoscută și nici nu există nici recomandare sau procese verbale de recepție deci, implicit nu se cunoaște nici termenul de execuție sau procentul executat;
- recomandare AD PHARMA pentru „servicii de monitorizare si interventie, paza și instalare sisteme de securitate” în valoare de 795.263 euro;
- recomandare BCR - Procesare pentru „întretinerea și dezvoltarea sistemelor de securitate electronică în o serie de locații”;

- recomandare CEC Bank pentru prestare „servicii în condițiile Legii nr. 333/2002 și a H.G. 1.010/2004” - contract demarat în anul 2008, fără a specifica despre care dintre contracte este vorba.

Față de cele mai sus menționate, contestatorul precizează că:

- fiecare set de documente aduce informații noi, diferite de cele prezentate anterior; între anexa la formularul B3 și formularele B3.3 sunt diferențe de denumire a obiectului contractului;
- singurul contract prezentat efectiv în copie, este cel încheiat între ..., însă acesta nu prezintă valoarea contractului și nici nu este însoțit de recomandare;
- oferta Asocierii ...se impunea a fi respinsă ca inacceptabilă pe aspectul lipsei certificărilor ISO și al lipsei experienței similare solicitate în fișa de date, conform prevederilor art. 36 alin. 1, lit. b) din HG nr. 925/2006;
- în lipsa certificărilor ISO pentru toți asociații, oferta în cauză, se impunea a fi respinsă ca neconformă, potrivit art. 36 alin. 2, lit. c) din același act normativ, întrucât conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

În final, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei, sens în care, Consiliul îi transmite adresa nr. 5916/... 01.04.2013, prin care se menționează că termenul limită de studiere a dosarului cauzei și depunere concluzii scrise, este data de 05.04.2013, contestatorul prezentându-se la sediul Consiliului în data de 04.04.2013.

Prin adresa nr. 3336/08.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 11281/09.04.2013, ..., transmite concluziile scrise, ca urmare a studierii dosarelor cauzei, precizând următoarele aspecte constatate:

- din certificatele transmise în urma solicitărilor de clarificări, emise în data de 14.12.2012, cu numerele 56534/D/0001/uk/Ro și 56534/C/0001/UK/Ro, reies următoarele domenii de activitate pentru Asociatul ...: servicii privind sistemele de securizare, instalare și consultanță tehnică legată de acestea, lucrări de instalații electrice, lucrări de construcții a clădirilor nerezidențiale și nerezidențiale, lucrări de construcții a altor proiecte inginerești, lucrări de demolare și pregătire a terenului, activități de inginerie și consultanță tehnică legată de acestea, comerț cu cabluri, conductori electrici (inclusiv fibră optică), produse și articole tehnice din cauciuc, combustibili solizi, lichizi, gazoși și produse derivate (ulei de transformator); astfel că nu sunt acoperite activitățile de finanțare invocate ca participare a asociatului anterior menționat;
- de asemenea, contestatorul consideră că, nefiind o instituție de credit, Asocieria nu avea dreptul de a atrage fonduri de la asociatul ...;

- în ceea ce privește faptul că, prin adresa nr. 235/25.02.2013, autoritatea contractantă a solicitat Asocierii ... SRL, se impunea să fie prezentă în cadrul documentelor de calificare, încă de la depunerea ofertelor, motiv pentru care, se poate constata, încălcarea de către autoritatea contractantă a principiului tratamentului egal;
- ceilalți ofertanți au prezentat documente de calificare complete, în timp ce Asocierea anterior menționată nu a răspuns cerințelor de calificare;
- mai mult, contestatorul apreciază că prin solicitările de clarificări, s-a încălcat art. 201 alin.(2) din OUG nr. 34/2006, Asocierea în cauză răspunzând prin adresa nr. 239/27.02.2013, prezentând certificările solicitate;
- deși la data de 1 noiembrie 2012, în ședința de deschidere a ofertelor, nu au existat certificatele ISO 9001 și 14001, ulterior, a apărut o adeverință datată 30.10.2012, prin care firma ..., și nu un organism de certificare, atestă că ..., *„are sistemul de management al calității și de mediu, implementat și auditat, conform standardelor ISO 9001:2008 și ISO 14001:2004, urmând ca certificatele de înregistrare aferente acestor sisteme să fie eliberate de un organism abilitat, până cel târziu 31.12.2012”*; de aici, rezultând că asociatul anterior menționat a implementat doar cele 2 standarde și a făcut doar audit intern;
- adeverința emisă de către firma de consultanță în cauză, nu are nici o valoare și nu atestă decât faptul că a făcut un audit intern, aspect care nu atrage după sine, eliberarea vreunui certificat ISO;
- în situația dată, contestatorul apreciază că oferta solicitat ... se impune a fi respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin.(2) din HG nr. 925/2006.

În continuare, contestatorul, arată că, autoritatea contractantă nu a tratat observațiile făcute de ..., cu privire la experiența similară a Asocierii mai sus amintite; de asemenea, arată că potrivit documentelor prezentate în dosarul de calificare, dar ...a prezentat documente privind experiență similară, prezentând o anexă la formularul B.

Cu privire la cele anterior menționate, contestatorul reiterează aceleași critici menționate și în contestație.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr.... formulată de ... împotriva adresei nr. 293/15.03.2013 de comunicare a rezultatului procedurii, s-a solicitat: *„admiterea contestației; anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia; obligarea autorității contractante la emiterea actului de respingere a ofertei depuse de Asocierea ...reevaluarea ofertelor”*.

... contestă adresa de comunicare a rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost respinsă, fiind clasată pe locul II; de asemenea, în cuprinsul aceleiași adrese se menționează că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de ... În fapt, contestatorul precizează următoarele:

- așa cum s-a menționat și în cuprinsul contestatiei nr. 168/21.01.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 2280/22.01.2013, soluționată prin Decizia CNSC nr. și după cum rezultă și din cuprinsul procesului- verbal de deschidere a ofertelor, Asocieria declarată câștigătoare nu a prezentat integral documentele solicitate în cuprinsul fișei de date a achiziției, constatându-se și consemnându-se lipsa, pentru asociatul ..., a certificărilor sistemului de management al calității și mediului, respectiv a certificărilor ISO 9001 și 14001;

- potrivit prevederilor Ordinului nr. 509/2011, standardele de protecția mediului și standardele de calitate trebuie prezentate individual de fiecare membru al asocierii pentru partea din contract pe care o realizează; implicit, aceste standarde trebuie prezentate de către fiecare membru al asocierii, pentru partea din contract pe care o realizează, în alte condiții - de genul celor invocate de către ..., potrivit cărora ... nu realizează nici o parte din contract, contribuția acestuia, potrivit acordului de asociere și înțelegerii concrete dintre asociați în îndeplinirea contractului fiind doar financiară - nejustificându-se asocierea, aceasta fiind și rațiunea pentru care operatorii economici aleg să participe la procedurile de achiziție publică în cadrul unor asocieri;

- în punctul de vedere intitulat „*Concluzii*” transmis de către ...L, ca urmare a depunerii contestațiilor depuse de ... și de către ..., soluționate prin Decizia CNSC nr. ... aceasta încearcă să justifice lipsa necesității certificărilor ISO 9001 și 14001 în cazul ..., invocând, următoarele motive:

- prevederile art. 6 din Ordinul nr. 509/2011, potrivit cărora: *„autoritatea contractantă va prevedea în documentația de atribuire, pentru situația participării la procedură cu ofertă comună, care dintre criteriile de calificare și selecție, urmează a fi îndeplinite de fiecare dintre ofertanții asociați, precum și cele care pot fi îndeplinite doar de către aceia care urmează a executa acele părți din contract avute în vedere la stabilirea criteriilor de calificare”*, omițând prevederile esențiale ale Anexei 2 ale aceluiași Ordin, potrivit cărora Standardele de protecție a mediului și Standardele de calitate trebuie îndeplinite individual de fiecare membru al asocierii pentru partea din contract pe care o realizează;

- solicitările de clarificări adresate autorității contractante și răspunsurile acesteia (Adresa nr. .../10.10.2012), potrivit cărora *„cerințele privind eligibilitatea (situația personală a candidatului / ofertantului și Capacitatea de exercitare a activității profesionale (înregistrare) trebuie să fie îndeplinite de fiecare asociat) cu excepția autorizațiilor, licențelor și atestatelor care pot fi îndeplinite prin cumul de grupul de asociați”* – contestatorul apreciază că ...înțelege să interpreteze, în mod eronat, în favoarea sa, anumite prevederi legale și mențiuni ale autorității contractante, care în mod evident nu sunt aplicabile în cazul de față. Autorizațiile la care se face referire în acest răspuns la solicitarea de clarificări sunt, fără echivoc, după cum rezultă și din formularea autorității contractante, cele care se regăsesc în Capitolul *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, acestea fiind detaliate în cuprinsul art. 7 al Ordinului 509 / 2011, nefiind vorba, în niciun caz, de standardele de calitate și de protecție a mediului, pentru a putea fi îndeplinite prin cumul de către grupul de asociați, așa cum, în mod eronat afirma ...;
- *art.(7) alin.(1) în cazul în care se impune, la criteriul de calificare Capacitatea de exercitare a activității profesionale, autorizarea Autorității Feroviare Române (AFER), Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei (ANRE), Inspecției de Stat pentru Controlul Cazonelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat (ISCIR) etc. pentru entități juridice, în cazul unui grup de operatori economici care depun ofertă comună, cerința este considerată îndeplinită dacă unul dintre asociați - respectiv subcontractantul, dacă este cazul deține autorizarea solicitată și numai cu condiția ca acesta să execute integral partea din contract pentru care este solicitată autorizarea respectivă; alin. (2) Terțul nu poate susține, prin prezentarea unei astfel de autorizații, un operator economic ofertant, din considerentul că acest gen de autorizare se poate utiliza numai în nume propriu, nefiind o resursă transferabilă.;*
- faptul că *„potrivit Acordului de asociere - Formular B9 semnat de către asociați, precum și a înțelegerii concrete a acestora, contribuția ... în îndeplinirea contractului de achiziție va fi doar financiară”* - aceasta justificare, care în mod evident, nu prezintă credibilitate, nu are nici un fel de acoperire, însuși ofertantul ...recunoscând, prin semnarea acordului de asociere, faptul că Asocierea va realiza în comun *„Instalarea sistemelor de securitate”*, contrazicându-și astfel propriile afirmații. În condițiile în care unul din asociați nu ar îndeplini nici o parte din

contract, asocierea operatorilor economici nu s-ar mai justifica. În orice condiții, atâta timp cât cele trei societăți au ales să participe la procedură în cadrul unei asocieri, standardele de protecția mediului și standardele de calitate trebuie prezentate individual de fiecare membru al asocierii pentru partea din contract pe care o realizează, lucru care, în mod evident, nu s-a întâmplat, motiv pentru care oferta Asocierii declarate câștigătoare trebuie respinsă ca inacceptabilă;

- de asemenea, contestatorul subliniază că, în concluziile scrise, ...nu a afirmat și nici nu a lăsat să se înțeleagă faptul că ... ar deține certificatele ISO 9001 și ISO 14001 pentru Asociatul ...;

- orice posibilă invocare ulterioară de către autoritatea contractantă a faptului că, în urma emiterii Deciziei CNSC nr. ... ar fi solicitat clarificări Asocierii declarate câștigătoare, iar respectiva asociere s-ar fi conformat respectivei solicitări prin depunerea certificatelor ISO 9001 și 14001, nu ar putea avea acoperire și ar fi susceptibilă de a contura incidența unor fapte încadrabile în sfera ilicitului penal - aceasta în condițiile în care orice eventuală depunere de către asocierea declarată câștigătoare a unor certificate ISO 9001 și 14001 pentru ... - certificate care să prezinte o dată anterioară datei deschiderii ofertelor, ar fi supusă bănuielii legitime a întocmirii acestora pro causa, într-o manieră sancționabilă din punct de vedere al legii penale, din moment ce toate elementele anterior analizate susțin concluzia inexistenței respectivelor certificate, la data deschiderii ofertelor;

- de asemenea, contestatorul subliniază faptul că nu ar avea acoperire nici ipoteza în care asocierea declarată câștigătoare ar fi putut depune în cadrul procesului de reevaluare a ofertelor, în urma emiterii Deciziei CNSC nr. ... certificate ISO 9001 și 14001 care să prezinte o dată ulterioară datei deschiderii ofertelor în această situație fiind incidente prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr.34/2006, potrivit cărora autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat. Într-o astfel de situație ar fi evidentă avantajarea asocierii respective, declarată câștigătoare cu toate că la data deschiderii ofertelor nu deținea certificatele ISO 9001 și 14001 și nici nu a uzat de prevederile art. 11 alin. (4) din ordonanța de urgență, cu atât mai mult cu cât în cadrul fișei de date a achiziției a fost menționat faptul că nu vor fi acceptate documente care atestă că operatorul economic este în curs de obținere a certificatelor solicitate, în această situație operatorii fiind descalificați;

- potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr.925/2006, oferta este considerată inacceptabilă în situația în care a fost depusă

de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5). documente relevante în acest sens; totodată, potrivit prevederilor art. 37 din același act normativ, „ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36”, sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile;

- contestatorul consideră că, în oricare dintre situațiile menționate anterior, se creează premisele existenței situației potrivit căreia autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o ofertă inacceptabilă, depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare, potrivit art. 36 alin.(1), lit.b) din HG nr. 34/2006 și, prin urmare, în mod eronat, a fost declarată câștigătoare.

Ulterior, prin adresa nr. 878/22.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 9273/22.03.2013, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei, acesta prezentându-se la sediul CNSC în data de 02.04.2013.

Prin adresa nr. 957/04.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. ...
... își completează contestația, astfel:

- autoritatea contractantă nu a ținut cont de dispozițiile Deciziei CNSC nr. ... menținând, în mod total nejustificat, drept câștigătoare, oferta depusă de ... deși aceasta nu a îndeplinit, în totalitate, cerințele de calificare, așa cum au fost solicitate în fișa de date a achiziției;

- Asocierea declarată câștigătoare nu a prezentat pentru asociatul ... certificările sistemului de management al calității și mediului, respectiv certificările ISO 9001 și 14001, deși avea această obligativitate potrivit prevederilor Ordinului 509/2011, care statuează faptul că standardele de protecția mediului și standardele de calitate trebuie prezentate individual de fiecare membru al asocierii pentru partea din contract pe care o realizează și potrivit cerințelor cuprinse în fișa de date a achiziției - nu vor fi acceptate documente care atesta că operatorul economic este în curs de obținere a certificatelor solicitate, în această situație operatorii fiind descalificați;

- în urma studierii dosarului achiziției s-a constatat faptul că, pe data de 04.03.2013, în mod subit, autoritatea contractantă a transmis către CNSC adresa nr. 252/04.03.2013, prin care aduce la cunoștința Consiliului faptul că Asociatul ... deține certificatele ISO 9001 și 14001, atașând certificatele emise pe data de 14.12.2012, însă, respectivele certificate fuseseră depuse de către ...la autoritatea contractantă în urma solicitării de clarificari a autorității contractante, nr. 235/ 25.02.2013;

- prin Decizia CNSC nr. .../... au fost admise contestațiile depuse de ... și de ..., ulterior, autoritatea contractantă a procedat la

reevaluarea ofertelor, pe data de 06.03.2013 fiind emis în acest sens Procesul-verbal nr. 257/06.03.2013, în cuprinsul căruia se regăsesc clarificările care au fost solicitate ..., prin adresa nr. 283/14.03.2013, potrivit căroră se va solicita ..., respectiv: *„să declare care este partea din contract ce urmează a fi executată de operatorul economic ..., membru al asocierii, pentru a se putea verifica încadrarea acestuia în activitatea care face obiectul procedurii și a stabili dacă este necesară depunerea certificatului privind implementarea sistemului calității și al managementului de mediu; în situația în care partea pe care societatea ... o execută în contract necesită certificările ISO 9001 și ISO 14001, se va solicita acestuia: să facă dovada ca are implementat standardul ISO 9001 privind sistemul de management al calității în cadrul firmei, sau, în cazul în care acesta nu deține certificatul de calitate așa cum a fost solicitat, în conformitate cu art. 193 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să depună orice alte probe sau dovezi care să confirme asigurarea unui nivel corespunzător al calității în care să se precizeze că auditul de certificare a fost finalizat, urmând ca acesta să primească în curând certificarea propriu-zisă; să facă dovada ca are implementat standardul ISO 14001 privind sistemul de management al mediului în cadrul firmei, sau, în cazul în care acesta nu deține certificatul de mediu așa cum a fost solicitat, în conformitate cu art. 196 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să depună orice alte probe sau dovezi care să confirme asigurarea unui nivel corespunzător al proiecției mediului în care să se precizeze că auditul de certificare a fost finalizat, urmând ca acesta să primească în curând, certificarea propriu-zisă”*; de asemenea, în cuprinsul respectivei solicitări se menționează, la pct. 2: *„având în vedere că Certificatele ISO 9001 și 14001 au fost eliberate cu data de 14.12.2012, ulterior datei de deschidere a ofertelor, solicităm să prezentați documente care să facă dovada că la momentul analizei ofertelor ... încheiase etapele de auditare pentru obținerea celor două certificate de organismul United Registrar of Systems”*;

- ...transmite adresa nr. 0888 /14.03.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 286/ 14.03.2013, prin care susține în continuare faptul că ... are doar o contribuție de natură financiară, înțelegând totuși să atașeze și *„documentele care fac dovada că la momentul analizei ofertelor ... încheiase etapele de auditare pentru obținerea celor două certificate de organismul United Registrar of Systems”*, reproducând astfel cuvânt cu cuvânt răspunsul sugerat de autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări, atașând, în acest sens o adresă fără număr de înregistrare și ștampilă, aparent emisă pe data

de 30 octombrie 2012, în mod absolut întâmplător cu o zi înainte de data limită de depunere a ofertelor de către ..., prin care această societate *„adeverește faptul ca organizația ..., are sistemul de management al calității și de mediu implementat și auditat conform standardelor ISO 9001:2008, respectiv 14001:2004, urmând ca certificatele de înregistrare aferente acestor sisteme să fie eliberate de un organism abilitat până cel târziu 31 decembrie 2012”*;

- contestatorul susține că are dubii cu privire la posibilitatea unei societăți comerciale, cu cifra de afaceri netă de 5509 lei și 2 angajați, de a contribui financiar, cu un procent considerabil, respectiv 24%, într-un contract care are valoarea estimată de 4.635.629 lei, în ipoteza în care s-ar admite faptul că aceasta ar avea doar o contribuție financiară în executarea contractului, aspect contrazis, de însăși acordul de asociere semnat de membrii asocierii declarate câștigătoare, potrivit cărora asocierea va realiza în comun contractul de achiziție publică în cauză;

- pentru a-i acorda toate circumstanțele de a fi avantajată, autoritatea contractantă solicită Asocierii declarate câștigătoare să prezinte documente care să facă dovada că la momentul analizei ofertelor ... încheiase etapele de auditare pentru obținerea celor două certificate de organismul United Registrar of Systems; în încercarea de a avantaja, în mod vădit, asocierea declarată câștigătoare, autoritatea contractantă omite posibilitatea incidenței situației în care, deși auditul ar fi fost finalizat, în urma lui să se fi constatat neconformități care, în mod evident, în vederea emiterii certificatelor, ar fi trebuit remediate;

- potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției: *„Nu vor fi acceptate documente care atestă că operatorul economic este în curs de obținere a certificatelor solicitate, în această situație operatorii fiind descalificați”*, fiind astfel, evident că această mențiune este aplicabilă la momentul depunerii ofertelor și nu la momentul analizei acestora, așa cum pretinde autoritatea contractantă, în încercarea de a acorda încă un avantaj asocierii declarate câștigătoare;

- în opinia contestatorului, este evidentă incidența prevederilor art. 201 alin.(2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: *„autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*, avantajarea asocierii respective rezultând fără dubiu din declararea acesteia ca și câștigătoare, cu toate că la data deschiderii ofertelor nu deținea certificatele ISO 9001 și 14001 și nici nu a uzat de prevederile art. 11 alin. (4) din OUG nr. 34 / 2006; cu atât mai mult cu cât în cadrul fișei de date a achiziției a fost menționat faptul că nu vor fi acceptate documente care atestă că

operatorul economic este în curs de obținere a certificatelor solicitate, în aceasta situație operatorii fiind descalificați;

- în urma analizării certificatelor ISO depuse de Asociatul ..., emise de către United Regular of Systems, din care aparent rezulta faptul că aceasta face parte din organismele de evaluare a conformității acreditate de către UKAS (United Kingdom Accreditation Service), contestatorul susține că a procedat la verificarea pe site-ul oficial al acestuia (www.ukas.com) a organismului de acreditare United Regular of Systems, la secțiunea Accredited Bodies - QMS Accredited Bodies neregăsind acest organism de acreditare, acest lucru generând bănuiala legitimă că respectivul organism nu s-ar afla pe lista organismelor acreditate de către United Kingdom Accreditation Service, rezervându-și astfel, dreptul de a efectua verificări suplimentare prin intermediul RENAR către organismul omolog din UK, respectiv United Kingdom Accreditation Service.

Totodată, contestatorul solicită Consiliului să remarce faptul că ...adeverește faptul că *„organizația ..., are sistemul de management al calității și de mediu implementat și auditat, conform standardelor ISO 9001:2008, respectiv 14001:2004, urmând ca certificatele de înregistrare aferente acestor sisteme să fie eliberate de un organism abilitat până cel târziu 31 decembrie 2012”*, deși auditul a fost efectuat de către United Regular of Systems, organism care a și emis certificatele; cu alte cuvinte, ...își însușește un audit realizat de alt organism, fără a realiza propriile verificări și confirmă, pe baza acestui audit, faptul că organizația ..., are sistemul de management al calității și de mediu implementat și auditat, conform standardelor ISO 9001:2008, respectiv 14001:2004, în același timp fiind în măsură să și precizeze perioada în care vor fi emise certificatele, deși emiterea lor urma să aiba loc, în mod ipotetic, de către United Regular of Systems. De asemenea, deși ...adeverește faptul că la data de 30.10.2012 organizația ..., are sistemul de management al calității și de mediu implementat și auditat, emiterea efectivă a certificatelor a durat 45 de zile, deși din toate susținerile rezultă, aparent, că aceasta operațiune era doar o formalitate, în condițiile în care ..., avea, la data de 30.10.2012, sistemul de management al calității și de mediu implementat și auditat.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 5412/... ..25.03.2013, transmiterea documentelor emise de la primirea ultimei Decizii CNSC și până în prezent, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 348/28.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 9940/28.03.2013, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la cele două contestații, solicitând respingerea acestora ca nefondate, din următoarele considerente:

- motivele invocate de către ... și ... sunt neîntemeiate, procesul de evaluare a ofertelor realizându-se cu respectarea prevederilor legislației specifice în vigoare și a principiilor generale care guvernează achizițiile publice de lucrări (nediscriminare, tratament egal, recunoaștere reciprocă, transparență, proporționalitate, eficiența utilizării fondurilor publice, asumarea răspunderii);

- având în vedere dispozițiile Deciziei CNSC nr. .../... 220/... prin care a fost anulat Raportul procedurii de atribuire, s-a procedat la reevaluarea ofertelor, cu respectarea măsurilor dispuse prin decizia mai sus menționată;

- în urma reevaluării ofertelor a fost încheiat Procesul verbal nr. 257/06.03.2013, prin care s-a solicitat asocierii dintre ..., clarificări în concordanță cu concluziile Deciziei anterior menționată;

- întrucât aceste clarificări fuseseră solicitate ofertantului ..., prin adresa nr. 235/25.02.2013, înainte de a se pronunța Decizia CNSC nr. .../... iar ofertantul ... în asociere cu ... și ... a transmis, prin scrisoarea nr. 239/27.02.2013, dovada certificărilor necesare pentru asociatul ...; prin adresa nr. 283/14.03.2013 s-a solicitat completarea răspunsului cu clarificări privind partea din lucrare ce urma a fi realizată de asociatul ..., precum și dovada că ... trecuse de faza de audit pentru obținerea certificatelor ISO 9001 și ISO 14001, la data depunerii ofertelor; comunicarea răspunsului de către ofertantul ... s-a realizat prin adresa nr. 888/14.03.2013;

- În baza clarificărilor transmise, membrii comisiei de evaluare au procedat la reevaluarea ofertelor și la încheierea raportului procedurii de atribuire nr. 288/14.03.2013, prin care a fost declarat câștigător ofertantului ..., în asociere cu ... și ...;

- în speța de față, noile contestații vizează aceleași aspecte, care au făcut obiectul analizei CNSC și pentru care s-a pronunțat Decizia nr.; de asemenea, autoritatea contractantă precizează că CNSC a pronunțat decizia mai sus menționată, fără a avea cunoștință de clarificările transmise și înregistrate la sediul CNSC sub nr. 7094/04.03.2013;

- în plus, la pronunțarea deciziei, autoritatea contractantă solicită Consiliului să țină cont de aceste clarificări (nr. 7094/04.03.2013), precum și de adresa nr. 888/14.03.2013, însoțită de adeverința din 30.10.2012 transmisă de societatea *ISODIRECT*, (prin care se

adeverește că la data de 30.10.2012, ... are implementate sistemele de management ISO 9001 și 14001);

- netemeinicia susținerilor celor doi contestatori este dovedită, în opinia autorității contractante, și prin aceea că, deși ... participă în asociere cu ofertantul declarat câștigător, numai în ceea ce privește contribuția financiară, autoritatea contractantă a solicitat și acestuia dovada că deține certificate ISO 9001 și ISO 14001;

- astfel, pentru dovada certificării implementării standardului ISO 9001 privind sistemul de management al calității, s-a prezentat Certificatul Nr. 56534/D/0001/UK/RO/14.12.2012; pentru a dovedi certificarea standardului ISO 14001 privind implementarea standardelor de management al mediului, s-a prezentat Certificatul Nr.56534/C/0001/UK/Ro/14.12.2012, emis de United Registrar of Systems;

- Raportul privind reanalizarea ofertelor nr. 288/14.03.2013, a ținut seama de măsurile dispuse prin Decizia CNSC nr. ... iar rezultatul privind atribuirea achiziției a fost stabilit luând în considerare toate documentele care au stat la baza analizei ofertelor, inclusiv cele transmise către CNSC, în data de 04.03.2013.

Ultimul document, aferent dosarelor cauzei, îl reprezintă adresa nr. 3336/08.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 11281/09.04.2013 și transmisă de către ...

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de achiziție, prin „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: *„Instalare sisteme de supraveghere video, sisteme de avertizare la efracție perimetrare și interioare; sisteme de detecție și semnalizare început de incendiu la stațiile de transformare aparținând ...”*, CPV 45312200-9, principala modalitate de finanțare: *„fonduri proprii”*, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 4.635.629 lei, fără TVA.

Potrivit documentației de atribuire, criteriul de atribuire a contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Pe parcursul derulării prezentei proceduri de atribuire, au mai fost depuse la Consiliu 4 contestații vizând conținutul documentației de atribuire, de către ... SRL, soluționate prin decizia nr. 3315/... Consiliul dispunând o serie de modificări ale cerințelor de calificare.

Potrivit motivării aferente Deciziei CNSC nr. .../... 220/... autoritatea contractantă a consemnat în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1170/01.11.2012 că, în cadrul procedurii,

au fost depuse 4 oferte, printre care și cele ale contestatorilor din respectiva cauză, ... și

Conform aceluiași document, în urma evaluării ofertelor, a fost întocmit raportul procedurii nr. 6/14.01.2013, potrivit căruia oferta ... s-a clasat pe locul al doilea, iar oferta ..., pe locul al treilea, câștigătoare fiind oferta depusă de asocieria ..., ... și Împotriva rezultatului astfel stabilit, au formulat contestație ... și ... ambii ofertanți considerând că oferta depusă de asocieria câștigătoare trebuia respinsă ca inacceptabilă.

Prin Decizia nr. .../... Consiliul a admis contestațiile formulate de ... și ... a anulat raportul procedurii de atribuire, adresele de comunicare a rezultatului procedurii și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, cu respectarea celor menționate în respectiva decizie.

Ulterior, autoritatea contractantă a elaborat *„raportul privind analiza ofertelor prezentate și stabilirea eventualelor clarificări care urmează să se solicite ofertanților pentru atribuirea contractului de achiziție publică a lucrării”* nr. 288/14.03.2013, în care a consemnat că *„membrii comisiei, având în vedere toate documentele care au stat la baza analizei ofertelor, își mențin decizia prin care oferta depusă de în asociere cu și este declarată câștigătoare”*.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... și ... prin adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 294/15.03.2013 și, respectiv, 293/15.03.2013; ulterior luării la cunoștință a conținutului acestora, cei doi ofertanți au formulat contestațiile deduse soluționării, susținând, în mod similar, că *„oferta desemnată câștigătoare nu îndeplinește cerințele minime de calificare”*.

Potrivit art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, *„decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă”* și *„decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută”*.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa, în mod unitar, cele două contestații, analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta asocierii condusă de ..., luând în considerare, în acest sens, prevederile documentației de atribuire, motivarea aferentă celor două decizii anterioare și legislația incidentă, din domeniul achizițiilor publice.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare, ca un prim aspect, că ambii contestatori critică modalitatea în care a ales asocieria condusă de ... să demonstreze îndeplinirea cerințelor de calificare privind standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului.

Corelativ, Consiliul va lua în considerare că, la secțiunea „III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat „implementarea standardului ISO 9001 privind sistemul de management al calității implementat în cadrul firmei, emis de un organism acreditat, sau echivalent - în copie” și „implementarea standardului ISO 14001 privind implementarea standardelor de management al mediului, emis de un organism acreditat, sau echivalent, pentru activitatea ce face obiectul prezentei proceduri – în copie”; în coloana destinată modalității de îndeplinire fiind precizat că se solicită „Certificare implementare standard ISO 9001 - în copie” și „Certificare implementare standard ISO 14001 - în copie”.

Totodată, Consiliul va reține că, în nota aferentă criteriului de calificare de mai sus, autoritatea contractantă a precizat că „nu vor fi acceptate documente care atestă că operatorul economic este în curs de obținere a certificatelor solicitate, în această situație operatorii fiind descalificați”.

Din motivarea aferentă Deciziei CNSC nr. .../...220/ ... Consiliul va reține că raționamentul care a condus la soluția pronunțată pornește de la premiza că „potrivit dispozițiilor Ordinului nr. 509/2011, cu privire la îndeplinirea cerințelor de calificare referitoare la standardele de calitate și de protecția mediului, ele se depun individual, de fiecare membru al asocierii, pentru partea din contract pe care o realizează”, pentru ca, ulterior constatării lipsei acestora din partea asociatului ..., să concluzioneze că „depunerea acestor documente doar din partea asociațiilor ... și ... nu este de natură să conducă la concluzia îndeplinirii cerinței respective.

(...)

În condițiile în care asocieria nu a depus certificări pentru ..., iar autoritatea contractantă a ignorat acest aspect, nu se poate susține că aceasta a realizat o evaluare corespunzătoare a ofertelor, cu atât mai mult cu cât dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006 stabilesc următoarele: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

Ori, întrucât Decizia de mai sus nu a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel, în termenul imperativ, prevăzut la art. 281 alin. (1) din OUG 34/2006, Consiliul apreciază că pe lângă atributul „obligatorie”, prevăzut la art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr.

34/2006, le împrumută și pe cele de „definitivă și irevocabilă”, conform art. 285 alin. (5) din actul normativ anterior invocat.

Cu alte cuvinte, consemnările de mai sus, aferente Deciziei anterioare sunt obligatorii, în mod definitiv și irevocabil pentru autoritatea contractantă, aceasta urmând „să facă astfel de demersuri înainte de a admite sau respinge o ofertă”.

În opinia Consiliului, obligația pusă în seama autorității contractante prin prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006 trebuie interpretată în sensul adoptării deciziei de a admite sau respinge ofertele în condițiile certitudinii privind admisibilitatea acestora; autoritatea contractantă având la dispoziție uneltele prevăzute la art. 35 din OUG nr. 34/2006, conform căruia „pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau **completări ale documentelor prezentate** de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate” coroborat cu art. 78 din același act normativ, conform căruia „comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și **completările formale** sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte”.

Ori, în aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita completări **numai** în ceea ce privește documentele prezentate, indiferent dacă omisiunea în cauză implică o completare formală, așa cum este prevăzută la art. 78 din HG nr. 925/2006, mai sus citat sau reprezintă un viciu de formă, așa cum este acesta definit la art. 80 alin. (3) din aceeași normă legală, potrivit căreia „viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document, a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Subsecvent, Consiliul apreciază că una din premisele stabilite de legiuitor, în vederea solicitării de completări formale este ca respectivele completări să se refere la documente existente în alte documente prezentate de ofertant; orice completare a ofertei cu documente noi, fără legătură cu cele deja existente în ofertă fiind interzisă prin norma legală de la art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căreia „autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

În contextul anterior creat, Consiliul va lua în considerare, din studiul dosarelor nr. ... și nr. 220/2013, că asocierea condusă de ... a atașat ofertei o serie de documente de calificare, elaborate de către cei trei ofertanți (paginile 621-882), fără însă a atașa, pentru asociatul ..., certificatele ISO 9001 și ISO 14001 sau alte documente referitoare la conformitatea cu standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului, aspect consemnat în cuprinsul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1170/01.11.2013 (pagina 616), împreună cu observația că *„prezenta listă confirmă doar existența sau lipsa documentelor solicitate prin fișa de date a achiziției nu și corectitudinea lor”*.

Mai mult, din studiul documentelor de mai sus, Consiliul va reține că asocierea condusă de ... nu s-a prevalat de dreptul, prevăzut la art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, potrivit căruia *„pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe proprie răspundere semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint dar precis modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea”*; aspect care, în opinia Consiliului, ar fi conferit autorității contractante dreptul de a solicita transmiterea documentelor în cauză.

În continuarea analizei sale, Consiliul va lua în considerare, din studiul dosarului cauzei, că, în timpul soluționării contestațiilor aferente dosarelor nr. ... și nr. 220/2013, autoritatea contractantă a cerut asocierii condusă de ... , prin adresa nr. 235/25.02.2013, să transmită dovada deținerii certificatelor ISO 9001 și, respectiv, ISO 14001; acesta transmițând, în anexa adresei nr. 239/27.02.2013, certificatul nr. 56534/D/0001/ UK/RO/14.12.2012 pentru dovada certificării implementării standardului ISO 9001 și certificatul nr.56534/C/0001/UK/Ro/ 14.12.2012 pentru a dovedi certificarea standardului ISO 14001 privind implementarea standardelor de management al mediului; ulterior emiterii Deciziei CNSC nr. .../... autoritatea contractantă cerând ofertantului de mai sus să demonstreze că *„la momentul analizei ofertelor ... încheiate etapele de auditare pentru obținerea celor două certificate”*, la care acesta din urmă a răspuns, prin adresa nr. 888/14.03.2013, la care atașează o adeverință, emisă de SC ISODIRECT SRL, în acest sens.

Ori, în această situație, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a pus în aplicare în mod defectuos Decizia CNSC nr.

.../... rămasă definitivă și irevocabilă, pentru că, în loc să solicite asocierii condusă de ... „**clarificări și completările formale sau de confirmare**”, așa cum a fost obligat, de către Consiliul prin sintagma „În condițiile în care asocierea nu a depus certificări pentru ...”, iar autoritatea contractantă a ignorat acest aspect, nu se poate susține că aceasta a realizat o evaluare corespunzătoare a ofertelor, cu atât mai mult cu cât dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006 stabilesc următoarele: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte (...) autoritatea contractantă este obligată să facă astfel de demersuri înainte de a admite sau respinge o ofertă”, aceasta a ales să accepte completarea ofertei în cauză cu documente noi, fără legătură cu cele aflate în oferta sa inițială; încălcând astfel, în opinia Consiliului, interdicția pusă în seama sa prin prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, mai sus citat.

Subsecvent, Consiliul constată că autoritatea contractantă, aplicând, în mod defectuos, norma legală de la art. 78 din HG nr. 925/2006, adică, așa cum rezultă din motivarea anterioară, cu nerespectarea art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, nu a respectat nici prevederile art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență, potrivit căroră „decizia Consiliului este obligatorie pentru părți”.

Pe de altă parte, acceptând ca dovadă de conformitate cu standardele ISO 9001 și ISO 14001 o adeverință, emisă de o terță parte, asupra autenticității căreia se ridică firești semne de întrebare, nefiind precizat în ce calitate este emisă de către ...respectiva adeverință, numărul de înregistrare la emitent și lipsind ștampila emitentului, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat propria clază, stipulată în fișa de date a achiziției, potrivit căreia „nu vor fi acceptate documente care atestă că operatorul economic este în curs de obținere a certificatelor solicitate, în această situație operatorii fiind descalificați”.

Ori, în această situație, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, ulterior luării la cunoștință a datei de emitere a certificatelor ISO, ar fi trebuit să constate că are suficiente informații pentru a determina incidența art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, potrivit căroră „oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor de la art. 11 alin. (4) - (5), documente relevante în acest sens”, pentru că, așa cum rezultă din motivarea anterioară, la data deschiderii ofertelor, ... nu îndeplinea cerința de calificare privind standardele de asigurare a calitatii și de protecție a mediului, așa cum

au fost solicitate de autoritatea contractantă, nu a inclus, în oferta sa, nici un fel de documente doveditoare și nici nu a prezentat, conform prevederilor de la art. 11 alin. (4) - (5), documente relevante în acest sens.

Subsecvent, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu a aplicat, în mod corespunzător, nici prevederile art. 81 din HG nr. 925/2006, conform cărora „*comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme*”, pentru că nu a respins oferta asocierii condusă de ..., deși față de acesta au devenit incidente prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, așa cum rezultă din motivarea anterioară.

Mai mult, declarând câștigătoare oferta asocierii condusă de ..., deși aceasta trebuia respinsă ca inacceptabilă, autoritatea contractantă nu a respectat nici obligația pusă în seama sa prin prevederile art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „*comisia de evaluare are **obligația** de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele **admisibile**, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanța de urgență*”.

În final, Consiliul constată că autoritatea contractantă poartă, în integralitate, culpa privind prelungirea procedurii de atribuire datorită modului superficial în care membrii comisiei de evaluare, și-au îndeplinit atribuțiile stabilite la art. 72 alin. (2) lit. b), h), i) și j) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „*atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: (...) b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire; h) stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în aceasta categorie; i) stabilirea ofertelor admisibile; j) aplicarea criteriului de atribuire, astfel cum a fost prevăzut în documentația de atribuire, și stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare*; aspecte care rezultă, în opinia Consiliului, inclusiv din modalitatea în care aceștia au stabilit oferta câștigătoare, fără ca această să îndeplinească cerința de calificare privind experiența similară, la dosarul achiziției nefiind prezentate copii după contractele solicitate de autoritatea contractantă și nici recomandări care să confirme autenticitatea informațiilor din declarația aferentă.

Față de acest din urmă aspect, Consiliul va lua în considerare că, potrivit fișei de date, se solicită „*Cerințe obligatorii: prezentarea și completarea formularelor:*

-*Declarație privind lista principalelor lucrări executate și duse la bun sfârșit în ultimii 5 ani;*

- *Experiența similară privind finalizarea a cel puțin unui contract, dus la bun sfârșit în ultimii 5 (cinci) ani, de natura și complexitatea*

celor solicitate în prezenta procedura (copii după **părți relevante din contract** +recomandare) având o valoare de min 4.635.629 lei, în conformitate cu prevederile art. 12 și 14 din Ordinul Presedintelui ANRMAP nr.509/14 sept. 2011"; din studiul dosarului cauzei și a dosarelor nr. ... și nr. 220/2013, urmând a reține că ofertantul în cauză nu a atașat copiile după contracte, solicitate, iar textul recomandărilor emise de A&D Pharma sub nr. 16/31.08.2012, BCR Procesare SRL sub nr. 571/11.05.2012 și CEC Bank SA sub nr. 685/04.05.2012 confirmă **prestarea de servicii** de monitorizare și intervenție, pază și instalare de sisteme de securitate, domenii de activitate care nu pot fi considerate similare cu cel al **contractului de lucrări** care urmează a fi atribuit; totodată, apreciind că, prin conținutul lor, nu sunt în măsură să confirme valorile și perioadele de executare a contractelor în cauză.

Corelativ, Consiliul apreciază că, în condițiile în care autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă ca neconformă oferta asocierii condusă de ..., așa cum rezultă din motivarea anterioară, o nouă solicitare de completare a documentelor de calificare cu copii după contractele similare nu poate schimba caracterul de neconformitate a ofertei în cauză, demonstrat prin lipsa din cadrul efertei inițiale a certificatelor ISO 9001 și ISO 14001.

În opinia Consiliului, aceeași superficialitate rezultă și din modalitatea în care a elaborat autoritatea contractantă documentele ulterioare Deciziei CNSC nr. .../... constatând, în acest sens că ... nu a elaborat raportul procedurii de evaluare, prevăzut la art. 213 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, deși raportul anterior a fost anulat prin Decizia de mai sus; în acest context, punându-se problema temeiului în care aceasta a transmis adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 294/15.03.2013 și, respectiv, 293/15.03.2013, către cei doi contestatori.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 278 alin.(2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să admită contestația formulate în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... astfel:

- admite contestația formulată de ...;
- admite, în parte, contestația formulată de

Pe cale de consecință, va:

- obliga autoritatea contractantă la anularea documentului intitulat „raportul privind analiza ofertelor prezentate și stabilirea eventualelor clarificări care urmează să se solicite ofertanților pentru atribuirea contractului de achiziție publică a lucrării”, înregistrat sub nr. 288/14.03.2013, la reevaluarea

ofertelor, conform motivării anterioare și la stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea strictă a prevederilor art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006;

- respinge, ca inadmisibilă, solicitarea ... de obligare a autorității contractante la „*emiterea actului de respingere a ofertei depuse de Asocieria ...reevaluarea ofertelor*”, evaluarea ofertelor fiind atributul exclusiv al autorității contractante, conform art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006;
- dispune continuarea procedurii de atribuire a contractului.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 27 (paisprezece) pagini.