



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI RO ..., reprezentată de ... în calitate de ... împotriva comunicării nr. 20907/25.02.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Sistem integrat pentru << Centrul virtual de instruire a personalului >> - cod SMIS 23558”, emisă de către ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, se solicită următoarele:

-accesul la dosarul cauzei și amânarea pronunțării unei decizii cu un termen rezonabil, pentru a putea fi formulate concluzii scrise, conform art. 275 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

-să se constate netemeinicia încadrării ofertei ... în categoria ofertelor neconforme, precum și a modului nelegal în care comisia de evaluare a procedat la evaluarea ofertelor;

-anularea raportului procedurii de atribuire, a comunicării privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor, inclusiv a ofertei ..., cu respectarea prevederilor legale aplicabile;

-anularea prezentei proceduri de achiziție publică și reluarea acesteia, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, în măsura în care Consiliul constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, constituindu-se dosarul nr. ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CIF RO ... reprezentată de ... în calitate de director, împotriva adresei nr. 566/... emisă de către aceeași autoritate contractantă, respectiv ... cu sediul în în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, se solicită anularea procesului verbal de evaluare a ofertelor, a procesului verbal de desemnare a ofertei câștigătoare, reluarea evaluării ofertelor depuse, inclusiv a ofertei ... precum și suspendarea procedurii de atribuire până soluționarea pe fond a contestației, constituindu-se dosarul nr. ...

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 4/18.03.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8605/19.03.2013, ... în calitate de reprezentant al asocierii formate din S.C. ... S.R.L. și ... conform împuternicirii nr. ... cu sediul în județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI RO ..., reprezentată de ... în calitate de ... solicită admiterea acesteia și, pe cale de consecință respingerea contestației formulată de către ... ca neîntemeiată și menținerea deciziei autorității contractante în ceea ce privește rezultatul procedurii, ca fiind temeinică și legală.

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. 1 din O.U.G. 34/2006, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliu urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele ... și ... contestațiile nr. ... și nr. ... , urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. 876/2013.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ... cu sediul în ...
... .. în contradictoriu ... cu sediul în ca nefondată.

Admite excepția inadmisibilității contestației formulată de
către ... cu sediul în invocată de autoritatea
contractantă ...

Respinge contestația formulată de către ... cu sediul în ...
... .. în contradictoriu ... cu sediul în ca inadmisibilă.

Admite cererea de intervenție formulată de către ... în
calitate de reprezentant al asocierii formate din S.C. ... S.R.L. și
... cu sediul în județul ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în
termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

I. ... a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul
Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva
comunicării nr. 20907/25.02.2013, privind rezultatul procedurii
de atribuire, prin licitație deschisă online, a contractului de
achiziție publică având ca obiect „Sistem integrat pentru <<
Centrul virtual de instruire a personalului >> - cod SMIS
23558”, emisă de către ... solicitând următoarele:

-accesul la dosarul cauzei și amânarea pronunțării unei
decizii cu un termen rezonabil, pentru a putea fi formulate
concluzii scrise, conform art. 275 alin. (6) din O.U.G. nr.
34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

-să se constate netemeinicia încadrării ofertei ... în
categoria ofertelor neconforme, precum și a modului nelegal în
care comisia de evaluare a procedat la evaluarea ofertelor;

-anularea raportului procedurii de atribuire, a comunicării
privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor subsecvente,
precum obligarea autorității contractante la reluarea procedurii
de la etapa de evaluare a ofertelor, inclusiv a ofertei ..., cu
respectarea prevederilor legale aplicabile;

-anularea prezentei proceduri de achiziție publică și
reluarea acesteia, cu respectarea dispozițiilor legale în materia

achizițiilor publice, în măsura în care Consiliul constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere.

În susținerea contestației, ... a invocat următoarele motive:

Cu privire la primul capăt de cerere, contestatorul invocă dispozițiile art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precizând că solicitarea de studiere a dosarului cauzei pornește de prezumția că autoritatea contractantă a încălcat, în mod deliberat, principiul tratamentului egal, prin avantajarea ofertantului declarat câștigător.

În acest sens, ... arată că, în conținutul adresei nr. 20907/25.02.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, la ultimele două paragrafe se menționează faptul că, în baza prevederilor art. 36 alin. (2), lit. a), art. 79 alin. (1) teza a -II-a și art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, a fost declarată neconformă oferta depusă de către S.C. ... S.R.L.

De asemenea, contestatorul susține că, în măsura în care prin studierea dosarului cauzei ar urma să fie relevate mai multe aspecte de nelegalitate decât cele aduce la cunoștința sa prin intermediul comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire și care ar putea fi materializate în actele autorității contractante care au fost întocmite pe parcursul evaluării ofertelor, societatea sa beneficiază de dreptul legal de a aduce la cunoștința Consiliului respectivele acte, în conformitate cu dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la cel de al doilea, al treilea și al patrulea capăt de cerere din cadrul contestației formulate, ... menționează următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire în cauză, prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare invocat anterior și eratelor publicate în cadrul procedurii, data limită de depunere a ofertelor online a fost 08.01.2013.

Până la termenul stabilit de către autoritatea contractantă pentru depunerea ofertelor, ... a depus în S.E.A.P. oferta sa.

Ulterior datei de depunere a ofertelor, ... prin adresa nr. 38/29.01.2013, a solicitat contestatorului clarificări cu privire la oferta tehnică, la care acesta a răspuns, în termen, prin adresa nr. 231/31.01.2013.

Prin adresa menționată anterior, autoritatea contractantă a solicitat să se precizeze „cu exactitate modelul procesoarelor instalate și să ne transmiteți fișa tehnică sau foaia de catalog a acestor echipamente și linkul care ne poate conduce la produsul respectiv pe site-ul producătorului”.

În conținutul adresei nr. 20907/25.02.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin care oferta ... a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) teza a II- și alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a arătat că unul dintre motivele pentru care oferta a fost respinsă a fost faptul că: „Din răspunsurile transmise (nr. 231/31.01.2013 și nr. 266/07.02.2013), comisia de evaluare a constatat că în urma celor două solicitări de clarificări (nr. 38/29.01.2013 și nr. 59/04.02.2013) răspunsul ofertantului este neconcludent, întrucât nu prezintă modelul de server oferit, ...iar prin răspunsul transmis la cea de a doua solicitare de clarificări (266/07.02.2013) modifică caracteristicile tehnice menționate în oferta tehnică inițială pentru procesoarele cu care sunt echipate serverele << Maguay eXpert Server >>”.

Având în vedere susținerile autorității contractante expuse anterior, contestatorul precizează că, în cadrul răspunsului transmis de către societatea sa, au fost specificate următoarele:

“Echipamentele oferite pentru soluția portal web (server web – 1 server), sistem firewall și proxy (1 server), soluție mesagerie (server perimetru mesagerie – 1 server și server mesagerie acces client, acces transport și căsuțe poștale - 1 server), sisteme manager de configurare și operațiuni (1 server), soluție antivirus (1 server) sunt produse personalizate după cerințele Caietului de Sarcini de către Maguay. Aceste produse fac parte din gama <<eXpertServer>>, de dimensiune 2U (2 rack-units) și sunt dezvoltate pe platforma Intel de ultimă generație.

Modelul procesoarelor instalate este Intel Xeon E5-2643 (<http://www.intel.com/content/www/us/en/processor-comparison/processor-specifications.html?proc=64587>),

procesoare de ultimă generație Intel. Acest procesor reprezintă soluția optimă în ceea ce privește raportul performanță/preț și satisface condițiile minimale luate în considerare de ofertant în redactarea ofertei tehnice (după cum s-a declarat în cadrul materiei de conformitate). Nu putem transmite fișa tehnică sau

foaie de catalog deoarece produsele sunt realizate la comandă conform cerințelor Caietului de Sarcini”.

Prin urmare, oferta depusă de către ... a respectat în totalitate cerințele caietului de sarcini, în condițiile în care au fost oferite produse personalizate, conform cerințelor caietului de sarcini, de către Maguay, configurația acestor servere neexistând la această dată în configuratorul de pe site-ul Maguay.

Pe cale de consecință, configurația personalizată pentru acest proiect nu are atașată o fișă tehnică predefinită, aceasta fiind bazată pe o platformă Intel ce poate îngloba fără probleme componentele oferite.

În acest context, contestatorul solicită Consiliului să constate că, în mod eronat, autoritatea contractantă a reținut faptul că au fost modificate caracteristicile ofertei inițiale.

De asemenea, potrivit motivației din cadrul adresei privind rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a presupus că soluția oferită prin componenta Data Protection Manager (DPM) ar trebui să respecte toate cerințele prevăzute în cuprinsul caietului de sarcini, fără să aibă o confirmare în acest sens din partea ..., printr-o cerere de clarificare, încălcând astfel dispozițiile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În condițiile în care în cadrul ofertei tehnice contestatorul a menționat doar produsul oferit, respectiv Microsoft System Center 2012 și în condițiile în care soluția propusă are capabilități extinse (de exemplu, conform <http://systemcenter.pinpoint.microsoft.com/en-US/applications/operations-manager-extension-for-ibm-lotus-domino-server-12884903673>, Microsoft System Center are capabilități extinse la peste 250 de sisteme de operare non-Windows, dispozitive (rețea, stocare, securitate, etc.), aplicații, baze de date mainframe-uri, etc.), care nu se regăsesc în documentația standard la care face referire autoritatea contractantă în motivarea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul consideră că ... dovedește rigiditate în procesul de evaluare a conformității ofertei.

Pe cale de consecință, ... apreciază că oferta sa a respectat toate cerințele stipulate în cuprinsul documentației de atribuire, cu privire la conformitatea ofertei tehnice și că declararea ca neconformă a acesteia se bazează pe o evaluare greșită a ofertelor.

Concluzionând, contestatorul susține că autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele într-o manieră obiectivă și corectă, cu respectarea principiului tratamentului egal, stipulat la art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru motivele expuse mai sus, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să constate caracterul profund nelegal și restrictiv al modului de desfășurare al procedurii de atribuire, care este în contradicție cu prevederile legale.

Totodată, contestatorul consideră că motivul invocat de către comisia de evaluare este complet nefondat, conducând la respingerea abuzivă a ofertei sale din competiție și că autoritatea contractantă a încălcat legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, inclusiv principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

În drept, ... invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și actele normative emise în aplicarea acesteia.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, următoarele înscrisuri: comunicarea nr. 20907/25.02.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, adresa nr. 38/29.01.2013, adresa nr. 59/04.02.2013, adresa nr. 231/31.01.2013 și adresa nr. 266/07.02.2013.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. ... înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 8077/13.03.2013, referitor la contestația formulată de către ..., prin care se solicită respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

Referitor la primul capăt de cerere formulat de către contestator, și anume „Să ne permită accesul la dosarul cauzei care face obiectul contestației cu scopul de a da posibilitatea subscrisei de a-și apăra drepturile legale și totodată, solicităm Consiliului amânarea pronunțării unei decizii cu un termen rezonabil, astfel încât să beneficiem de dreptul nostru legal de a formula concluzii scrise, potrivit art. 275 alin (6) din OUG nr. 34/2006", autoritatea contractantă arată că acesta este nejustificat din punct de vedere formal și nefondat.

În acest sens, ... invocă dispozițiile art. 215 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și precizează că o astfel de solicitare nu justifică în fapt formularea

unei contestații, în condițiile în care este garantată de lege prin prisma liberului acces la informații de interes public.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că, prin nici un act al său, nu a încălcat dreptul contestatorului de a avea acces la informații din dosarul achiziției, în calitatea sa de document public, de a-și apăra drepturile legale sau de a formula concluzii scrise.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că, din motivația prezentată de către ... cu privire la primul capăt de cerere, rezultă că solicitarea în cauză nu este generată de încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, care ar fi condus la vătămarea într-un drept sau într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, ci de „prezumția că autoritatea contractantă a încălcat în mod deliberat principiul tratamentului egal, după cum vom arăta pe parcursul prezentei, prin avantajarea ofertantului declarat câștigător”.

Totodată, ... invocă prevederile art. 270 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează, printre elementele obligatorii pe care trebuie să le conțină o contestație, la litera e) „motivarea în fapt și în drept a cererii”. Or, studierea prealabilă a dosarului cauzei pentru a identifica o posibilă motivare, nu reprezintă un element care să substituie litera e) din art. 270 al O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Conform art. 255, alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”, însă ... nu a demonstrat că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale în materia achizițiilor publice.

În opinia autorității contractante, singurul argument invocat de către contestator în susținerea solicitării sale este acela, potrivit căruia „adresa nr. 20907/25.02.2013 (...) menționează în ultimele paragrafe faptul că (...) este declarată neconformă oferta S.C. ... S.R.L., ceea ce ne face să credem că autoritatea contractantă în mod deliberat a respins ofertele

depuse pentru motive de neconformitate în vederea declarării ca și câștigătoare a unei anumite oferte".

În continuarea punctului de vedere exprimat, ... își asumă eroarea materială care a condus la menționarea în ultimele paragrafe ale comunicării a numelui unui alt ofertant decât al celui căruia îi era adresată comunicarea.

Având în vedere cele expuse mai sus și constatând lipsa de motivare în fapt și în drept a prezentei contestații, autoritatea contractantă apreciază primul capăt de cerere invocat de către ... ca fiind nefondat.

Cu privire la cel de-al doilea, al treilea și al patrulea capăt de cerere formulate de către contestator, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

Prin adresa nr. 38/29.01.2013, ... a solicitat clarificări cu privire la oferta tehnică prezentată, după cum urmează:

„În conformitate cu cerințele privind modul de alcătuire a ofertei, respectiv art. IV.4.1 - modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, pentru finalizarea cu succes a etapei de evaluare a propunerilor tehnice, vă solicităm următoarele clarificări:

1.Vă solicităm detalierea componentei soluțiilor/produselor software (produs, tip de licențiere, cantități) oferite pentru 4.13.1 Soluția server director, 4.13.2 Soluția portal web, 4.13.3 Server baze de date, 4.13.4 Sistem firewall și proxy, 4.13.5 Soluție mesagerie, 4.13.6 Sistem manager de configurare și operațiuni, 4.13.7 Soluție antivirus, 4.13.8 Soluție backup, 4.13.10.a. Librărie de benzi de backup. De asemenea, vă solicităm să localizați în oferta depusă pasajele care descriu aceste sisteme.

2.Vă rugăm să indicați exact licența software oferită pentru sistemul de gestiune a bazelor de date, având în vedere faptul că în Propunerea tehnică la pagina 58, la 3.2.3 Cerințe privind soluția tehnică, 3.2.3.1 Cerințe generale, punctul 20, menționați produsul Microsoft SQL Server Standard 2012, în Anexa 1 - Materiale de prezentare componente software, menționați produsul Microsoft SQL Server 2012 iar la paginile 43- 45, 3.1.5 Soluția de baze de date menționați produsul Microsoft SQL Server 2012 Enterprise Edition.

3.Referitor la cerințele documentației de atribuire pentru kit-ul de dezvoltare (SDK) pentru personalizarea și extinderea platformei de e-learning și cerința ca acest kit și aplicația de portal să fie bazate pe aceeași platformă de dezvoltare software

- cerință asumată de dumneavoastră prin afirmația <<Kit-ul de dezvoltare (SDK) pentru personalizarea și extinderea platformei de e-learning și aplicația de portal sunt bazate pe aceeași platformă de dezvoltare software (PHP)>> (regăsită în Propunerea tehnică, la pagina 75, 3.2.4.3.11 Cerințe pentru kit-ul de dezvoltare (SDK) pentru personalizarea și extinderea platformei de e-learning) vă rugăm să explicați modalitatea de implementare efectivă și conformă a acestei cerințe asumate, atâta vreme cât, conform descrierii detaliate a soluției oferite, platforma de e-learning oferită este aplicația learnIN (Propunere tehnică, la pagina 19, 3.1.2 Platforma learnIN și la pagina 64) iar aplicația/soluția de portal este Microsoft Sharepoint 2012 (Propunere tehnică, la pagina 18, 3.1.1 Soluția portal - Microsoft Sharepoint 2010).

4.Referitor la echipamentele oferite pentru: soluția server director (2 servere), soluția back-up (1 server), respectiv <<Maguay eXpertServer dezvoltat pe platforma Intel Server System R2308GZ4GC>>, vă solicităm să ne precizați cu exactitate modelul procesoarelor instalate și să ne transmiteți fișa tehnică sau foaia de catalog a acestor echipamente și linkul care ne poate conduce la produsul respectiv pe site-ul producătorului.

5.Referitor la echipamentele oferite pentru: soluția portal web (server web - 1 server), sistem firewall și proxy (1 server), soluție mesagerie (server perimetru mesagerie - 1 server și server mesagerie acces client, acces transport și căsuțe poștale - 1 server), sisteme manager de configurare și operațiuni (1 server), soluție antivirus (1 server), respectiv <<Maguay eXpertServer dezvoltat pe platforma Intel Server System R2312SC2SHGR>>, vă solicităm să ne precizați cu exactitate modelul procesoarelor instalate și să ne transmiteți fișa tehnică sau foaia de catalog a acestor echipamente și linkul care ne poate conduce la produsul respectiv pe site-ul producătorului.

6.Referitor la echipamentele oferite pentru: soluția storage mesagerie căsuțe poștale (1 unitate), storage portal web (1 unitate), storage pentru backup (1 unitate), respectiv <<Storage Maguay, bazat pe platforma Intel>>, vă solicităm să ne precizați cu exactitate numele și modelul echipamentelor oferite, să ne transmiteți fișa tehnică sau foaia de catalog a echipamentelor oferite și linkul care ne poate conduce la produsul respectiv pe site-ul producătorului.

7.Referitor la echipamentele oferite pentru infrastructură, respectiv rack și consola de management, vă solicităm să ne transmiteți fișa tehnică detaliată sau foaia de catalog a acestor echipamente.

8.Referitor la echipamentele oferite pentru infrastructură, respectiv UPS, vă solicităm să ne transmiteți modelul și fișa tehnică detaliată sau foaia de catalog a acestor echipamente."

Prin adresa nr. 231/31.01.2013, ... a comunicat următoarele:

Răspuns întrebarea nr. 1:

„Pentru descrierea soluțiilor oferite vă rugăm să consultați capitolul 3.1. Descrierea detaliată a soluției tehnice oferite paginile ... a Propunerii Tehnice sunt descrise componentele software oferite, respectiv în capitolul 3.1.1. Microsoft SharePoint Server 2010, în capitolul 3.1.2. Platforma learnIN, în capitolul 3.1.4. Soluția Microsoft Windows Server 2012 (sistemul de operare și serviciul director), în capitolul 3.1.5. Soluția de baze de date Microsoft SQL Server 2012 în capitolul 3.1.6. Soluția server perimetru mesagerie și mesagerie acces client, acces transport și căsuțe poștale Microsoft Exchange Server 2010, în capitolul 3.1.7. Soluția sistem manager de configurare, operațiuni și backup Microsoft System Center 2012, în capitolul 3.1.8. Soluția firewall și proxy Microsoft Forefront Threat Management Gateway, în capitolul 3.1.9 Soluția antivirus. În Anexa 1 - Materialele de prezentare componente software sunt incluse materiale de prezentare ale producătorului pentru componentele oferite și în matrice la paginile 94 (soluția de baze de date), 99 (software server și mesagerie), 103 (soluția de serviciu director), 106 (soluția antivirus), 112 (soluția firewall și proxy), 115 (soluția de management și monitorizare a serverelor), 117 (soluția de backup)."

Referitor la solicitarea de precizare a produselor, tipurilor de licențiere și cantităților propuse pentru componentele soluției tehnice s-a detaliat.

Răspuns întrebarea nr. 2:

„Licența software oferită pentru 3.1.5. Soluția de baze de date Microsoft SQL Server 2012 Enterprise Edition. La pag. 58 s-a strecurat o greșeală de tastare atunci când s-a precizat Microsoft SQL Server 2012 Standard Edition.

Prin urmare, în temeiul art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, având în vedere faptul că acesta este un viciu de formă și că prin

corectarea lui s-ar produce un avantaj incorect cu ceilalți participanți la procedură, vă rugăm să acceptați corectarea în oferta tehnică, pag. 58 pentru sistemul de gestiune a bazelor de date din Microsoft SQL Server Standard 2012 în Microsoft SQL Server 2012 Enterprise Edition. De asemenea, oferta financiară a fost dimensionată luând în calcul versiunea Microsoft SQL Server 2012 Enterprise Edition."

Răspuns întrebarea nr. 3:

„Modalitatea de implementare efectivă și conformă a acestei cerințe asumate are la bază soluția Microsoft WebMatrix. WebMatrix este un program de dezvoltare web care se integrează nativ cu kit-ul de dezvoltare al Microsoft Sharepoint și care permite extinderea și personalizarea întregii aplicații de e-learning dezvoltată în limbajul PHP. Pentru a veni în sprijinul comisiei de evaluare vă prezentăm alăturat link-ul către site-ul de prezentare al soluției Microsoft WebMatrix: <http://www.microsoft.com/web/webmatrix/>."

Răspuns întrebarea nr. 4:

„Echipamentele oferite pentru soluția server director (2 servere) și soluția back-up (1 server) sunt produse personalizate după cerințele caietului de sarcini de către Maguay. Aceste produse fac parte din gama <<eXpertServer>>, de dimensiune 2U (2 rack-units), și sunt dezvoltate pe platforma Intel de ultimă generație, Modelul procesoarelor instalate este Intel Xeon E5-2643 (<http://www.intel.com/content/www/us/en/processor-comparison/processor-specifications.html?proc=64587>), procesoare de ultimă generație Intel. Acest procesor reprezintă soluția optimă în ceea ce privește raportul performanță/preț, și satisface condițiile minimale luate în considerare de ofertant în redactarea ofertei tehnice (după cum s-a declarat în cadrul matricii de conformitate). Nu putem transmite fișa tehnică sau foaie de catalog deoarece produsele sunt realizate la comanda conform cerințelor caietului de sarcini."

Răspuns întrebarea nr. 5:

„Echipamentele oferite pentru soluția portal web (server web - 1 server), sistem firewall și proxy (1 server), soluție mesagerie (server perimetru mesagerie - 1 server și server mesagerie acces client, acces transport și căsuțe poștale - 1 server), sisteme manager de configurare și operațiuni (1 server), soluție antivirus (1 server) sunt produse personalizate după cerințele caietului de sarcini de către Maguay. Aceste produse fac parte din gama <<eXpertServer>>, de dimensiune

2U (2 rack-units) și sunt dezvoltate pe platforma Intel de ultimă generație, Modelul procesoarelor instalate este Intel Xeon E5-2643(<http://www.intel.com/content/www/us/en/processor-comparison/processor-specifications.html?proc=64587>), procesoare de ultimă generație Intel. Acest procesor reprezintă soluția optimă în ceea ce privește raportul performanță/preț, și satisface condițiile minimale luate în considerare de ofertant în redactarea ofertei tehnice (după cum s-a declarat în cadrul matricii de conformitate). Nu putem transmite fișa tehnică sau foaie de catalog deoarece produsele sunt realizate la comandă conform cerințelor caietului de sarcini."

Răspuns întrebarea nr. 6:

„Echipamentele oferite pentru soluția storage mesagerie căsuțe poștale (1 unitate), storage portal web (1 unitate), storage back-up (1 unitate), sunt produse personalizate de Maguay după cerințele caietului de sarcini. Acestea fac parte din seria <<Professional Storage>>.Nu putem transmite fișa tehnică sau foaie de catalog deoarece produsele sunt realizate la comanda conform cerințelor caietului de sarcini."

Răspuns întrebarea nr. 7:

„Vă trimitem atașat fișa tehnică detaliată pentru consola de management (Austin Hughes N119-IP1602b_RU) și declarația distribuitorului referitor la caracteristicile tehnice pentru rack (Rack 19" X-tra large RACK IP20 42 U ITB IT- 42XL80120M)."

Răspuns întrebarea nr. 8:

„Vă trimitem atașat fișa tehnică detaliată UPS (APC Smart UPS On-Line 6000)."

Din analiza răspunsului transmis de către contestator, comisia de evaluare a constatat că pentru întrebările 4, 5, și 6 au fost necesare clarificări suplimentare, motiv pentru care, prin adresa nr. 59/04.02.2013, i-a solicitat clarificări suplimentare, cu privire la oferta tehnică prezentată, după cum urmează:

„În conformitate cu cerințele privind modul de alcătuire a ofertei, respectiv art. IV.4.1 - modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, pentru finalizarea cu succes a etapei de evaluare a propunerilor tehnice, vă solicităm următoarele clarificări:

1. Referitor la echipamentele oferite pentru: soluția server director (2 servere), soluția back-up (1 server), respectiv << Maguay eXpertServer dezvoltat pe platforma Intel Server System R2308GZ4GC>>, din răspunsul transmis comisia de evaluare constată următoarele:

Serverele Maguay sunt configurabile decât pentru câteva caracteristici iar pe www.maguay.ro pentru gama produselor eXpertServer 2U se disting un număr finit de modele de servere configurabile cu caracteristici constructive distincte (amintim - cantitatea de memorie suportată, puterea maximă a surselor de alimentare, capacitatea maximă de stocare a HDD strict legat de sașiul ales), nefiind menționat niciunul din acestea. Posibilitățile de configurare afișate pe www.maguay.ro nu generează configurații conform cerințelor.

Vă rugăm să precizați modelul de echipament avut în vedere și să ne transmiteți fișa tehnică aferentă.

Având în vedere că în răspunsul la clarificare, nr.231/31.01.2013, procesoarele indicate au caracteristicile - Intel E5-2643 - 4 nuclee, 3.3 GHz, 10 MB cache, 8 GT/s iar în Oferta tehnică depusă procesoarele indicate au caracteristicile - 1*CPU 4 nuclee, 2,93 GHz, 8MB cache, 5 GT/s, Turbo Boost, IVT, 32 nm, vă rugăm să clarificați aceste aspecte.

2. Referitor la echipamentele oferite pentru: soluția portal web (server web - 1 server), sistem firewall și proxy (1 server), soluție mesagerie (server perimetru mesagerie - 1 server și server mesagerie acces client, acces transport și căsuțe poștale - 1 server), sisteme manager de configurare și operațiuni (1 server), soluție antivirus (1 server), respectiv „Maguay eXpertServer dezvoltat pe platforma Intel Server System R2312SC2SHGR”, din răspunsul transmis comisia de evaluare constată următoarele:

Serverele Maguay sunt configurabile decât pentru câteva caracteristici, iar pe www.maguay.ro pentru gama produselor eXpertServer 2U se disting un număr finit de modele de servere configurabile cu caracteristici constructive distincte (amintim - cantitatea de memorie suportată, puterea maximă a surselor de alimentare, capacitatea maximă de stocare a HDD strict legat de sașiul ales), nefiind menționat niciunul din acestea. Posibilitățile de configurare afișate pe www.maguay.ro nu generează configurații conform cerințelor.

Vă rugăm să precizați modelul de echipament avut în vedere și să ne transmiteți fișa tehnică aferentă.

Având în vedere că în răspunsul la clarificare, nr. 231/31.01.2013, procesoarele indicate au caracteristicile - Intel E5-2643 - 4 nuclee, 3.3 GHz, 10 MB cache, 8 GT/s, iar în Oferta tehnică depusă procesoarele indicate au caracteristicile - 2*CPU

4 nuclee, 2,66 GHz, 8MB cache, 5 GT/s, Turbo Boost, IVT, 32 nm, vă rugăm să clarificați aceste aspecte.

3. Referitor la echipamentele oferite pentru: soluția storage mesagerie căsuțe poștale (1 unitate), storage portal web (1 unitate), storage pentru backup (1 unitate), respectiv <<Storage Maguay, bazat pe platforma Intel>>, vă solicităm să ne precizați cu exactitate numele și modelul echipamentelor oferite, să ne transmiteți fișa tehnică sau foaia de catalog a echipamentelor oferite și linkul care ne poate conduce la produsul respectiv pe site-ul producătorului, din răspunsul transmis comisia de evaluare constată următoarele:

Pe site-ul Maguay www.maguay.ro se regăsește categoria de produse <<Professional storage>> unde sunt listate diverse produse care au legătură cu ideea de stocare - respectiv controlere RAID, controlere iSCSI, sisteme NAS, sisteme DAS, JBOD storage Maguay. La subcategoria storage Maguay regăsim un server eXpertServer GZ, configurabil, dar posibilitățile de configurare afișate nu generează configurația conform cerințelor și nici nu se pot stabili corelații între cerințe și acest echipament. De exemplu, din configurație nu rezultă ca s-ar putea instala mai mult de 10 HDD, față de 18 HDD cât este cerința și nici nu rezultă modul în care s-ar putea ajunge la minim 160TB brut capacitate de stocare, de asemenea una dintre cerințe.

Vă rugăm să precizați modelul de echipament avut în vedere și să ne transmiteți fișa tehnică aferentă, astfel ca toate condițiile impuse prin caietul de sarcini să fie îndeplinite."

Prin adresa nr. 266/07.02.2013, ... a comunicat următoarele:

Răspuns întrebarea nr. 1:

„Așa cum am menționat în răspunsul la clarificarea nr. 38/29.01.2013 echipamentele oferite pentru soluția server director (2 servere) și soluția backup (1 server) sunt produse personalizate după cerințele caietului de sarcini de către Maguay, configurația acestor servere neexistând la această dată în configuratorul de pe site-ul Maguay. Prin urmare, configurația personalizată pentru acest proiect nu are atașată o fișă tehnică predefinită ea fiind bazată pe o platformă Intel ce poate îngloba fără probleme componentele oferite.

Referitor la cea de-a doua parte a întrebării în răspunsul la întrebarea de clarificare privind procesorul solicitat ofertantul a clarificat configurația și a identificat procesorul oferit care este

superior cerințelor solicitate și asumate ca minime în matricea de complianță a ofertei tehnice.”

Din răspunsul transmis de către contestator, comisia de evaluare a constatat că acesta este neconcludent, întrucât nu prezintă modelul de server ofertat și modifică caracteristicile tehnice menționate în oferta tehnică inițială pentru procesoarele cu care sunt echipate serverele <<Maguay eXpertServer 2U>>.

Răspuns întrebarea nr. 2:

„Așa cum am menționat în răspunsul la clarificarea nr. 38/29.01.2013 echipamentele oferite pentru soluția portal web (server web - 1 server), sistem firewall și proxy (1 server), soluție mesagerie (server perimetru mesagerie - 1 server și server mesagerie acces direct, acces transport și căsuțe poștale - 1 server), sisteme manager de configurare și operațiuni (1 server), soluție antivirus (1 server) sunt produse personalizate după cerințele caietului de sarcini de către Maguay, configurația acestor servere neexistând la această dată în configuratorul de pe site-ul Maguay. Prin urmare configurația personalizată pentru acest proiect nu are atașată o fișă tehnică predefinită ea fiind bazată pe o platformă Intel ce poate îngloba fără probleme componentele oferite.

Referitor la cea de-a doua parte a întrebării în răspunsul la întrebarea de clarificare privind procesorul solicitat ofertantul a clarificat configurația și identificat procesorul ofertat care este superior cerințelor solicitate și asumate ca minime în matricea de complianță a ofertei tehnice.”

Printre numeroase alte motive, autoritatea contractantă consideră că oferta ... nu este conformă pentru că nu prezintă modelul de server ofertat, contestatorul însuși admitând că „Nu putem transmite fișa tehnică sau foaie de catalog deoarece produsele sunt realizate la comandă conform cerințelor din Caietul de Sarcini”.

Or, autoritatea contractantă susține că nu poate aprecia drept îndeplinite cerințele privind specificațiile tehnice din caietul de sarcini, prin simpla enunțare de către un ofertant a faptului că produsele vor fi realizate la comandă la o dată ulterioară.

În susținerea celor expuse mai sus, ... invocă dispozițiile art. 36, alin.(3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precizând că ... nu a avut în vedere aceste prevederi legale nici după cea de-a doua solicitare de clarificări.

Din răspunsul transmis de către contestator, comisia de evaluare a constatat că acesta este neconcludent, întrucât nu prezintă modelul de server ofertat și modifică caracteristicile tehnice menționate în oferta tehnică inițială pentru procesoarele cu care sunt echipate serverele <<Maguay eXpertServer>>....Răspuns întrebarea nr. 3:

„Așa cum am menționat în răspunsul la clarificarea nr. 38/29.01.2013 echipamentele oferite pentru soluția storage mesagerie căsuțe poștale (1 unitate), storage portal web (1 unitate), storage back-up (1 unitate) sunt produse personalizate după cerințele caietului de sarcini de către Maguay, configurația acestor servere neexistând la această dată în configuratorul de pe site-ul Maguay. Prin urmare configurația personalizată pentru acest proiect nu are atașată o fișă tehnică predefinită ea fiind bazată pe o platformă Intel ce poate îngloba fără probleme componentele oferite.”

Din răspunsul transmis comisia de evaluare a constatat că acesta este neconcludent, întrucât nu prezintă modelul de storage ofertat.

După cum menționează chiar ... în contestația sa, nu se poate accepta simpla afirmație că se poate realiza configurația personalizată a proiectului, nesusținută de alte documente.

Totodată, autoritatea contractantă arată că oferta ... nu respectă, în totalitate, cerințele stipulate în cuprinsul caietului de sarcini, astfel :

În cadrul caietului de sarcini, la punctul 4.11 – „Cerințe pentru soluția de backup” sunt specificate mai multe cerințe.

Prin propunerea tehnică depusă, soluția ofertată este produsul Microsoft System Center 2012, care prin componenta Data Protection Manager (DPM) ar trebui să îndeplinească toate cerințele prevăzute în cuprinsul caietului de sarcini.

În urma verificărilor caracteristicilor produsului respectiv, pe site-ul <http://technet.microsoft.com/en-US>, s-au constatat următoarele cerințe neîndeplinite:

-pentru serverele care sunt conectate la infrastructura SAN, backup-ul trebuie să se facă direct prin SAN nu prin intermediul conexiunii LAN, toate serverele utilizând pentru stocarea backup-ului aceeași unitate de backup conectată direct la infrastructura de tip SAN. Pentru serverele ce nu sunt conectate la infrastructura de tip SAN backup-ul se face prin intermediul conexiunii LAN, centralizat pe un server de backup care accesează aceeași unitate de backup conectată *direct la*

infrastructura SAN. În documentația de specialitate a producătorului se precizează că DPM face conectare doar prin LAN (vezi: <http://qa.social.technet.microsoft.com/Forums/en-US/dmphyperbackup/thread/91ea8f4d-558f-40d8-9ee6-beabc33ae36c>);

-Tehnologia de recuperare este granulară: o recuperare până la nivelul unui e-mail printr-un singur pas de backup; în documentația de specialitate se precizează că DPM nu face recuperare până la nivelul unui e-mail printr-un singur pas de backup, dar oferă variante alternative (<http://technet.microsoft.com/en-us/library/hh757920.aspx>)

-Facilități complete de deduplicare la nivel de block care să includă deduplicare la nivel client, media server integrat și stocare pe bandă; din documentația de specialitate se observă că cerința nu poate fi îndeplinită (<http://technet.microsoft.com/en-us/library/hh848299.aspx>);

-Soluția ofertată asigură protecție pentru aplicații critice cum ar fi: Oracle, Microsoft SQL, Microsoft Exchange Server, Lotus Domino, Microsoft Sharepoint; DPM nu asigură protecție pentru Oracle și Lotus Domino, (vezi: http://technet.microsoft.com/en-us/library/jj651645.aspx#bkmk_OnProtectedComputer);

-Soluția ofertată asigură protecția datelor pentru toate mediile, de la desktop la servere; DPM asigură protecție doar pentru serverele Microsoft (vezi: http://technet.microsoft.com/en-us/library/jj651645.aspx#bkmk_OnProtectedComputer).

Referitor la echipamentele ofertate pentru punctele 4.13.2. Soluție portal web (server web - 1 server), 4.13.4. Sistem firewall și proxy (1 server), 4.13.5. Soluție mesagerie (a.Server perimetru mesagerie - 1 server și b.Server mesagerie acces client, acces transport și căsuțe poștale - 1 server), 4.13.6. Sisteme manager de configurare și operațiuni (1 server), 4.13.7. Soluție antivirus (1 server) se constată faptul că Platforma Intel indicată ca fiind la baza configurației ofertate (*Intel Server System R2312SC2SHGR*), nu corespunde cerințelor caietului de sarcini, din prisma numărului de sloturi PCIe (4*PCIe și 1*PCI - conform <http://ark.intel.com/products/65399/Intel-Server-System-R2312SC2SHGR> - în loc de 8*PCIe - conform caietului de sarcini: ...8x PCIe 3.0 x8 cu posibilitate de a converti un slot PCIe x8 într-un slot PCI-X,...), a cantității maxime de memorie suportată (128 GB conform <http://ark.intel.com/products/65399/Intel-Server-System->

[R2312SC2SHGR](#) - față de 256 GB, conform caietului de sarcini) și al numărului de canale independente de memorie per procesor (6 canale de memorie - conform <http://ark.intel.com/products/61037/Intel-Server-Board-S2400SC2> - în loc de 8 canale de memorie - conform caietului de sarcini: 2 CPU* 4 nuclee, ..., 4 canale de memorie independente per procesor... -, conform [http //ark. intel. com/products/61037/Intel-Server-Board-S2400SC2](http://ark.intel.com/products/61037/Intel-Server-Board-S2400SC2)).

Cu privire la echipamentele oferite pentru punctul 4.13.9 Soluția storage cu componentele a.Storage mesagerie căsuțe poștale (1 unitate), b.Storage portal web (1 unitate) și pentru punctul 4.13.10.b.Storage pentru back-up (1 unitate), autoritatea contractantă susține că echipamentul eXpertServer GZ identificat pe site-ul www.maguay.ro, chiar și configurabil la cele mai înalte performanțe, rezultă că nu poate suporta mai mult de 10HDD (*cerințele impun între ... și 20HDD instalate, funcție de echipament*) și nu rezultă modul în care s-ar putea ajunge la minim 160TB brut capacitate de stocare (*capacitate maximă de minim 160TB (brut) - cerință prevăzută în caietul de sarcini*).

În ceea ce privește afirmația contestatorului, potrivit căreia ... nu a solicitat nicio clarificare în legătură cu soluția oferită prin componenta Data Protection Manager, autoritatea contractantă subliniază că, prin verificarea caracteristicilor soluției enunțate de către ... pe site-ul web al producătorului Microsoft, enunțat și acesta în clar, s-a constatat că acestea nu respectă specificațiile din cuprinsul caietului de sarcini.

În această situație, o solicitare de clarificări nu ar fi putut conduce decât fie la confirmarea de către ofertant a necorelării constatate de autoritatea contractantă, fie la schimbarea soluției propuse prin răspunsul la solicitarea de clarificări față de soluția propusă inițial.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, autoritatea contractantă susține că explicațiile furnizate în cadrul celei de a doua solicitări de clarificări sunt neconcludente și modifică caracteristicile tehnice menționate în oferta tehnică inițială și, ca atare, oferta ... este neconformă, în conformitate cu prevederile art. 36, alin. (2), lit. a) și art. 79 alin. (1), teza a II-a și alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Concluzionând, ... apreciază ca nefondată susținerea contestatorului cu privire la netemeinicia încadrării ofertei în

categoria ofertelor neconforme și modul nelegal în care comisia de evaluare a procedat la evaluarea ofertelor depuse.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că nu există nicio motivare în fapt și în drept pentru a formula capătul de cerere nr. 3 din cadrul contestației, respectiv anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente și nici pentru capătul de cerere nr. 4, respectiv anularea procedurii de atribuire, motiv pentru care solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să le respingă ca nefondate.

Pe cale de consecință, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea contestației formulate de către ... ca nefondată, în temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 4/18.03.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8605/19.03.2013, formulată de către ... se solicită admiterea acesteia și, pe cale de consecință consecință respingerea contestației formulate de către ... ca neîntemeiată și menținerea deciziei autorității contractante în ceea ce privește rezultatul procedurii, ca fiind temeinică și legală.

În susținerea cererii de intervenție, ... arată că, prin adresa nr. 20907/25.02.2013, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Referitor la contestația formulată de către ..., intervenientul aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

Cu privire la capătul de cerere invocat de către contestator, potrivit căruia solicită „amânarea pronunțării unei decizii cu un termen rezonabil astfel încât să beneficiem de dreptul nostru legal de a formula concluzii scrise, potrivit art. 275 alin. (5) din OUG nr. 34/2006”, intervenientul îl apreciază ca fiind inadmisibil, pe motiv că o astfel de solicitare este contrară dispozițiilor exprese ale art. 276 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 275 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Or, formulând o astfel de cerere, ... dorește a se situa mai presus de lege, contrar principiului de drept *non rex est lex, sed lex est rex*.

În ceea ce privește susținerile contestatorului, conform cărora „Suspiciunile noastre privind modul defectuos și nelegal

de evaluare a ofertelor și de stabilire a ofertei câștigătoare sunt susținute și de faptul că adresa nr. 20907/25.02.2013, prin care ne-a fost comunicat rezultatul procedurii, menționează în ultimele paragrafe faptul (...) este declarată neconformă oferta S.C. ... S.R.L., ceea ce ne face să credem că autoritatea contractantă în mod deliberat a respins ofertele depuse pentru motive de neconformitate în vederea declarării ca și câștigătoare a unei anumite oferte. În vederea asigurării premiselor pentru soluționarea cauzei supusa judecării Consiliului, precum și pentru a da subscrisei posibilitatea de a pune la dispoziția acestuia mijloace de probă în susținerea informațiilor noastre, studierea dosarului cauzei reprezintă o necesitate de netăgăduit. Învederam Consiliului faptul că, în lipsa studierii dosarului cauzei, ne vom afla în imposibilitatea de a formula concluzii scrise prin intermediul cărora să > putem proba în mod concludent suspiciunile noastre”, intervenientul precizează că, raport de dispozițiile art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, nu este de acord cu asigurarea accesului ... la propunerea tehnică depusă de asocieria din care face parte.

De asemenea, ... solicită Consiliului să constate că răspunsul invocat de către contestator ca fiind concludent la solicitarea autorității contractante, potrivit căreia ... trebuia să menționeze „cu exactitate modelul procesoarelor instalate și să ne transmită fișa tehnică sau foaia de catalog a acestor echipamente și linkul care ne poate conduce la produsul respectiv pe site-ul producătorului”, este contrar oricăror reguli în materia elaborării și prezentării ofertelor, deoarece, chiar și în cadrul contestației, ... apreciază ca fiind legale, afirmații de genul: „(...) sunt produse personalizate după cerințele Caietului de Sarcini de către Maguay. Aceste produse fac parte din gama <<eXpertServer>>, de dimensiune 2U (2 rack-units), și sunt dezvoltate pe platforma Intel de ultima generație; (...) Nu putem transmite fișa tehnică sau foaie de catalog deoarece produsele sunt realizate la comandă conform cerințelor Caietului de Sarcini. Prin urmare, oferta depusă de subscrisa respectă în totalitate cerințele caietului de sarcini, având în vedere faptul că au fost ofertate produse personalizate după cerințele Caietului de Sarcini de către Maguay, configurația acestor servere neexistând la această dată în configuratorul de pe site-ul Maguay (...)”.

În opinia intervenientului, susținerile, potrivit cărora „Nu putem transmite fișa tehnică sau foaie de catalog deoarece

produsele sunt realizate la comandă (...) de către Maguay, configurația acestor servere neexistând la această dată în configuratorul de pe site-lui Maguay (...)” sunt în contradicție cu dispozițiile art. 34 alin. (3), art. 72 alin. (2) lit. f). art. 79 alin.(1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și cu cele ale art. 170-171, art. 3 lit. Ț), art. 36 alin. (2) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În același sens, ... invocă și prevederile art. 23 alin. (5) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, conform cărora: „în oferta sa, **ofertantul trebuie să dovedească**, într-un mod care să răspundă cerințelor autorității contractante și prin orice mijloace adecvate, că lucrările, produsele sau serviciile conforme cu standardul răspund performanțelor sau cerințelor funcționale ale autorității contractante. Prin mijloc adecvat se poate înțelege un dosar tehnic emis de producător sau un raport de testare emis de un organism recunoscut”.

În acest context, afirmațiile ..., potrivit cărora „Nu putem transmite fișa tehnică sau foaie de catalog deoarece produsele sunt realizate la comandă (...) de către Maguay” nu sunt un mijloc adecvat de natură a dovedi că serviciile/produsele oferite corespund performanțelor sau cerințelor funcționale ale autorității contractante.

Referitor la oferta tehnică prezentată de către ..., intervenientul precizează următoarele:

Cu privire la soluția de back-up, intervenientul înțelege că propunerea contestatorului s-a bazat pe componenta Data Protection Manager a soluției Microsoft System Center 2012.

Conform susținerilor ... și asocierea din care face parte, în calitate de parteneri Microsoft, a studiat varianta ofertării acestei soluții pe parcursul elaborării ofertei dar, deși era mai ieftină, nu a ales-o pentru că a constatat că nu îndeplinește integral cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește soluția propusă de către contestator pentru serverele portal web, sistem firewall și proxy, soluție mesagerie, sistem manager de configurare și operațiuni, soluție antivirus, intervenientul arată următoarele :

Din corespondența atașată contestației, rezultă că serverele oferite ar fi configurate pe platforma Intel Server System R2312SC2HGR. Or, platforma indicată chiar de către ...

ca stând la baza serverelor ofertate, are două neconformități incontestabile raportat la cerințele caietului de sarcini, și anume:

- numărul de canale de memorie per procesor,
- numărul de sloturi PCI, în sensul că ambii parametri sunt inferiori cerințelor caietului de sarcini.

Având în vedere afirmația contestatorului, conform căreia „serverele sunt realizate la comandă, după cerințele caietului de sarcini”, intervenientul susține că cei doi parametri menționați anterior nu pot fi modificați (îmbunătățiți) în nici un fel, oricât s-ar personaliza („customiza”) un server construit pe platforma respectivă, întrucât reprezintă caracteristici constructive intrinseci ale platformei.

Referitor la soluția propusă de către ... pentru punctul 4.13.9 soluția storage, a și b și punctul 4.13.10b. storage pentru back_up, din corespondența anexată contestației rezultă faptul că propunerea tehnică a acesteia ar fi fost un echipament „storage Maguay, bazat pe platforma Intel”, în timp ce din răspunsurile contestatorului la întrebările autorității contractante, reiese că „echipamentele ofertate pentru soluția de storage sunt produse personalizate Maguay”.

Concluzionând, intervenientul afirmă că cerințele caietului de sarcini cu privire la soluția de storage, analizate pe parcursul întocmirii ofertei, nu pot fi îndeplinite integral de un singur echipament/server, indiferent de producătorul acestuia.

Cu privire la soluțiile propuse de ... pentru echipamentele ofertate pentru infrastructură, respectiv rack și consolă de management, din documentele atașate contestației, reiese că acestea ar fi fost: Austin Hughes N119-IP1602b_RU pentru consola de management, respectiv 19" X-tra large RACK IP20 42U ITB IT-42XL80120M pentru rack.

Analizând documentația de referință disponibilă pentru aceste documente rezultă că nu au fost îndeplinite integral cerințele documentației de atribuire.

Pe cale de consecință, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să constate că afirmațiile contestatorului nu au nicio susținere faptică sau de drept, întrucât acesta înțelege să invoce capacitățile altei entități (S.C. MAGUAY IMPEX S.R.L.), fără să dovedească autorității contractante că va dispune de mijloacele necesare invocate (fabricarea la comandă), o atare ofertă fiind evident una neconformă.

În drept, intervenientul invocă dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În urma studierii dosarului achiziției publice și având în vedere afirmațiile autorității contractante din punctul de vedere nr. ... înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 8077/13.03.2013, ... a depus la dosarul cauzei adresa denumită „Concluzii scrise” nr. 541/20.03.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8884/20.03.2013, prin care înțelege să își susțină capetele de cerere formulate în cadrul contestației nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... după cum urmează:

Potrivit Anexei 1 la procesul verbal de evaluare nr.4, din data de 29.01.2013, oferta depusă de către asociera formată din S.C. ... S.R.L. și ... a fost considerată ca fiind conformă, în ceea ce privește soluția de rețea Firewall, echipamentul oferit fiind FortiGate 110C....Din documentația existentă pe site-ul producătorului rezultă faptul că produsul oferit de către asociera formată din S.C. ... S.R.L. și ... respectiv FortiGate 110C nu este conform cerințelor autorității contractante, întrucât:

- pentru cerința „Performanțe: Sesiuni concurente: 400.000; Sesiuni noi/secundă: 20.000; Trafic Firewall: minim 500 Mbps; Trafic IPSec VPN: 100 Mbps; Trafic Antivirus: 65 Mbps; Trafic IPS: minim 200Mbps;” produsul oferit prevede doar 10.000 sesiuni noi pe secundă.

În același sens, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a reiterat cerința cu privire la numărul de sesiuni noi pe secundă la valoarea de minim 20.000 și în răspunsul la clarificări nr. 5 din 12.12.2012.

- pentru cerința: "Arhitectura sistemului: Astfel, existența hard-diskurilor modulelor de securitate trebuie înlocuită cu cea a flash-urilor, iar funcționalitățile de bază trebuiesc accelerate folosind ASIC-uri specializate; sistem de accelerare ASIC pentru funcțiile de: Firewall, Antivirus, IDP, VPN, IPS" produsul oferit nu prevede niciun fel de soluție de stocare internă (nici hard-disk-uri și nici memorii flash). Doar modelul 111C asigură un spațiu intern de stocare.

- În susținerea celor expuse anterior, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, fișele de date ale produselor oferite atât de către societatea sa (FortiGate 300C), cât și de către asociera declarată câștigătoare (FortiGate 110C).

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să constate că ... a procedat la declararea ca fiind câștigătoare a ofertei asocierii formate din S.C. ... S.R.L. și ... cu încălcarea prevederilor legale în vigoare.

De asemenea, contestatorul solicită Consiliului să constate că aspectele prezentate mai sus reprezintă o dovadă concludentă a faptului că oferta asocierii formate din S.C. ... S.R.L. și ... este neconformă.

În ceea ce privește punctul de vedere al autorității contractante, ... menționează faptul că aceasta nu a făcut altceva decât să transcrie solicitările de clarificări și răspunsurile transmise de către societatea sa la aceste solicitări, fără să prezinte, în concret, motivele pentru care a respins ca neconformă oferta sa.

În acest context, contestatorul susține că ... a încălcat dispozițiile art. 36 alin.(2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale art. 81 din același act normativ, precum și principiul tratamentului egal, în condițiile în care a fost desemnată câștigătoare o ofertă care este de fapt neconformă.

Coroborând aspectele expuse mai sus cu documentele procedurale aflate în dosarul achiziției publice, ... consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele într-o manieră obiectivă și corectă, cu respectarea principiului tratamentului egal, stipulat la art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că evaluarea prezentei proceduri de achiziție publică este profund viciată, motiv pentru care solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să constate caracterul nelegal și restrictiv al etapei de evaluare a ofertelor și, în consecință, să dispună anularea procedurii de atribuire în cauză și reluarea acesteia cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Față de concluziile scrise formulate de către contestator, înregistrate la ... cu nr. 20/4971/IM/20.03.2013 și la C.N.S.C. cu nr. 8884/20.03.2013, autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei adresa nr. 20/4971/I.M./22.03.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9270/22.03.2013, prin care aduce la cunoștința Consiliului faptul că își menține atât punctul de vedere exprimat în adresa nr. 20/20907/I.M./25.02.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, transmisă către ..., cât

și în punctul de vedere transmis Consiliului și înregistrat cu nr. 8077/13.03.2013.

Referitor la cererea de intervenție în interes propriu nr. 4/18.03.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8605/19.03.2013, formulată de către ... în calitate de reprezentant al asocierii formate din S.C. ... S.R.L. și ... autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei adresa nr. 16D/680/22.03.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9271/22.03.2013, prin care precizează că își menține punctul de vedere cu privire la contestația formulată de către ..., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 8077/13.03.2013.

II. ... a formulat contestația nr. ... , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva adresei nr. 566/... emisă de către aceeași autoritate contractantă, respectiv ... în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, solicitând anularea procesului verbal de evaluare a ofertelor, a procesului verbal de desemnare a ofertei câștigătoare, reluarea evaluării ofertelor depuse, inclusiv a ofertei ... precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

În susținerea contestației, ... a invocat următoarele motive:

În fapt, contestatorul arată că, analizând adresa nr. 566/... a constatat că răspunsul din documentul în cauză nu este în conformitate cu legislația privind achizițiile publice.

De asemenea, contestatorul precizează că autoritatea contractantă ... a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de 26.10.2012, în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ...

La data de 23.11.2012, ... s-a înscris în vederea participării la procedura de atribuire în cauză și la data de 08.01.2013 a depus garanția de participare și a încărcat pe site-ul www.e-licitatie.ro, în termenul limită, documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară. Cu 10 minute înainte de acest termen (08.01.2013, ora 16:00), pagina din care se accesa aplicația pentru criptarea ofertelor nu a mai funcționat, iar înainte de ora 16:00 site-ul www.e-licitatie.ro nu a putut fi accesat deloc. După ora 16:00, site-ul www.e-licitatie.ro a putut fi accesat din nou.

Astfel, dintr-o problemă tehnică, ... nu a putut completa căsuța din pagina cu prețul criptat.

În condițiile în care societatea sa a depus garanția de participare, documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară, solicitată ca document separat,

contestatorul consideră că necompletarea căsuței de preț nu dă dreptul autorității contractante să nu ia în considerare oferta sa.

Faptul că ... nu a putut completa căsuța din pagina cu prețul criptat se datorează unei deficiențe tehnice a sistemului SEAP sau a funcționării interfeței acestuia pe calculatoarele ... Chiar și în situația în care necompletarea căsuței de preț s-ar datora unei erori umane a unui angajat al ... acest aspect ar reprezenta doar o eroare tehnică, iar modul de funcționare a sistemului SEAP nu poate avea prioritate în fața legii în domeniul achizițiilor publice.

Potrivit susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă ar fi putut aplica dispozițiile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, însă aceasta a preferat să motiveze nesolicitarea documentelor care să demonstreze îndeplinirea cerințelor stabilite, prin faptul că ar pune într-o situație de dezavantaj pe ceilalți operatori economici care au transmis oferta în mod corect.

Din contră, ... ar fi avut de ales dintre mai multe oferte, respectând astfel principiul concurenței și Directiva Europeană 2004/18/CE care promovează acest principiu la alin. (13) din Preambul.

Referitor la invocarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 172 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ... aduce la cunoștința Consiliului faptul că prevederea în cauză nu se regăsește în Directiva 2004/18/CE.

În plus, contestatorul reiterează faptul că societatea sa a depus oferta completă, tehnică și financiară, prin documente scrise, care se regăsesc integral în sistemul SEAP, așa cum s-a solicitat. Ceea ce nu a făcut ... a fost completarea adițională a căsuței de preț în sistem, din cauza unei imposibilități tehnice.

În continuarea contestației formulate, ... invocă și dispozițiile art. 3 lit. q) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precizând că și-a manifestat voința de se angaja, din punct de vedere juridic, într-un contract de achiziție publică, în acest sens înscriindu-se la procedura în cauză, la data de 23.11.2012 și trimitând, în timp util, garanția de participare, documentele de calificare și oferta alcătuită din propunerea financiară și propunerea tehnică.

În acest context, ... a devenit ofertant prin depunerea ofertei, conform art. 3 lit. p) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având calitatea de ofertant, conform legii privind achizițiile publice, autoritatea contractantă ar fi trebuit să ia în considerare oferta ... deoarece aceasta fost depusă și, în plus, a fost anunțată la data de 08.01.2013 prin adresa nr. ... transmisă atât către C.N.M.S.I., cât și către ...

În susținerea contestației formulate, ... invocă și dispozițiile art. 33 alin. (1) și art. 34 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere aspectele expuse mai sus, contestatorul concluzionează următoarele :

-aceleași prevederi legale și procedurale se aplică oricărei proceduri, indiferent că este organizată cu depunerea fizică a documentelor ori cu depunerea electronică;

-... a depus toate documentele solicitate de către autoritatea contractantă, inclusiv oferta financiară, precum și oferta tehnică. Acestea se află ca documente încărcate în sistemul SEAP, deci nu se poate afirma că nu s-a depus oferta financiară, din moment ce documentul denumit „oferta financiară” a fost depus electronic, se găsește în sistem și conține efectiv oferta de preț a ... pentru această procedură;

-completarea căsuței de preț la o procedură în SEAP este o facilitate a sistemului, iar necompletarea acesteia, mai ales din cauza unor probleme tehnice, nu se poate considera ca nedepunere a ofertei financiare, care este un document cerut de lege și care există în ofertă și este, deci, depus;

-regulile, implementările sau fluxurile de lucru din SEAP nu pot avea întâietate în fața prevederilor legale. În cazul în care modul de lucru din SEAP este în contradicție cu prevederile legale, trebuie urmate orice alte mijloace care respectă prevederile legale aplicabile, iar nu regulile sau manualele sistemului SEAP;

-în speța de față, oferta ... a fost transmisă integral și constatând aceasta, autoritatea contractantă trebuia să ia în considerare oferta pe care o putea analiza prin listarea documentelor, care sunt singurele investite cu valoare de lege, spre deosebire de fluxul de lucru din SEAP care este o unealtă tehnică;

-... a avut deplină cunoștință de existența ofertei complete a ... din documentele depuse și vizibile în SEAP, și, în loc să aplice litera și spiritul legii, care o obligau să o analizeze conform procedurilor, a invocat un caracter tehnic al sistemului SEAP

pentru a elimina un ofertant care a depus integral toate documentele legale.

Față de cele prezentate mai sus, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor anularea procesului verbal de evaluare a ofertelor, a procesului verbal de desemnare a ofertei câștigătoare și reluarea evaluării ofertelor, în care să fie inclusă și oferta ...

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și Directiva Europeană 2004/18/CE.

De asemenea, ... solicită Consiliului ca, în cazul în care autoritatea contractantă nu dispune din proprie inițiativă suspendarea prezentei proceduri de achiziție publică, să dispună suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației.

În susținerea acestei solicitări, contestatorul invocă dispozițiile art. ... alin. (1), teza I și art. 15 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ și pe cele ale art. 275¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la „cazul temeinic justificat”, ... invocă prevederile art. 2 alin. (1), lit.) t) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, dar și pe cele ale deciziei nr. 3015/23.09.2008, pronunțată de Curtea de Casație și Justiție, Secția Contencios Administrativ și Fiscal, potrivit căroră: „Existența cazului bine justificat nu presupune prezentarea unor dovezi de nelegalitate evidentă, căci o asemenea cerință și interpretare ar echivala cu prejudecarea fondului cauzei. (...) cazul bine justificat rezidă nu numai în simplele afirmații ale reclamantei-intimate dar și în argumentele juridice prezentate și sumar probate, aparent valabile, de natură a crea însă o îndoială în ceea ce privește actele contestate, emise de recurenta-pârâtă și a căror legalitate nu a fost încă pe deplin confirmată.”

Raportat la cele expuse anterior, contestatorul concluzionează că neluarea în considerare a ofertei sale este un caz temeinic justificat, în condițiile în care a depus înainte de termenul limită oferta alcătuită din documentele prevăzute de O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește „paguba iminentă”, ... invocă dispozițiile art. 2 alin. (1), lit. ș) din Legea nr. 554/2004,

precizând că nesuspendarea procedurii de atribuire în cauză îi va crea un prejudiciu material, viitor și previzibil.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că, derularea prezentei proceduri de achiziție publică, în conformitate cu prevederile actuale ale documentației de atribuire afectează, în mod vădit, nu doar legalitatea procedurii de atribuire în cauză, ci este de natură a prejudicia și pe viitor organizarea și desfășurarea unor proceduri de achiziție publică cu obiect similar.

În acest context, ... consideră ca fiind „pertinentă și oportună” solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În urma studierii dosarului achiziției publice și în completarea contestației nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. a depus la dosarul cauzei adresa nr. 89/29.03.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10180/29.09.2013, denumită „Note scrise”, prin care aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

Astfel contestatorul arată că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal și pe cel stipulat la art. 2 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, acesta menționează că a autoritatea contractantă a introdus „premeditat”, în cuprinsul documentației tehnice, specificații tehnice care să-i permită descalificare pe criterii de neconformitate tehnică a oricărui ofertant neagreat.

În acest sens, ... precizează că specificațiile tehnice pentru toate echipamentele hardware de tip server și stocare califică unic produsele unei firme locale, și anume S.C. MAGUAY IMPEX S.R.L., care este singura care a certificat echipamentele exact în combinația de certificări solicitată în cadrul documentației de atribuire, majoritatea acestor certificări neavând nicio relevanță față de aplicația de față, ci fiind introduse numai pentru a diferenția aceste echipamente.

În dovedirea celor expuse anterior, contestatorul solicită Consiliului să constate că majoritatea ofertanților, inclusiv societatea sa, precum și ofertantul declarat câștigător au propus exact aceste echipamente ale S.C. MAGUAY IMPEX S.R.L., pentru a putea respecta cerințele prevăzute.

Referitor la „tratamentul inegal” la care au fost supuși operatorii economici participanți la procedură, contestatorul solicită Consiliului să constate următoarele :

Conform documentelor din dosarul achiziției publice, rezultă că ofertantul declarat câștigător, respectiv S.C. ... S.R.L. nu a depus oferta financiară la data stabilită de către autoritatea contractantă.

Astfel, din schimbul de documente dintre autoritatea contractantă și S.C. ... S.R.L. reiese că ... a solicitat S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. 67/08.02.2013, ulterior datei de depunere, să prezinte oferta financiară, precum și centralizatorul de prețuri, nedepuse până atunci, S.C. ... S.R.L. transmițând aceste documente la data de 11.02.2013, la mai mult de o lună după data limită de depunere a ofertelor.

... a încărcat toate documentele solicitate, inclusiv oferta financiară, în sistemul SEAP, iar autoritatea contractată, cu toate că a avut cunoștință și a putut vedea documentele depuse, a decis să nu ia în considerare oferta ...

Totodată, contestatorul susține că, din contestația formulată de către ..., se constată că autoritatea contractantă a declarat ca fiind conformă oferta S.C. ... S.R.L., cu toate că, potrivit specificațiilor tehnice, oferta în cauză nu este conformă tehnic.

Cu privire la utilizarea ineficientă a fondurilor, contestatorul aduce la cunoștința Consiliului faptul că oferta S.C. ... S.R.L. este la un preț apropiat de bugetul prezentei proceduri, însă mult mai mare decât cel propus de către societatea sa.

În ceea ce privește modul de depunere al ofertelor, ... subliniază că ... a avut cunoștință, de fapt, de valoarea ofertelor financiare ale tuturor operatorilor economici „nedezirabili”, întrucât, la data depunerii acestora, sistemul SEAP nu avea implementată opțiunea de criptare a documentelor din oferta financiară și a declarării lor ca atare. Această funcționalitate a fost introdusă în sistemul SEAP ulterior, la data de 4 februarie 2013, dar nu exista la data de 8 ianuarie 2013, data depunerii ofertelor pentru procedura de atribuire în cauză, conform <https://vwww.e-licitatie.ro:8881/Actors/Corririon/News/NewsEdit.aspx>.

În susținerea celor prezentate mai sus, contestatorul invocă prevederile art. 3 lit. q) și lit. t), art. 172 alin. (1) și art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale art. 33 alin. (3) lit. a), art. 36 alin. (1)

lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, ... invocă lit. c) din Nota punctului IV.4.2) din cuprinsul fișei de date a achiziției, potrivit căreia "Se va completa Formularul nr. 8 și anexa la acest formular. Prețurile ofertate în cadrul propunerii financiare vor trebui să includă toate cheltuielile legate de furnizarea produselor", precum și pagina 9 din Procesul verbal al ședinței de evaluare a ofertelor (pag. 1523 din vol. V din dosarul C.N.S.C. nr. .../2013), unde se menționează că Formularul de ofertă/centralizator de prețuri – Formularul nr. 8 a fost criptat în SEAP de către S.C. ...S.R.L.

În plus, așa cum rezultă din oferta S.C. ... S.R.L. (pag. 791-794 din dosarul C.N.S.C. nr. .../2013), formularul a fost uploadat necompletat cu propunerea financiară, fiind adăugate de către operatorul economic următoarele mențiuni, ce trebuie considerate ca inexistente, întrucât modifică sensul cerinței din fișa de date a achiziției :

„Oferta financiară a fost depusă criptat, în SEAP, la rubrica special prevăzută în acest sens <<Oferta>>.

Formularul va fi completat la cererea autorității contractante”.

Concluzionând, contestatorul apreciază că ... a acordat un „tratament preferențial” operatorului economic S.C. ... S.R.L., în condițiile în care oferta acestuia trebuia declarată ca inacceptabilă, întrucât nu a fost depusă la data și ora stabilite.

Referitor la mențiunea din conținutul procesului verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 1, având nr. 02/...01.2013 (vol. III, pag. 1519), conform căreia „Operatorii economici au depus oferte astfel: (...) 4. ... nu a depus în sistemul electronic al achizițiilor publice (S.E.A.P.) niciun document de calificare și nici ofertă tehnică/financiară, dar a transmis către (...) CNMSI adresa nr. .../08.01.2013 prin care semnalează nefuncționarea la parametrii optimi a S.E.A.P. în data de 08.01.2013, chiar înainte de ora 16:00”, ... precizează că aceasta este falsă, în acest sens anexând la dosarul cauzei, în copie, adresa autorității contractante nr. 566/....

Astfel, conform adresei ... nr. 566/... C.N.M.S.I. anunță că „operatorul economic ... n-a procedat la depunerea ofertei de preț”, în sensul că nu a fost completată căsuța din pagină cu prețul criptat.

În opinia contestatorului, de aici se deduce, în mod clar, că ... a depus toate documentele solicitate (garanția de participare, documentele de calificare, propunerea tehnică și

propunerea financiară), singurul lucru care nu s-a putut face, dintr-o deficiență tehnică, fiind completarea căsuței cu prețul.

Așadar, potrivit legii, ... a depus toate documentele solicitate, înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor.

În susținerea celor expuse anterior, contestatorul invocă și dispozițiile art. 33 alin.(1) și pe cele ale art. 34 alin.(2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, ... susține că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 151 alin. (2) și pe cele ale art. 183 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus și cele din contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor anularea procesului verbal de desemnare a ofertei câștigătoare, declararea ofertei S.C. ... S.R.L. ca fiind inacceptabilă și reluarea evaluării ofertelor, printre care să fie inclusă și oferta sa.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 5374/29.03.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 10208/01.04.2013, referitor la contestația formulată de către ... prin care se solicită respingerea acesteia ca inadmisibilă, în temeiul art. 278 alin. (1) și alin. (5) pentru următoarele motive:

Astfel, autoritatea contractantă arată că ... nu are calitatea de ofertant în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, așa cum rezultă din lista de participanți-ofertanți, emisă de către S.E.A.P. și așa cum însuși contestatorul recunoaște în conținutul adresei nr. .../08.01.2013, adresată C.N.M.S.I.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că procedura de atribuire în cauză s-a desfășurat online, cu obligativitatea depunerii ofertei în S.E.A.P., conform dispozițiilor art. 17 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 1660/2006, cu modificările și completările ulterioare.

La data de 08.01.2013, prin adresa nr. .../08.01.2013, ... s-a adresat C.N.M.S.I și spre știință ... (înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16D/37/08.01.2013), menționând că *„site-ul www.e-licitatie.ro nu a fost funcțional la parametri optimi, astăzi, 08.01.2013, chiar înainte de ora 16:00, lucru ce a împiedicat societatea noastră să depună oferta financiară criptată în cadrul procedurii de licitație deschisă înregistrată în S.E.A.P. cu anunțul nr. ... și solicitând C.N.M.S.I „să dispună luarea în considerare a ofertei noastre cu analizarea documentelor depuse de restul*

oferanților sau să ne permită depunerea ofertei în S.E.A.P. la o dată ulterioară”.

Din adresa menționată anterior reiese că ... recunoaște că nu a depus oferta sa în S.E.A.P.

Ulterior, la data de 09.01.2013, prin adresa nr. 16D/45, autoritatea contractantă a solicitat C.N.M.S.I. să confirme dacă, la data limită de depunere a ofertelor, 08.01.2013, ora 16:00, au existat probleme în funcționarea sistemului electronic de achiziții publice sau orice alte probleme posibile pe care ar fi putut să le aibă participanții la procedură la momentul încărcării documentelor/ofertelor și care nu au permis acestora să depună în SEAP documentele și ofertele solicitate prin documentația de participare.

Centrul de Management pentru Societatea Informațională a comunicat, prin adresa nr. 5047/08.02.2013, înregistrată la ... cu nr. 16D/313/15.02.2013, că la data de 08.01.2013 nu au fost înregistrate probleme de ordin tehnic și că Sistemul Electronic de Achiziții Publice a funcționat în parametrii tehnici optimi.

Totodată, prin adresa invocată anterior, C.N.M.S.I. a mai specificat că *„operatorul economic ... n-a procedat la depunerea ofertei de preț la nivelul licitației deschise aferentă anunțului de participare nr. ...*

Prin urmare, nedepunerea ofertei în S.E.A.P. de către ... a condus la neînregistrarea acestuia în lista de participanți la procedura de licitație transmisă de Sistemul Electronic de Achiziții Publice.

Având în vedere că art. 172 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările prevede că *„riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic”*, autoritatea contractantă consideră că motivele tehnice invocate nu pot fi reținute și că nu puteau fi solicitate completări ale documentelor de calificare/ofertelor lipsă, întrucât ar fi fost dezavantajați ceilalți operatori economici care au transmis oferta în mod corect.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că nu a avut acces la documentele și oferta contestatorului, întrucât procedura de atribuire s-a desfășurat online, iar ... nu are calitatea de participant la procedură, respectiv de ofertant, fiind respinsă automat de SEAP.

Având în vedere cele expuse mai sus și constatând lipsa de motivare în fapt și în drept a contestației, ... solicită Consiliului

Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă ca neîntemeiată contestația formulată de către ...

Referitor la excepția inadmisibilității, invocată de către autoritatea contractantă în punctul de vedere 5374/29.03.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 10208/01.04.2013, ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. 96/02.04.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10433/02.04.2013, denumită „Note scrise”, prin care solicită respingerea excepției menționate anterior, pentru următoarele motive :

Astfel, contestatorul arată că autoritatea contractantă a invocat excepția inadmisibilității în temeiul art. 278 alin. (1) și alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările și modificările, invocată de către susține că acesta nu este incident în speța de față, în sensul că articolul în cauză reglementează cazurile în care Consiliul „*poate respinge contestația ca fiind nefondată, tardivă, lipsită de interes, lipsită de obiect, ca fiind introdusă de o persoană fără calitate sau neîmputernicită să formuleze contestația, precum și pe orice altă excepție de procedură sau de fond*”.

Conform noului Cod de procedură civilă, contestația, respectiv acțiunea, ar fi putut fi considerată inadmisibilă dacă era adusă spre soluționare unei instanțe fără competență materială în cauză, or, aceasta este o contestație formulată în baza O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În speța de față, ceea ce autoritatea contractantă invocă drept excepție, constituie tocmai fondul cauzei. Pe cale de consecință, contestatorul consideră că nu se poate pronunța o decizie pe o astfel de excepție, întrucât aceasta ar echivala cu o pronunțare pe fond.

Art. 245 din noul Cod de procedură civilă definește excepțiile procesuale astfel: "*Excepția procesuală este mijlocul prin care, în condițiile legii, partea interesată, procurorul sau instanța invocă, fără să pună în discuție fondul dreptului, neregularități procedurale (...)*", or, autoritatea contractantă invocă tocmai fondul dreptului ca excepție de inadmisibilitate, fără a menționa sau aduce ca argument vreo neregularitate procedurală a ...

În ceea ce privește afirmația autorității contractante, potrivit căreia societatea sa nu are calitatea de ofertant, „așa

cum reiese din lista de participanți-ofertanți eliberată de Sistemul Electronic de Achiziții Publice (S.E.A.P.) și așa cum chiar contestatoarea recunoaște în adresa .../08.01.2013 adresată Centrului Național de Management pentru Societatea Informațională (C.N.M.S.I.)", contestatorul aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

În primul rând, din „**Logul nr. 2** e-licitație în ceea ce privește documentele depuse de operatorii economici participanți la procedura de licitație deschisă - anunț de participare nr. ... emis de C.N.M.S.I., pag. 3-6, rezultă că ... a depus documente în S.E.A.P. până la data și ora limită prevăzute pentru depunerea ofertelor. De altfel, depunerea documentelor în S.E.A.P. reiese foarte clar și din captura de ecran atașată, în copie, prezentelor Note Scrise, care listează documentele depuse.

Referitor la susținerea autorității contractante, conform căreia „așa cum chiar contestatoarea recunoaște în adresa .../08.01.2013 adresată Centrului Național de Management pentru Societatea Informațională (C.N.M.S.I.)", contestatorul menționează că aceasta este „total falsă”, întrucât în conținutul adresei nr. .../08.01.2013 se specifică următoarele :

"Societatea noastră a încărcat **documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară** aferente procedurii înainte de termenul limită, însă cu 10 minute înainte de acest termen pagina din care se accesa aplicația pentru introducerea și criptarea prețului nu a mai funcționat”.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea excepției inadmisibilității, invocată de către ... și pronunțarea pe fond.

Față de Notele scrise formulate de către ... înregistrate la ... cu nr. 16D/752/29.03.2013 și la C.N.S.C. cu nr. 10180/29.03.2013, autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei adresa nr. /776/02.04.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10495/02.04.2013, prin care aduce la cunoștința Consiliului faptul că își menține punctul de vedere formulat față de contestația ... înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 10208/01.04.2013.

Analizând contestațiile formulate de către ... și de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Sistem integrat pentru << Centrul virtual de instruire a personalului>> - cod SMIS 23558”, ... a ales procedura prin licitație deschisă online, ce a fost demarată la data de 26.10.2012, prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 2.791.252 lei, fără T.V.A.

În raportul procedurii nr. 20/20907/I.M. din 25.02.2013, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către ... a fost declarată neconformă, în temeiul art. 36, alin. (2), lit. a) și a art. 79 alin. (1) teza a II-a și alin.(2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta desemnată câștigătoare, conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, fiind cea prezentată de către asociera formată din S.C. ... S.R.L. și ... cu o propunere financiară de 2.788.031 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către ..., prin adresa nr. 20/20907/I.M./25.02.2013, iar către ... prin adresa nr. 566/....

I. Analizând, mai întâi, contestația formulată de către ... în ordinea înregistrării acesteia pe rolul C.N.S.C., Consiliul constată că prin aceasta este contestat rezultatul procedurii, contestatorul susținând că decizia autorității contractante în ceea ce privește decizia de respingere a ofertei sale este nelegală, motiv pentru care solicită anularea acesteia, iar în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, depusă de asociera formată din S.C. ... S.R.L. și ... se impune reevaluarea acesteia întrucât este neconformă.

Referitor la solicitarea contestatorului, și anume „Să ne permită accesul la dosarul cauzei care face obiectul contestației cu scopul de a da posibilitatea subscrisei de a-și apăra drepturile legale și totodată, solicităm Consiliului amânarea pronunțării unei decizii cu un termen rezonabil, astfel încât să beneficiem de dreptul nostru legal de a formula concluzii scrise, potrivit art. 275 alin (6) din OUG nr. 34/2006”, Consiliul constată că o astfel de cerere este pertinentă și legală, fiind un drept procesual al contestatorului de a studia dosarul cauzei și de a-și completa contestația ulterior studierii acestuia, sens în care a dat curs solicitării, prin adresa nr. 4762/... ... fiind invitat la sediul

C.N.S.C. pentru studierea dosarului nr. ..., susținerile autorității contractante și ale intervenientului S.C. ... S.R.L. și ... conform cărora solicitarea este nejustificată din punct de vedere formal și nefondată, fiind neîntemeiate.

Legat de mențiunea din conținutul adresei nr. 20/20907/I.M./25.02.2013, referitoare la rezultatul procedurii în care s-a precizat că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. se respinge, ca neconformă, iar nu oferta depusă de ..., Consiliul constată că ... și-a asumat eroarea materială care a condus la menționarea în ultimele paragrafe ale comunicării a numelui unui alt ofertant decât al celui căruia îi era adresată comunicarea, neexistând vreun dubiu al destinatarului comunicării întrucât adresa nr. 20/20907/I.M./25.02.2013 i-a fost transmisă ofertantului contestator.

Pe fond, verificând, mai întâi, susținerile contestatorului ... în ceea ce privește decizia de respingere a ofertei sale, Consiliul are în vedere faptul că prin adresa nr. 20907/25.02.2013, ... i-a comunicat ofertantului contestator rezultatul procedurii de atribuire, prin care oferta acestuia a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) teza a II-a și alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în decizia luată autoritatea contractantă detaliindu-i acestuia motivele care au stat la baza deciziei luate, motive care au constat în aspecte legate de neconformitatea ofertei raportat la cerințele impuse prin caietul de sarcini și la faptul că prin răspunsurile la clarificările solicitare cu privire la propunerea tehnică ... ar fi adus modificări ofertei, precum și în faptul că, deși i-a solicitat prezentarea unor fișe tehnice pentru modelele de servere oferite (produsele oferite), ofertantul ... nu a dat curs solicitării autorității contractante, fapt ce a determinat-o pe aceasta din urmă să-i respingă oferta în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru răspuns neconcludent.

Analizând, în mod aleatoriu, cel puțin unul dintre motivele de respingere a ofertei depusă de ..., comunicate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 20/20907/I.M./25.02.2013 și în măsura în care acesta se dovedește întemeiat nu vor mai fi analizate și celelalte motive, dat fiind faptul că nu s-ar putea înlătura caracterul neconform al ofertei, Consiliul reține în soluționare faptul că în etapa de evaluare a ofertei, prin adresa nr. 38/29.01.2013, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări ofertantului ..., legate de oferta depusă în cadrul procedurii,

printre acestea fiind și clarificarea de la punctul 4, care a avut următorul conținut „4. Referitor la echipamentele oferite pentru: soluția server director (2 servere), soluția back-up (1 server), respectiv <<Maguay eXpertServer dezvoltat pe platforma Intel Server System R2308GZ4GC>>, vă solicităm să ne precizați cu exactitate modelul procesoarelor instalate și **să ne transmiteți fișa tehnică sau foaia de catalog a acestor echipamente** și linkul care ne poate conduce la produsul respectiv pe site-ul producătorului.”

Se reține că prin adresa nr. 231/31.01.2013, la întrebarea nr. 4, ... a dat următorul răspuns „Echipamentele oferite pentru soluția server director (2 servere) și soluția back-up (1 server) sunt produse personalizate după cerințele caietului de sarcini de către Maguay. Aceste produse fac parte din gama <<eXpertServer>>, de dimensiune 2U (2 rack-units), și sunt dezvoltate pe platforma Intel de ultimă generație, Modelul procesoarelor instalate este Intel Xeon E5-2643 (<http://www.intel.com/content/www/us/en/processor-comparison/processor-specifications.html?proc=64587>), procesoare de ultimă generație Intel. Acest procesor reprezintă soluția optimă în ceea ce privește raportul performanță/preț, și satisface condițiile minime luate în considerare de ofertant în redactarea ofertei tehnice (după cum s-a declarat în cadrul matricii de conformitate). **Nu putem transmite fișa tehnică sau foaie de catalog deoarece produsele sunt realizate la comanda** conform cerințelor caietului de sarcini.”

Raportat la atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora, în evaluarea ofertelor, aceasta are **obligatia** de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini (lit. f), precum și de a stabili care sunt clarificările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, sens în care are obligația de a înainta ofertanților solicitări în acest sens (art. 78 din HG nr. 925/2006), se constată că demersul autorității contractante de a solicita fișe tehnice sau foi de catalog ale produselor oferite de ... a fost în concordanță cu prevederile legale invocate, pentru certificarea corespondenței conținutului propunerii tehnice depuse cu cerințele minime impuse prin caietul de sarcini.

Susținerea contestatorului conform căreia „configurația personalizată pentru acest proiect nu are atașată o fișă tehnică predefinită, aceasta fiind bazată pe o platformă Intel ce poate îngloba fără probleme componentele oferite” nu poate fi reținută în soluționare ca justificare a neprezentării fișelor solicitate de autoritatea contractantă atât timp cât, pentru a-și dovedi buna credință față de solicitarea comisiei de evaluare precum și interesul în procedură, acesta putea depune, ca început de dovadă, chiar și fișe tehnice ale componentelor oferite.

Or, invocarea de către ... a faptului că produsele oferite se vor face la comandă nu poate fi ținută atât timp cât comisia de evaluare avea obligația verificării propunerilor tehnice, în acest sens având posibilitatea de a solicita certificarea conținutului ofertei prin prezentarea de documente de către ofertanți.

Astfel, luând în considerare cele menționate anterior, Consiliul constată că invocarea de către autoritatea contractantă, în decizia de respingere a ofertei depusă de ..., a faptului că acest ofertant nu a răspuns solicitărilor adresate de către comisia de evaluare, se încadrează în prevederile art. 79 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

În consecință, constatând că motivul de respingere a ofertei depusă de ..., ca neconformă, în baza art. 79 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, a fost întemeiat, Consiliul nu va mai analiza celelalte motive, dat fiind faptul că nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertei, neputându-se dispune o reevaluare a ofertelor, cu solicitarea unor noi clarificări ofertantului în cauză în ceea ce privește depunerea de fișe tehnice sau foi de catalog întrucât un astfel de demers ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal între ofertanți (art. 2 alin. 2 lit. g din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare).

Verificând aspectele legate de neconformitate a ofertei depusă de asocieria formată din S.C. ... S.R.L. și ... invocate de ..., față de care contestatorul susține că se impune reevaluarea acesteia, Consiliul reține că ... face trimitere la Anexa 1 la

procesul verbal de evaluare nr.4, din data de 29.01.2013, contestatorul susținând că oferta depusă de către asociera în discuție nu a oferit soluția de rețea Firewall conform caietului de sarcini, echipamentul oferit fiind FortiGate 110C.

În susținerea afirmațiilor sale, acesta a făcut trimitere la documentația existentă pe site-ul producătorului respectiv, de unde rezultă faptul că produsul oferit de către asociera formată din S.C. ... S.R.L. și ... respectiv FortiGate 110C, nu este conform cerințelor autorității contractante, întrucât:

- pentru cerința „Performanțe: Sesiuni concurente: 400.000; Sesiuni noi/secundă: 20.000; Trafic Firewall: minim 500 Mbps; Trafic IPSec VPN: 100 Mbps; Trafic Antivirus: 65 Mbps; Trafic IPS: minim 200Mbps;” produsul oferit prevede doar 10.000 sesiuni noi pe secundă (contestatorul făcând trimitere la răspunsul la clarificările nr. 5 din 12.12.2012 în care autoritatea contractantă a reiterat cerința cu privire la numărul de sesiuni noi pe secundă la valoarea de minim 20.000),

- pentru cerința „Arhitectura sistemului: Astfel, existența hard-diskurilor modulelor de securitate trebuie înlocuită cu cea a flash-urilor, iar funcționalitățile de bază trebuie accelerate folosind ASIC-uri specializate; sistem de accelerare ASIC pentru funcțiile de: Firewall, Antivirus, IDP, VPN, IPS” produsul oferit nu prevede niciun fel de soluție de stocare internă (nici hard-disk-uri și nici memorii flash). Doar modelul 111C asigură un spațiu intern de stocare.

Verificând susținerile contestatorului menționate anterior, Consiliul are în vedere că prin clarificarea nr. 5-adresa nr. 2368/12.12.2012, postată în SEAP, la întrebarea nr. 4 „Referitor la echipamentul Firewall (4.3.11.a), vă rugăm să acceptați și echipamente cu performanța de 10.000 de sesiuni noi/secundă”, autoritatea contractantă a răspuns „4. Specificațiile caietului de sarcini sunt minime și obligatorii. Vor fi acceptate echipamente ce suportă minim 20.000 sesiuni noi-secundă.”

Verificând propunerea tehnică a ofertantului Asociera formată din S.C. ... S.R.L. și ... în ceea ce privește cerința sus menționată, Consiliul constată că înconținutul acesteia, la paginile 161-165, pentru „a) Firewall (1 unitate): FortiGate 110C”, la secțiunea „Configurație Hardware: Arhitectura sistemului”-„Performanțe”, acesta a oferit „Sesiuni concurente: 400.000; **Sesiuni noi/secundă: 20.000**”, specificație aflată în concordanță cu cerința minimă redată anterior, motiv pentru

care Consiliul respinge susținerile contestatorului sub acest aspect.

Relevante în acest sens sunt și susținerile asocierii ofertante care prin adresa nr. 10/..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10921/..., a transmis punct de vedere față de criticile formulate de ... cu privire la oferta asocierii, punct de vedere solicitat de către C.N.S.C. prin adresa nr. 6255/..... înregistrată la ... cu nr. 1/04.04.2013, în care, legat de cerința privind echipamentele acceptate, care suportă minim 20.000 sesiuni noi-secundă, a precizat că oferta asocierii a respectat cerința în discuție, sens în care a făcut trimitere la paginile 43 (capitolul 4.2. Cerințele funcționale ale sistemului), 120 (rotere Fortigate 110C, în configurație activ-activ, respectiv activ-pasiv, cu posibilitate de redundanță), precizând că, cităm „configurația de tip activ-activ permite inclusiv balansarea (împărțirea) traficului prin cele două F110C, ceea ce înseamnă practic că paramentul *sesiuni noi pe secundă* al soluției firewall ofertate se obține prin însumarea valorii parametrului respectiv pentru fiecare dintre cele două echipamente F110C-se aici rezultă îndeplinirea pragului minim solicitat de 20.000 sesiuni noi pe secundă.” ...În ceea ce privește aspectul legat de cerința „Arhitectura sistemului” conform căreia existența hard-diskurilor modulelor de securitate trebuia înlocuită cu cea a flash-urilor, iar funcționalitățile de bază trebuiau accelerate folosind ASIC-uri specializate, sistem de accelerare ASIC pentru funcțiile de: Firewall, Antivirus, IDP, VPN, IPS, cerință pe care contestatorul consideră că asocieria S.C. ... S.R.L. și ... nu a îndeplinit-o, verificând propunerea tehnică a ofertantului în cauză, prin raportare la conținutul documentației de atribuire, se are în vedere faptul că în caietul de sarcini nu s-a impus ca cerințe minime existența hard-disk-urilor, a flash-urilor sau a vreunui tip sau dimensiune de spațiu de stocare internă, ci doar ca, din motive de protecție a sistemului, modulele de securitate (unitățile router) nu trebuie să conțină componente mecanice, eventuala lor existența trebuind a fi înlocuită cu cea a flash-urilor, produsul ofertat de asociere fiind Fortigate 110C care are memorie internă compusă din 1GB (1028MB) RAM precum și 128MB CompactFlash, astfel încât susținerile contestatorului nu se rețin în soluționare, ca întemeiate, relevante sub acest aspect fiind și justificările aduse de ... prin adresa nr. 10/..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10921/..., unde a susținut că produsul ofertat de asociere este conform, precizând că

Fortigate 110C-unitatea router ofertată-nu trebuie să conțină componente metalice, eventuala lor existență trebuind a fi înlocuită cu aceea a flash-urilor, tipul de echipament ofertat (Fortigate 110C) neputând funcționa fără o memorie internă, suport pentru rularea sistemului propriu de operare (FortiOS5) al echipamentului dar și pentru înregistrarea evenimentelor.

În soluționare nu se pot reține și susținerile autorității contractante legate de îndeplinirea de către ... în asociere, a cerințelor în discuție, întrucât ... nu a dat curs solicitării adresată de către Consiliu în acest sens (pentru respectarea principiului contradictorialității, conform art. 269 din OUG nr. 34/2006), prin adresa nr. 6256/..... înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 851/....

Pentru toate aceste considerente, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ... ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

...Pe cale de consecință, constatând admisibilitatea, în principiu, a cererii de intervenție, raportat la dispozițiile art. 49, art. 61 din Codul de procedură civilă, art. 24 din Constituție și dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, faptul că asocierea își justifică și interesul unei astfel de cererii, interes izvorât din calitatea sa de ofertant în cadrul procedurii de atribuire în cauză și din faptul că oferta sa a fost desemnată câștigătoare, precum și caracterul nefondat al criticilor aduse de ... față de oferta asocierii, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de către ... în calitate de reprezentant al asocierii formate din S.C. ... S.R.L. și ...

II. În cea ce privește contestația formulată de către ... Consiliul are în vedere dispozițiile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmând a se pronunța asupra excepției inadmisibilității contestației, excepție invocată de autoritatea contractantă, pe care o admite, pentru următoarele considerente:

Consiliul are în vedere faptul că, în susținerea excepției invocate, autoritatea contractantă arată că ... nu are calitatea de ofertant în cadrul procedurii de atribuire în cauză, aspect ce rezultă din lista de participanți-ofertanți, emisă de către S.E.A.P., însuși contestatorul recunoscând acest fapt în

conținutul adresei nr. .../08.01.2013, adresată Centrului Național de Management pentru Societatea Informațională (SEAP).

De asemenea, excepția ridicată de autoritatea contractantă vizează și cererea contestatorului ... de reluare a evaluării ofertelor depuse, inclusiv a ofertei ... considerată inadmisibilă de către ... în condițiile în care acest operator economic nu a depus ofertă de preț în S.E.A.P., ... nefigurând în lista de participanți la procedura de licitație, conform informațiilor certificate de Centrul Național de Management pentru Societatea Informațională.

Legat de acest aspect ridicat de autoritatea contractantă, Consiliul are în vedere faptul că procedura de atribuire în cauză s-a desfășurat exclusiv **online**, operatorii economici interesați având obligația depunerii ofertelor în S.E.A.P., relevante în acest sens fiind dispozițiile art. 17 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 1660/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform căroră „(1) Operatorul economic are dreptul de a transmite oferta **numai în format electronic** și numai până la data limită de depunere a ofertelor prevăzută în anunțul de participare”.

Totodată, se reține în soluționare faptul că însuși contestatorul ... a făcut demersuri, adresându-se Centrului Național de Management pentru Societatea Informațională (SEAP), prin adresa nr. .../08.01.2013, prin care i-a solicitat acestuia să confirme că până la data limită de depunere a ofertelor-08.01.2013, ora 16:00-au existat probleme în funcționarea sistemului electronic de achiziții publice (SEAP) sau orice probleme tehnice care nu au permis operatorilor economici să depună în SEAP documentele și ofertele solicitate de autoritatea contractantă, demersul efectuat fiind din cauza faptului că, susține contestatorul, societatea sa nu a putut depune oferta de preț pentru că sistemul SEAP nu a funcționat.

În soluționare se reține că prin adresa nr. 16D/45, ... i-a solicitat Centrului Național de Management pentru Societatea Informațională (SEAP) să confirme dacă, la data limită de depunere a ofertelor, 08.01.2013, ora 16:00, au existat probleme în funcționarea sistemului electronic de achiziții publice sau orice alte probleme posibile pe care ar fi putut să le aibă participanții la procedură la momentul încărcării documentelor/ofertelor și care nu au permis acestora să depună în SEAP documentele și ofertele solicitate prin documentația de participare, făcând referire la adresa nr. .../08.01.2013 a ofertantului contestator, Centrul de Management pentru

Societatea Informațională (C.N.M.S.I.) comunicând, prin adresa nr. 5047/08.02.2013, înregistrată la ... cu nr. 16D/313/15.02.2013, că la data de 08.01.2013 **nu au fost înregistrate probleme de ordin tehnic și că Sistemul Electronic de Achiziții Publice a funcționat în parametrii tehnici optimi.**

Totodată, prin adresa invocată anterior, C.N.M.S.I. a mai specificat că „operatorul economic ... n-a procedat la depunerea ofertei de preț la nivelul licitației deschise aferentă anunțului de participare nr. ...

În aceste condiții, luând în considerare răspunsul dat de Centrul Național de Management pentru Societatea Informațională, în care a confirmat că ... nu a depus ofertă de preț în S.E.A.P. (cum afirmă contestatorul), motiv pentru care în lista de participanți la procedura de licitație, transmisă de Sistemul Electronic de Achiziții Publice, nu figurează acest ofertant, ... nu face dovada criptării ofertei de preț, în tabelul existent în adresa C.N.M.S.I. nr. 5047/08.02.2013, adresată ..., ... figurând doar mențiunea conform căreia în data de 23.11.2012, ora 10:53, acest ofertant s-a înscris la procedură (a se vedea rubrica „înscris în achiziție (procedură)”, precum și niște acțiuni ale acestui ofertant din data de 08.01.2013, derulate în intervalul orar 15.44-15:49, din care nu rezultă însă depunerea ofertei de preț.

Astfel, prin raportare la dispoziția legală invocată anterior conform căreia operatorul economic are dreptul de a transmite oferta **numai în format electronic** și numai până la data limită de depunere a ofertelor prevăzută în anunțul de participare, precum și prin raportare la documentul emis de C.N.M.S.I., care a confirmat atât nedeținerea ofertei de preț de către ... cât și faptul că nu au existat probleme de ordin tehnic care să ridice utilizatorilor săi deficiențe în utilizarea sistemului, Consiliul constată că neînregistrarea în S.E.A.P. a ofertei depusă de ... nu s-a datorat unor probleme tehnice, astfel cum invocă contestatorul, fiind incidente în cauză prevederile art. 172 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările prevede că „riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic”.

În aceste condiții, Consiliul reține că inadmisibilitatea contestației formulată de către ... nu rezidă din lipsa calității de ofertant pe care acesta o demonstrează prin existența „înscrisului în achiziție (procedură)”, în data de 23.11.2012, ora 10:53,

conform certificării dată de C.N.M.S.I., ci din cererea contestatorului, de reluare a evaluării ofertelor depuse, inclusiv a ofertei sale, în condițiile s-a constatat anterior că ... nu a depus ofertă de preț în S.E.A.P., nefigurând în lista de participanți la procedura de licitație, conform informațiilor certificate de Centrul Național de Management pentru Societatea Informațională.

În consecință, pentru toate aceste considerente, constatând că o analiză pe fond a cauzei nu poate fi efectuată, întrucât nu poate conduce la o reluare a procedurii în ceea ce privește oferta depusă de ... cum solicită contestatorul, în baza art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite excepția inadmisibilității contestației formulată de către ... invocată de autoritatea contractantă ... și, pe cale de consecință, în baza art. 278 alin. (5) din același act normativ, respinge contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... ca inadmisibilă.

Fără pronunțare pe fondul cauzei (ce viza și cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la pronunțarea deciziei), conform art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

...PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 6 exemplare originale, conține 50 (cincizeci) pagini.