



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare, datată la ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 11116/08.04.2013, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat decizia de atribuire a contractului de achiziție publică, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Ambreaje pentru autobuze urbane ... dotate cu motoare având nivelul de poluare Euro 3” cod CPV 34326100-9 (Rev 2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... și a solicitat anularea deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică, anularea procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația fără număr de înregistrare, datată la ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 11116/08.04.2013, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Ambreaje pentru autobuze urbane ... dotate cu motoare având nivelul de poluare Euro 3” cod CPV 34326100-9 (Rev 2), s-a solicitat anularea deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică, anularea procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.R.L. arată că prin adresa nr. 4706/01.04.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa, în valoare de 128.294,28 lei, a fost clasată pe locul al doilea, și prin urmare, declarată necâștigătoare, totodată, aducându-i la cunoștință că oferta declarată câștigătoare a procedurii a fost cea depusă de S.C. ... S.R.L., avantajul acesteia fiind prețul mai scăzut, respectiv 130.040,28 lei.

Astfel, subliniind faptul că societatea sa are calitatea de Partener Autorizat al Producătorului ... și ..., contestatoarea solicită reevaluarea ofertei tehnice a S.C. ... S.R.L., precum și verificarea Certificatului de origine al ofertantului în discuție, întrucât, „are îndoieli privind certificatul de origine al pieselor, considerând că aceasta nu este emis de către un partener autorizat al producătorului ...”.

În dovedirea contestației sale S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, la dosarul cauzei, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 5161/08.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 11460/10.04.2013, autoritatea contractantă, ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația în discuție, dosarul achiziției publice, precum și oferta contestatoarei și a societății declarată câștigătoare.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă comunică faptul că oferta declarată câștigătoare a satisfăcut cerințele menționate în caietul de sarcini iar în ceea ce privește oferta

financiară a acesteia, față de criteriul de atribuire stabilit prin fișa de date a achiziției, a fost clasată pe primul loc, prin urmare autoritatea contractantă considerând că au fost respectate toate principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Ambreaje pentru autobuzele urbane ... dotate cu motoare având nivelul de poluare Euro 3”, cod CPV 34326100-9 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data deschiderii ofertelor la 07.03.2013, ora 12⁰⁰, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 149,573 lei.

Din documentele depuse de autoritatea contractantă, rezultă că în cadrul procedurii de atribuire, au fost depuse un număr total de șase oferte, din care trei au fost evaluate și s-au poziționat în clasamentul final conform criteriului de atribuire, oferta contestatoarei fiind clasată pe locul al doilea.

Din aceleași documente, rezultă că în cadrul propunerii tehnice, operatorul economic declarat câștigător a depus certificat de origine, care face vorbire la modul general despre piesele „folosite la asamblarea autobuzelor”, adică și tipul pentru care autoritatea contractantă a organizat procedura de atribuire în discuție. În cadrul procesului de evaluare, acestui operator economic, prin adresa autorității contractante nr. 4040/19.03.2013, i s-a solicitat depunerea „certificatului de origine în care să se menționeze toate reperele ofertate întrucât certificatul de origine prezentat este cu data de 04.07.2011 și nu face referire la reperele ofertate”.

Conformându-se solicitării autorității contractante, operatorul economic SC ... SRL a depus un alt certificat, datat la 21.03.2013, eliberat de același partener, în care sunt menționate toate reperele ofertate.

În raport de probele administrate care fac dovada îndeplinirii de către operatorul economic declarat câștigător a conformității ofertei sale și în baza principiului asumării răspunderii, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, rezultă că autoritatea contractantă în mod corect a procedat la declararea ofertei respective ca fiind câștigătoare.

Susținerile contestatoarei referitoare la „îndoieli” privind Certificatul de origine al pieselor neconcretizate într-o critică concretă, însoțită de un suport probator, nu pot fi reținute și analizate peste cele reținute și nu pot constitui un motiv de

reanalizare „a ofertei tehnice” la ale cărei documente accesul contestatorului este prohibit în lipsa acordului scris al ofertantului care a depus propunere tehnică, așa cum dispune art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

Pentru motivele arătate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...