



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / ...

Data: ...

Prin contestația nr.9/... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de ... cu sediul în jud.... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub ... având C.U.I. ... reprezentată de ... împotriva răspunsului la clarificări din data de 08.04.2013, emis de ... cu sediul în jud.... în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitarea rețelei de canalizare și montare de stații de epurare independent la sediul A.C.N., la depozitul central A.C.N. și ecluza ... - proiectare și execuție”, s-a solicitat 1

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația depusă de către S.C. ... cu sediul în jud.... în contradictoriu cu ... cu sediul în jud....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, ... a criticat răspunsul la clarificări din data de 08.04.2013, emis de ... în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitarea rețelei de canalizare și montare de stații de epurare independent la sediul A.C.N., la depozitul central A.C.N. și ecluza ... – proiectare și execuție”, solicitând suspendarea procedurii de atribuire până la „clarificarea confuziei existente”, iar, în subsidiar, eliminarea sau reformularea cap.II 1.5, cap.II 1.9 din fișa de date a achiziției ori a cap.5.3 a) din caietul de sarcini, capitole ce generează confuzii.

În motivarea contestației, ... a susținut că, prin răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă a făcut trimitere la un alt capitol din fișa de date a achiziției, care nu are legătură cu cele solicitate, și anume cap.II 1.7., menținând astfel confuzia existentă „(Care este oferta câștigătoare în cazul prezentării a două oferte de preț egale, care au soluții tehnice diferite doar din punct de vedere al numărului de echipamente –stații de epurare?”.

Mai mult decât atât, la cap.II 1.5 din fișa de date a achiziției, menționează contestatorul, apar, în mod succesiv, un număr diferit de locații unde se vor monta stațiile de epurare independente, și anume odată 3 locații (sediul ACN, depozit central ACN, ecluza ...) și odată 4 locații (sediul ACN, depozit central ACN, turn comandă ecluza ... vestiar muncitori ecluza ...).

În probațiune, s-au depus, documente.

Cu adresa nr.4880/12.04.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.12047/12.04.2013, ... transmis decizia nr.46/SJC/12.04.2013, conținând măsurile de remediere care au fost adoptate urmare a contestației.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 19.03.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitarea rețelei de canalizare și montare de stații de epurare independent la sediul A.C.N., la depozitul central A.C.N. și ecluza ... – proiectare și execuție”, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr....

Împotriva răspunsului la clarificări din data de 08.04.2013, ... a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... critică, prin contestație, răspunsul la clarificări din data de 08.04.2013, susținând, în esență, că nu înlătură confuzia existentă între

prevederile fișei de date a achiziției și cele ale caietului de sarcini, în ceea ce privește situația prezentării a două oferte cu preț egal dar care au soluții tehnice diferite din punct de vedere al numărului de echipamente, dar și în ceea ce privește numărul de locații unde se vor monta stații de epurare independente.

La data de 12.04.2013, ulterior contestației, ... publicat, în SEAP, decizia nr.46/SJC/12.04.2013, prin care s-a precizat că se renunță la cerința specificată în caietul de sarcini pag.7, cap.5 art.5.3 a) și anume la studierea oportunității montării unei singure stații centralizate sau a patru stații de epurare pentru sediu ACN și centrala termică, stabilindu-se că se vor monta 4 stații de epurare independente: o stație la sediul C.N. A.C.N. S.A. (pentru corpurile A, B și C, inclusiv pentru centrala termică); o stație la depozitul central A.C.N.; două stații la ecluza ... și anume: una pentru turnul de comandă și una pentru vestiaul muncitorilor.

De asemenea, s-a precizat că proiectantul nu va mai analiza oportunitatea montării unei stații sau a patru stații, rămânând stabilită, ca soluție, montarea unei singure stații de epurare independente pentru sediu C.N. A.C.N. S.A. (corpurile A, B și C, inclusiv pentru centrala termică, că se renunță la cerința din caietul de sarcini cu privire la prezentarea studiului de soluții constructive care să conțină două variante, dar și că, potrivit cap.II 1.9 din fișa de date a achiziției, nu se acceptă variante.

Analizând măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, prin raportare la cele solicitate de contestator, Consiliul constată că s-a dat curs celor sesizate de contestator, în sensul că s-a renunțat la posibilitatea de a se prezenta două soluții tehnice și s-a precizat numărul total de stații de epurare independente ce se vor monta.

Astfel fiind, criticile ... au rămas fără obiect, contestația urmând a fi respinsă ca atare.

Având în vedere cele ce preced, în temeiul art.278 alin.5 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va respinge contestația depusă de ... ca rămasă fără obiect.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...