



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare, datată la ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... completată prin adresa nr. 75/09.04.2013, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 11466/10.04.2013 și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 11702/11.04.2013, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 9/3/880/28.03.2013, emis în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Reevaluarea echipamentelor tehnologice, aparatelor și instalațiilor de măsurare, control, reglare, mijloacelor de transport, precum și mobilierului, aparaturii birotice și echipamentelor de protecție aparținând patrimoniului privat al ... S.A.”, cod CPV 79419000-4 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă ... – S.A., cu sediul în municipiul ... și a solicitat anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, respinge ca tardivă contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... – S.A., cu sediul în municipiul și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația fără număr de înregistrare, datată la ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... completată prin adresa nr. 75/09.04.2013, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 11466/10.04.2013 și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 11702/11.04.2013, formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... – S.A., împotriva procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 9/3/880/28.03.2013, emis în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Reevaluarea echipamentelor tehnologice, aparatelor și instalațiilor de măsurare, control, reglare, mijloacelor de transport, precum și mobilierului, aparaturii birotice și echipamentelor de protecție aparținând patrimoniului privat al ... S.A.”, cod CPV 79419000-4 (Rev. 2), s-a solicitat anularea procedurii de atribuire.

Contestatoarea înștiințează că prin procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta societății sale a fost declarată întârziată, fiind înregistrată în data de 28.03.2013, ora 10:12, deși termenul limită de depunere a ofertelor era stabilit pentru ora 12:00.

În acest sens, contestatoarea face precizarea că într-un singur colet, societatea sa depusese oferte pentru două proceduri desfășurate de autoritatea contractantă în aceeași zi, dar la ore diferite.

Având în vedere faptul că prezenta contestație nu a fost motivată în fapt și în drept de către contestatoare, Consiliul, prin adresa nr. 6308/... .. a solicitat contestatoarei precizarea acestui

aspect, iar răspunsul acesteia a fost comunicat prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. 11466/10.04.2013.

Astfel, contestatoarea arată că pentru procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, autoritatea contractantă a publicat anunțul de participare nr. ... având ca termen de depunere a ofertelor data de 28.03.2013, ora 12:00, iar pentru procedura secundă, anunțul de participare nr. 142453, având ca termen de depunere a ofertelor data de 28.03.2013, ora 10:00, ofertele de preț aferente celor două proceduri fiind ambalate în același colet, pe care erau specificate denumirile ambelor proceduri.

Prin urmare, având în vedere că pentru procedura de atribuire cu data limită ora 10:00, oferta contestatoarei a fost întârziată, respectiv, livrarea coletului făcându-se la ora 10:12, contestatoarea critică faptul că autoritatea contractantă „nu a considerat necesară deschiderea coletului care conținea și ofertele de preț pentru procedura al cărui termen de depunere era ora 12:00”, astfel că în acest sens, aceasta consideră că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 33 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

În dovedirea contestației sale S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, la dosarul cauzei, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 9/3/1096/15.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 12190/15.04.2013, autoritatea contractantă ... – S.A., a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de dosarul achiziției publice.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă invocă tardivitatea depunerii contestației, având în vedere faptul că procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor a fost comunicat tuturor operatorilor economici în data de 29.03.2013, ceea ce determină ca data limită de depunere a contestațiilor să fie 03.04.2013, însă prezenta contestație a fost comunicată atât Consiliului, cât și autorității contractante la data de ...

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că în data de 28.03.2013, la ora 10:12, contestatoarea a depus la registratura instituției și nu la cam. 75, et. 5, așa cum se specifica în fișa de date a achiziției, un colet inscripționat cu denumirea și adresa autorității contractante, prin care se preciza că oferta este depusă pentru două proceduri de atribuire.

Având în vedere acest aspect, autoritatea contractantă subliniază faptul că acest colet nu a fost deschis nici în prezent, întrucât, pe de o parte, acesta a fost înregistrat la registratura S.C. ... S.A. și nu la Biroul Achiziții, așa cum s-a precizat în fișa de date a achiziției, respectiv „Ofertele se vor depune la sediul autorității contractante /.../ et. 5, cam. 75 /.../ acces în clădire se face pe la /.../ și sunând la nr. de tel. /.../”, iar pe de altă parte, în

funcție de modul de inscripționare a plicului, a determinat comisia de evaluare să înțeleagă că se face referire la o singură ofertă și nu la oferte diferite, pentru proceduri de atribuire diferite, întrucât nu s-a respectat modul de prezentare a ofertei, așa cum s-a indicat pentru fiecare procedură în parte.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă consideră contestația ca fiind nefondată și solicită respingerea acesteia.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă, ... - S.A., a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Reevaluarea echipamentelor tehnologice, aparatelor și instalațiilor de măsurare, control, reglare, mijloacelor de transport, precum și mobilierului, aparaturii birotice și echipamentelor de protecție aparținând patrimoniului privat al ... S.A.”, cod CPV 79419000-4 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data deschiderii ofertelor la 28.03.2013, ora 12:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 552.476 lei.

Având în vedere excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, precum și faptul că din conținutul contestației rezultă că actul atacat este procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 9/3/880/28.03.2013, despre care contestatoarea a luat cunoștință la data de 29.03.2013, așa cum de altfel aceasta recunoaște în conținutul contestației sale, dar și așa cum rezultă din confirmarea transmiterii acestuia prin fax în data de 29.03.2013, ora 18:08, Consiliul a procedat la verificarea respectării termenului de depunere a contestației.

Astfel, raportat la valoarea estimată a contractului de servicii ce urmează a fi atribuit, respectiv 552.476 lei, situată sub pragul valoric de 130.000 euro, impus de art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, în speță sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din actul normativ indicat anterior.

În aceste condiții, termenul limită de depunere a contestației, stabilit prin raportare și la dispozițiile art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, expiră la data de 03.04.2013, iar transmiterea contestației prin fax, în ziua de ... ora 09:21, așa cum rezultă din raportul fax al Consiliului și din înscrierea automată a raportului fax de trimitere, face dovada clară că aceasta a fost depusă după expirarea termenului arătat.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. 1, 5 și 6 din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, va

respinge ca tardivă contestația formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... – S.A. și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...