



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... înaintată împotriva clarificărilor postate în SEAP la data de 09.04.2013 și respectiv ... privitoare la documentația de atribuire, emise de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de consultanță în management de proiect”, cod CPV 79411000-8 – Servicii generale de consultanță în management (Rev.2), s-a solicitat în principal, anularea documentației de atribuire și dispunerea măsurilor de remediere în sensul refacerii documentației de atribuire prin înlăturarea cerințelor nelegale, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire pe considerentul existenței unor abateri grave de la prevederile legislative în vigoare în materia achizițiilor publice, precum și suspendarea procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația, ca tardivă.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile

art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... atacă clarificările postate în SEAP la data de 09.04.2013 și respectiv ... privitoare la documentația de atribuire, emise de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura amintită, considerând că autoritatea contractantă încalcă prevederile legale în materia achizițiilor publice.

Contestatoarea arată că, ulterior publicării în SEAP a documentației de atribuire (02.04.2013), autoritatea contractantă a postat în SEAP răspunsuri la solicitările de clarificări primite din partea unor operatori economici interesați în procedură, răspunsuri considerate de contestatoare ca nefiind în măsură de a aduce lămuri sau explicații cu privire la întrebarea de clarificare formulată, ci doar reiterează cerința așa cum a fost solicitată inițial, încălcând astfel prevederile Ordinului nr. 171/2012 al Președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire.

În opinia sa, contestatoarea apreciază că, derularea procedurii de achiziție și respectiv, depunerea ofertelor, în contextul unor neclarități evidente și a lipsei unor răspunsuri corespunzătoare și restrictive, prejudiciază interesele operatorilor economici interesați de atribuirea prezentului contract, sens în care solicită admiterea contestației cu dispunerea măsurilor ce se impun.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... (în calitate de autoritate contractantă) a organizat procedura, cerere de oferte, în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de consultanță în management de proiect”, cod CPV 79411000-8 – Servicii generale de consultanță în management (Rev.2), publicând în SEAP invitația de participare nr. ... din 02.04.2013.

Nemulțumită de clarificările postate în SEAP la data de 09.04.2013 și respectiv ... a învestit Consiliul cu soluționarea contestației de față.

Față de momentul înaintării contestației și de obiectul ei, în temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată

tardivitatea acesteia (excepția fiind pusă în discuția părților, prin adresele nr. 7073 și 7072/... ..

... .. a transmis adresa nr. 10651/16.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. ...

ce conține punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei, ca tardivă și nefondată.

În susținerea caracterului tardiv al contestației, autoritatea contractantă arată că, având în vedere data publicării în SEAP documentației de atribuire, dispozițiile prevăzute de art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 și valoarea estimată a contractului în cauză fiind mai mică decât pragul valoric prevăzut de art. 55 alin. (2) lit. a) din aceeași ordonanță, contestația trebuia înaintată cel târziu la data de 08.04.2013 nu la ... când a înțeles contestatoarea să depună contestația. Astfel, având în vedere faptul că prin răspunsurile la solicitările de clarificări nu au fost aduse modificări documentației de atribuire, data luării la cunoștință a actului atacat este data publicării în SEAP a documentației de atribuire, contestația fiind depusă tardiv.

Prin adresa nr. 172 din 16.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. ... contestatoarea precizează că, răspunsul autorității contractante din data de ... este contestat, fiind considerat nelegal.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că, deși autoarea contestației pretinde că atacă răspunsul de clarificare al autorității contractante, publicat în SEAP la data de 09 și respectiv ... în fapt sunt vizate prevederile documentației de atribuire (ale fișei de date) publicată în SEAP odată cu invitația de participare, la data de 02.04.2013.

Astfel, în fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a prevăzut la cap. III.2.2) Capacitatea economică și financiară: "Cerința 2 Dovada prin mijloace agreate de banca operatorului economic prin care se confirmă că acesta are acces la (dispune de) o linie de credit (sau alte forme de finanțare), pentru a realiza cash-flow-ul necesar și suficient desfășurării activităților în cursul primelor 3 luni de execuție a contractului, care va fi destinată îndeplinirii viitorului contract în suma de: Lot 1: 58.064 lei; Lot 2: 58.064 lei; independent de alte angajamente contractuale ale operatorului economic ...", iar la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: "Cerința nr. 1: Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani (36 de luni) în cadrul unui ctr. similar, servicii de natura și complexitatea celor prevăzute în cadrul caietului de sarcini, cu o valoare egală sau mai mare decât suma de: Lot 1: 232.000 lei; Lot 2: 232.000 lei, constând în cel puțin următoarele ...".

Prin urmare, faptul că autoritatea contractantă, la solicitarea legată de „... valoarea de 232.000 lei pentru serviciile similare prestate,

poate fi demonstrată prin cumularea valorii mai multor servicii”, a răspuns că „... operatorii economici pot prezenta mai multe contracte pentru demonstrarea experienței similare, însă cel puțin unul dintre contracte trebuie să aibă o valoare egală sau mai mare decât 232.000 lei pe fiecare lot în parte ...”, nu a adus modificări documentației inițiale. Consiliul consideră că acest răspuns nu are caracter de noutate, ci doar de confirmare, cerința/formularea în cauză fiind publicată în SEAP odată cu restul documentației de atribuire.

În același sens este și concluzia Consiliului cu privire la răspunsul autorității contractante publicat în SEAP la data de ... cu privire la cerința privind constituirea cash-flow-ului.

Ori, precizările din adresele de clarificare a documentației de atribuire, la care fac referire părțile, în contradictoriu, nu aduc elemente de noutate în informarea asigurată operatorilor economici, ci doar lămuriri asupra documentației de atribuire, astfel conținutul în cauză al documentației referite, fiind postat în SEAP odată cu invitația de participare, a devenit opozabil tuturor operatorilor economici interesați de la acea dată, iar termenul de atac al acestuia, de 5 zile, conform art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, se împlinea la 08.04.2013.

Prin urmare, reținând că în realitate este atacat conținutul documentației de atribuire publicate în SEAP odată cu invitația de participare la data de 02.04.2013, Consiliul, prin raportare la dispozițiile art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006 constată tardivitatea demersului contestatoarei făcut la data de ... termenul de contestare de 5 zile (prevăzut de alin. (1) lit. b) al aceluiaș articol) fiind cu mult depășit.

De asemenea, în aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere faptul că o solicitare de clarificări asupra documentației de atribuire (al cărui răspuns menține cerințele din fișa de date a achiziției) nu are menirea de a prelungi termenul legal menționat și de a permite contestarea unor cerințe publicate în SEAP încă de la data publicării invitației de participare.

Pentru respectarea termenului de 5 zile prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 (valoarea estimată a contractului, conform invitației de participare, fiind mai mică decât pragul de valoric precizat la art. 55 amintit), contestația trebuia înaintată, cel mai târziu, la data de 08.04.2013 și nu la ... așa cum a procedat autoarea acesteia, conform raportului email de transmitere a contestației către Consiliu.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1), (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr.

337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul, fără cercetarea pe fond a cererilor, respinge contestația ca tardivă și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...