



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsnc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... formulată împotriva adresei nr. 2009 din 29.03.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Materiale promoționale în cadrul proiectului POSDRU 90/2.1/63915”, s-a criticat decizia de descalificare a ofertei, fără a se formula vreo solicitare adresată Consiliului cu privire la vreun act al autorității contractante.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de

achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca lipsită de obiect contestația depusă de ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică organizată de către autoritatea contractantă în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Materiale promoționale în cadrul proiectului POSDRU 90/2.1/63915”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a invitației de participare nr. ... din 07.02.2013, a criticat decizia de descalificare a ofertei, fără a formula vreo solicitare adresată Consiliului cu privire la vreun act al autorității contractante.

Întrucât în cuprinsul contestației nu se regăsesc toate informațiile prevăzute în art. 270 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, prin adresa nr. 6664/ .../... din 10.04.2013, Consiliul a solicitat contestatoarei ca, în termen de 5 zile de la data comunicării înștiințării, să precizeze, în scris, obiectul contestației, respectiv solicitarea/ solicitările adresate Consiliului cu privire la actul/actele contestate cu încadrarea acestuia în dispozițiile art. 255 alin. (1) din ordonanța de urgență amintită.

De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 275 alin. (1) din ordonanță, Consiliul a solicitat contestatoarei ca în termen de 5 zile de la data primirii înștiințării, să indice actul/actele autorității contractante considerate nelegale și să transmită dovada datei la care a luat la cunoștință despre acestea. În plus, Consiliul a solicitat ca, în termen de 5 zile de la data primirii înștiințării, să transmită dovada trimiterii contestației și către autoritatea contractantă, conform

prevederilor art. 271 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea contestației sale, ... evocă faptul că toate contractele depuse ca și experiențe similare erau contracte finalizate, cu termen de valabilitate depășit cu cel puțin jumătate de an, ceea ce presupune onorarea integrală a serviciilor incluse în respectivele contracte.

Contestatoarea consideră că „prezentarea acestui tip de documente, este o dovadă mult mai puternică privind experiența similară decât o declarație pe proprie răspundere”, iar, dacă autoritatea contractantă „ar fi avut dubii cu privire la furnizarea efectivă a produselor din contract”, putea emite o cerere de clarificare, în baza art. 77 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, la care aceasta ar fi răspuns cu documente suplimentare care să ateste veridicitatea contractului și derularea în întregime a acestuia.

Referitor la declararea ca inacceptabilă a ofertei sale, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 și neconformă potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, contestatoarea precizează că toate mostrele depuse sunt orientative, executate în cadrul altor contracte, pentru evaluarea gradului de calitate a serviciilor oferite de contestatoare cu privire la materialele utilizate, dar și la nivel de personalizare și că „materialele finale care urmau a fi furnizate în cadrul contractului, urmau a fi comandate (din stocuri interne sau externe) pentru a fi conforme cu cerințele solicitate și respectiv cu oferta tehnică prezentată”.

Prin adresa nr. 6674/.../... din 10.04.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia documentelor de calificare prezentate de contestatoare, copia clarificărilor solicitate acesteia referitoare la documentele de calificare și la oferta depuse în cadrul procedurii și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

Prin adresa nr. 1802 din 11.04.2013, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. 11810 din 11.04.2013, contestatoarea răspunde solicitării acestuia, precizând doar că anexează

adresa nr. 2009 din 29.03.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și confirmarea fax prin care se dovedește transmiterea contestației către autoritatea contractantă, dar nu face nicio referire cu privire la obiectul contestației.

Prin adresa nr. 2287 din 12.04.2013, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. 12052 din 12.04.2013, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia ca fiind tardiv depusă și continuarea procedurii de achiziție publică.

Din analiza contestației depuse și a răspunsului la cererea Consiliului de a preciza obiectul acesteia, respectiv solicitarea adresată Consiliului cu privire la actul/actele contestate, cu încadrarea acestuia în dispozițiile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul constată că ... nu a înțeles să formuleze vreo solicitare adresată organismului de soluționare, referitoare la vreun act al autorității contractante. În aceste condiții, Consiliul, în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, va respinge contestația formulată ca lipsită de obiect.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...