



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de cu sediul în județul ... înregistrată la ORC cu nr. J51/... având CUI ..., împotriva adresei nr. 4116/22.03.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de lucrări, având ca obiect: „AMENAJARE ETAJ II SECȚIA MEDICALĂ, CORP C - cod CPV 45215130-7, s-a solicitat reevaluarea ofertei și suspendarea semnării contractului de achiziție.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de cu sediul în județul ... în contradictoriu cu cu sediul în județul ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de împotriva adresei nr. 4116/22.03.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de lucrări, având ca obiect: „AMENAJARE ETAJ II SECȚIA MEDICALĂ, CORP C - cod CPV 45215130-7, s-a solicitat reevaluarea ofertei și suspendarea semnării contractului de achiziție.

În cuprinsul contestației, precizează că, prin adresa nr. 4116/22.03.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost considerată neconformă, pentru următoarele următoarele motive:

1. în lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări instalații electrice curenți tari, la nr. crt. 2 sunt prevăzute 2 bucăți AAR anclanșare automată și s-a oferat o singură bucată;

2. în lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări instalații electrice curenți tari, cele patru tablouri electrice nu sunt ofertate ca utilaje, în schimb se regăsesc în devizul ofertă Instalații electrice curenți tari, fapt pentru care implică închidere de deviz.

Referitor la primul motiv de respingere, contestatorul susține că este adevărat că a ofertat procurare 1 (una) bucată AAF, decizie pe care a considerat-o corectă și conformă, pentru următoarele considerații tehnice:

- în memoriul tehnic, cap.B. Alimentarea cu energie electrică, se menționează „Trecerea de pe alimentarea de bază pe cea de rezervă a consumatorilor vitali se face prin intermediul AAR montat pe intrarea tabloului electric TE2-S; de aici rezultă 1 (un) singur ARR;

- în lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări instalații electrice curenți tari, instalații electrice interioare, Formular F3, la nr. crt. 31 este prevăzut ATC01G - Anclanșarea automată a rezervei AAR MONTAJ = 1 buc; de aici rezultă că se montează 1 buc. AAR și deci în consecință se procură tot 1 buc. AAR și nu 2 buc;

- în schemele monofilare aferente tablourilor 1-TE2, 2-TE2, TE2-S și TTI se vede în mod clar că doar tabloul electric TE2-S are prevăzut 1 (un) AAR, fapt ce a fost menționat și în memoriu tehnic, după cum s-a arătat anterior;

- în răspunsul la clarificarea nr. 6, întrebarea nr. 2, poz. 3.1., anclanșarea automată a rezervei – ARR: „vă rugăm să ne dați mai multe informații de ordin tehnic, eventual fișe tehnice pentru a putea fi

ofertate”, se precizează: „AAR pentru 125 A (alimentare trifazată 3P/125A) pentru a face posibilă dubla alimentare a tabloului de siguranță (consumatori vitali) amplasat la etajul 2”; și din acest răspuns, la clarificarea nr. 6, rezultă că este 1 (un) singur AAR și acesta este aferent, după cum s-a precizat anterior, tabloului TE2-S.

Cu privire la cel de al doilea motiv de respingere a ofertei sale, ... afirmă că este surprins de aprecierea autorității contractante, prin care consideră că oferta sa nu corespunde cu solicitările din caietul de sarcini, întrucât nu a oferit tablourile electrice ca utilaje; prin clarificarea nr. 4, la întrebarea - unde se cotează tablourile electrice, pe lista de echipamente sau în deviz, ca material în lista anexă- se precizează foarte clar de către proiectant, ..., la Punctul 3: „Tablourile se cotează ca material în lista anexă existentă”.

Întrucât și clarificarea nr. 4 face parte din caietul de sarcini, contestatorul consideră că oferta sa este conformă cu caietul de sarcini.

În vederea soluționării contestației susmenționate, prin adresa nr. 5607/.../... Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției, oferta tehnică și financiară a contestatorului, precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresele nr. 4879/08.04.2013 și nr. 4880/08.04.2013, înregistrate la CNSC cu nr. ... autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, formulând un punct de vedere cu privire la contestația

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă precizează faptul că, după verificarea ofertei depuse de a constatat următoarele:

1. În antemăsurătoare, Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice inclusiv dotări, Secția Medicală corp C, Instalații electrice curenți tari, nr. crt. 2, poziția AAR - anclanșare automată sunt prevăzute 2 buc; ofertantul a depus oferta pentru 1 buc. AAR, fapt recunoscut de în contestația depusă;

2. În antemăsurătoare, Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice inclusiv dotări, Secția Medicală, corp C, Instalații electrice curenți tari, nr. crt. 4,5,6,7, poziția Tablouri electrice, cele patru tablouri electrice nu sunt oferite ca utilaje; în schimb se regăsesc în devizul ofertă - Instalații electrice curenți tari -, fapt care implică închiderea de deviz.

Făcând referire la clarificarea nr. 4, răspunsul nr. 3, afirmă că, în lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, Secția Medicală corp C, Instalații electrice curenți tari, la nr. crt. 4,5,6,7, apare poziția Tablouri electrice; ofertantul nu a prevăzut aceste tablouri în listă. Totodată, autoritatea contractantă susține că, în

devizul ofertă Instalații electrice curenți tari, poz. 24-27, unde se prevede montaj tablouri electrice (manoperă + material mărunț), ofertantul a prevăzut tablourile ca material, implicând costuri suplimentare cu închiderea de deviz, nerespectând caietul de sarcini.

..... solicită respingerea contestației, ca nefondată, deoarece consideră că au fost respectate prevederile legale în vigoare, în materia achizițiilor publice, oferta fiind declarată neconformă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă precizează că a hotărât suspendarea procedurii, până la soluționarea contestației de către CNSC.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de lucrări, având ca obiect: „AMENAJARE ETAJ II SECȚIA MEDICALĂ, CORP C - cod CPV 45215130-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este 2.588.015 lei.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 1102/05.03.2013, au fost depuse 18 oferte, cea depusă de contestator fiind respinsă, ca neconformă; câștigătoare fiind declarată oferta depusă de ..., cu o propunere financiară în valoare de 1.637.174,45 lei, fără TVA.

Consiliul reține că formulează critici cu privire la faptul că autoritatea contractantă a respins, în mod greșit, ca neconformă, oferta sa deoarece, din documentația de atribuire nu reiese că sunt necesare 2 bucăți - AAR anclanșare automată și că, în conformitate cu răspunsul nr. 3 din clarificarea nr. 4, tablourile electrice se cotează în cadrul articolelor de deviz, nu în lista de dotări.

Referitor la primul motiv de respingere, Consiliul reține că în Lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, la poziția 2, este solicitată procurarea a 2 bucăți - AAR anclanșare automată, prevedere nemodificată de către autoritatea contractantă, prin răspunsurile la clarificări.

De asemenea, Consiliul reține că nu a nerespectat prevederile documentației de atribuire, deoarece, în propunerea financiară depusă, a cotate numai o singură bucată - AAR anclanșare automată, încălcând astfel prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”.

Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, ca neconformă, oferta contestatorului, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerile contestatorului, potrivit cărora, conform altor prevederi ale documentației de atribuire, nu este necesară decât o singură bucată - AAR anclanșare automată, deoarece, pe de o parte, autoritatea contractantă avea dreptul de a solicita produsul respectiv ca piesă de rezervă, iar, pe de altă parte, o astfel de interpretare ar conduce la depunerea de oferte care nu pot fi comparate, ori unul dintre motivele existenței listelor de cantități în caietul de sarcini îl reprezintă chiar garanția că ofertele depuse au avut în vedere aceleași elemente, respectându-se astfel principiul tratamentului egal și cel al transparenței, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere, Consiliul constată că autoritatea contractantă a invocat, în mod greșit, faptul că, prin cotarea valorică a tablourilor electrice în cadrul articolelor de deviz de montaj, contestatorul nu a respectat prevederile caietului de sarcini, deoarece, conform răspunsului nr. 3 din clarificarea nr. 4, tablourile electrice se cotează în cadrul articolelor de deviz.

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerea autorității contractante, potrivit căreia, prin cotarea tablourilor electrice în cadrul listelor de cantități, se introduc costuri suplimentare cu închiderea de deviz, nerespectând caietul de sarcini, deoarece, pe de o parte, modul de stabilire a prețurilor din propunerea financiară reprezintă un drept al ofertanților, pe care autoritatea contractantă nu are dreptul să-l cenzureze decât în condițiile prevăzute la art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar, pe de altă parte, un preț mai mare ar putea conduce la neadjudecarea contractului de către ofertantul în cauză, criteriul de atribuire ales fiind „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul nu va dispune măsuri de remediere a erorii mai sus menționate a autorității contractante, deoarece acestea nu pot schimba caracterul neconform al ofertei contestatorului.

Ținând cont de cele prezentate anterior, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația, formulată de în contradictoriu cu și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

...

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.