



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... completată prin adresa nr. 315/29.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 10051/29.03.2013, formulată de ... cu sediul în ... și punct de lucru în ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „PROIECTARE «CENTRU COMUNITAR DE SERVICII SOCIALE DIN ...»”, cod CPV 71242000-6, s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației;
- anularea procedurii de atribuire în cauză, întrucât „chiar și o remediere, așa cum este prevăzută de art. 256³ din OUG nr. 34/2006 (în cazul de față obținerea Certificatului de Urbanism), ar face imposibilă continuarea acesteia, documentația de atribuire modificându-se substanțial, iar obiectul contractului ar fi implicit diferit”.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ... și punct de lucru în ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... completată prin adresa nr. 315/29.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 10051/29.03.2013, formulată de ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „PROIECTARE «CENTRU COMUNITAR DE SERVICII SOCIALE DIN ...»”, cod CPV 71242000-6, s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației;
- anularea procedurii de atribuire în cauză, întrucât „chiar și o remediare, așa cum este prevăzută de art. 256³ din OUG nr. 34/2006 (în cazul de față obținerea Certificatului de Urbanism) ar face imposibilă continuarea acesteia, documentația de atribuire modificându-se substanțial, iar obiectul contractului ar fi implicit diferit”.

În fapt, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire în cauză prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... la care a atașat documentația de atribuire aferentă.

Totodată, subliniază că, potrivit fișei de date a achiziției, punctul 11.2.1 - Cantitatea sau domeniul contractului este „Contract de proiectare în vederea întocmirii documentațiilor Expertiză tehnică, Studiu de fezabilitate, Proiectului tehnic, caietului de sarcini, documentație pentru obținerea Certificatului de Urbanism, documentație pentru obținerea autorizației de construire, documentații avize, raport audit energetic, instrucțiuni pentru comportarea în timp, Plan de Securitate și Sănătate în muncă „pentru „CENTRU COMUNITAR DE SERVICII SOCIALE DIN ...”.

Contestatorul arată că, potrivit dispozițiilor prevăzute de art. 6 alin. (6) lit. b) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „Certificatul de urbanism se emite în vederea adjudecării

prin licitație a proiectării lucrărilor publice în faza de Studiu de Fezabilitate, potrivit legii".

De asemenea, consideră că acesta ar fi trebuit pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, în lipsa lui, neputându-se evalua numărul de avize necesare, costurile pregătirii documentației, etc., cuantificarea resursele umane necesare și financiare necesare elaborării documentației tehnico – economice nefiind posibilă.

Având în vedere cele de mai sus, ... afirmă că ... a încălcat dispozițiile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, prin care aceasta „are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire".

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 5609/.../... 27.03.2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresele nr. 69392/28.03.2013 și nr. 69394/28.03.2013, înregistrate la CNSC sub nr. 9875/28.03.2013, respectiv nr. 10060/29.03.2013, ... a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... în care precizează următoarele:

- referirea ... la art. 6 alin. (6) lit. b) din Legea nr. 50/1991 este „trunchiată”, întrucât contestatorul a dat un citat prin care se prevede o situație în care este necesară emiterea unui certificat de urbanism și din care nu rezultă că autoritatea contractantă nu are voie să prevadă în obiectul unui viitor contract de prestări servicii de proiectare documentația pentru elaborarea Certificatului de Urbanism;

- apreciază ca fiind inacceptabilă pretenția contestatorului de modificare a obiectului contractului;

- în cadrul documentației de atribuire, toate informațiile cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire au fost inserate, complet, corect și explicit; contestatorul ar fi avut dreptul de a solicita clarificări potrivit art. 78 din OUG nr. 34/2006, însă nu a uzat de acest drept, procedând direct la contestarea obiectului contractului și la solicitarea anulării procedurii;

- în concluzie, își menține obiectul viitorului contract de prestări de servicii de proiectare și, implicit, nu anulează procedura de atribuire;

- în prezent, procedura este suspendată.

Prin adresa nr. 315/29.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 10051/29.03.2013, ... a depus o întâmpinare la punctul de vedere al

autorității contractante nr. 69392/28.03.2013, menționând următoarele:

- potrivit art. 6 din Legea nr. 50/1991, privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, certificatul de urbanism se emite și în vederea adjudecării prin licitație a proiectării lucrărilor publice în faza de "Studiu de fezabilitate";

- acesta ar fi trebuit pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, astfel încât ofertanții să poată cuantifica corect resursele umane și financiare necesare elaborării documentației tehnico - financiare;

- din conținutul Certificatului de Urbanism rezultă că informațiile necesare pentru emiterea acestuia se regăsesc în PUG/PUZ/PUD aprobate și completate cu cerințele avizatorilor în Comisia Tehnică de Amenajare a Teritoriului și Urbanism;

- în concluzie, nici un consultant din exterior nu poate oferi sprijin suplimentar în această activitate ce intră în responsabilitatea Direcției de Urbanism ce funcționează în cadrul UAT, potrivit Legii nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul cu completările și modificările ulterioare.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „PROIECTARE «CENTRU COMUNITAR DE SERVICII SOCIALE DIN ...»”, cod CPV 71242000-6, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 189.189 lei, fără TVA.

Potrivit invitației de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul reține că ... formulează critici împotriva documentației de atribuire, solicitând modificarea acesteia, în sensul punerii, la dispoziția ofertanților, a Certificatului de urbanism, motivând că, în lipsa acestuia, nu este posibilă evaluarea pentru „numărul de avize necesare, costurile pregătirii documentației, etc.- practic nu se pot cuantifica resursele umane necesare și financiare necesare elaborării documentației tehnico - economice”.

Având în vedere respectivele critici, Consiliul se va pronunța asupra acestora, raportat la cerințele documentației de atribuire și la prevederile legale, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Consiliul reține că, în fișa de date a achiziției, publicată pe SEAP, autoritatea contractantă a precizat la poz.II.1.6): “CPV 71242000-6 - Pregătire de proiecte și proiectare, estimare a costurilor (Rev.2)”.

De asemenea, reține faptul că, la cap. 2 Generalități, din caietul de sarcini, „Consiliul Local ... își dorește atribuirea contractului de proiectare în vederea întocmirii (...) Documentație pentru obținerea Certificatului de Urbanism”, urmând ca proiectantul să furnizeze, în cadrul proiectului, „Studiu de fezabilitate (...) Documentație Certificat de Urbanism cu ridicare topo(...)” și, de asemenea, la cap. 4 Grafic de timp pentru îndeplinirea sarcinilor, stabilește termenele de realizare ale proiectului, în două etape, astfel: etapa I 45 zile, etapa II 60 zile.

Din interpretarea dispozițiilor art. 2 alin. (2¹), coroborat cu art. 6 alin. (6) lit. b) din Legea nr. 50/1991, actualizată, Consiliul reține că procedura de autorizare a executării lucrărilor de construcții începe odată cu depunerea cererii pentru emiterea certificatului de urbanism în scopul obținerii, ca act final, a autorizației de construire și cuprinde, ca primă etapă, emiterea certificatului de urbanism, dar și faptul că respectivul certificat se emite și în alte situații, una dintre acestea fiind cea evidențiată de contestator, respectiv <<în vederea adjudecării prin licitație a proiectării lucrărilor publice în faza de " Studiu de fezabilitate", potrivit legii>>, fără însă a se limita la aceasta.

În același sens, Consiliul constată că autoritatea contractantă a precizat, în caietul de sarcini, cadrul juridic aferent elaborării documentațiilor, de către ofertanți, respectiv HG nr. 28/2007, actualizată și Ordinul ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și locuințelor nr. 863/2008.

Din analiza documentelor aflate la dosar și a prevederilor legale în domeniu, în vigoare, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în funcție de propriile necesități, a prevăzut în caietul de sarcini, întocmirea, de către ofertanți, a documentației în vederea obținerii Certificatului de Urbanism, pentru „pregătire de proiecte și proiectare”, așa cum este precizat în codul CPV publicat pe SEAP.

Cu referire la motivarea contestatorului în ceea ce privește punerea la dispoziție a certificatului de urbanism, Consiliul apreciază că ofertanții, raportat la experiența similară solicitată prin fișa de date a achiziției, trebuie să aibă cunoștințe în ceea ce privește numărul de avize necesare, costurile pregătirii documentației, resursele umane și financiare necesare elaborării unei documentații tehnico – economice precum cea în cauză, neputând fi reținută, în soluționare, susținerea contestatorului, potrivit căreia „numărul de avize necesare, costurile pregătirii documentației, etc. - practic nu se pot cuantifica resursele umane necesare și financiare necesare elaborării documentației tehnico – economice”.

Având în vedere cele expuse în motivare, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod corect, și-a elaborat documentația de atribuire cu respectarea art. 33 alin. (1) din OUG nr.34/2006,

modificată și completată, în sensul în care a precizat în cadrul acesteia "orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire" și, totodată, cu asumarea răspunderii, principiu prevăzut la art.2 alin. (2) lit. g) din același act normativ.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...