



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 9662/27.03.2013 și completată prin adresa nr. 183/11.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 11777/11.04.2013, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ..., reprezentată prin ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale în ... a contestat decizia de anulare a procedurii de atribuire comunicată prin adresa nr. 1146/21.03.2013, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Asigurarea activității de pază a tuturor obiectivelor miniere din cadrul ... „...” S.A. ... care cuprind: incinte miniere, active (clădiri), galerii, suitori și puțuri de mină, halde, depozit de explozivi, muzeu exponate aurifere și sediu ... „...” S.A. ... pentru prevenirea producerii oricăror fapte de natură să aducă prejudicii”, cod CPV 79713000-5 (Rev 2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul județul ... și a solicitat anularea în tot a deciziei comunicată prin adresa nr. 1146/21.03.2013, obligarea autorității contractante la semnarea contractului.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului invocată din oficiu și dispune declinarea competenței de soluționare a contestației formulată de S.C. ... S.R.L., reprezentată prin ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale în ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ... cu sediul în municipiul ... județul ..., în favoarea TRIBUNALULUI ... - SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, cu sediul în

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către TRIBUNALUL ... - SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 9662/27.03.2013 și completată prin adresa nr. 183/11.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 11777/11.04.2013, formulată de S.C. ... S.R.L., reprezentată prin ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ... împotriva deciziei de anulare a procedurii de atribuire comunicată prin adresa nr. 1146/21.03.2013, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Asigurarea activității de pază a tuturor obiectivelor miniere din cadrul ... „...” S.A. ... care cuprind: incinte miniere, active (clădiri), galerii, suitori și puțuri de mină, halde, depozit de explozivi, muzeu exponate aurifere și sediu ... „...” S.A. ... pentru prevenirea producerii oricăror fapte de natură să aducă prejudicii”, cod CPV 79713000-5 (Rev 2), s-a solicitat anularea în tot a deciziei comunicată prin adresa nr. 1146/21.03.2013, obligarea autorității contractante la semnarea contractului.

Contestatoarea a adus la cunoștința Consiliului că oferta sa a fost declarată câștigătoare în cadrul procedurii ce face obiectul cauzei, fiind invitată la data de 26.02.2013 pentru semnarea contractului, autoritatea contractantă comunicându-i ca pentru luna martie, societatea sa să presteze serviciile de pază în baza comenzii nr. 20/05.03.2013, urmând ca începând cu data de 01.04.2013, să se încheie contractul, însă prin adresa nr. 1146/21.03.2013, aceasta înștiințând-o că „în urma pierderii fondurilor alocate inițial

pentru derularea contractului de achiziție publică, prin contractul de finanțare nr. 117/29.12.2012 încheiat cu S.C. ... S.A., comisia de evaluare hotărăște anularea procedurii în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006”.

Astfel, făcând trimitere la dispozițiile art. 93 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și art. 209 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea a considerat că nu sunt îndeplinite condițiile în care autoritatea contractantă are dreptul de a anula procedura, mai mult decât atât aceasta nici nu a comunicat motivele concrete care au determinat această măsură a anulării procedurii.

De asemenea, contestatoarea a precizat că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 93 alin. (2) din HG nr. 925/2006, întrucât rezultatul procedurii a fost comunicat în data de 15.02.2013, contractul putând fi încheiat numai după împlinirea termenului de așteptare de 6 zile de la data transmiterii comunicării, respectiv 28.02.2013, iar autoritatea contractantă invitând-o în primă fază la data de 26.02.2013 pentru încheierea acestuia, dată care s-a prelungit până la 01.04.2013.

Nu în ultimul rând, contestatoarea a considerat că anularea procedurii a fost făcută cu rea-credință, arătând că fișa de date a achiziției prevede ca principale modalități de finanțare atât Contractul nr. 117/29.12.2013 încheiat cu S.C. ... S.A., cât și fonduri proprii, considerând că serviciile ce fac obiectul contractului puteau fi asigurate din fondurile proprii ale autorității contractante.

În dovedirea contestației sale S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 1378/05.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 11157/08.04.2013, autoritatea contractantă, ... a comunicat Consiliului documentele din dosarul achiziției publice, necesare soluționării prezentei contestații.

Prin adresele nr. 6765/... .. și nr. 6766/... .., Consiliul a solicitat părților transmiterea susținerilor acestora referitoare la excepția privind lipsa competenței materiale a Consiliului și declinarea soluționării contestației către instanța de judecată competentă potrivit legii, invocată din oficiu de către Consiliu, având în vedere dispozițiile art. 16 din OUG nr. 34/2006 și faptul că obiectul contractului ce urmează a fi atribuit face parte din categoria serviciilor incluse în Anexa 2B din aceeași ordonanță, iar valoarea estimată este sub pragul prevăzut de art. 57 alin. (2) din ordonanța evocată.

Contestatoarea, S.C. ... S.R.L., a răspuns prin adresa nr. 183/11.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 11777/11.04.2013, solicitând respingerea excepției invocată din oficiu de către Consiliu și precizând că potrivit art. 255 din OUG nr. 34/2006, Consiliul are competență exclusivă în soluționarea contestațiilor formulate cu

privire la actele autorității contractante, efectuate înainte de încheierea contractului de achiziție publică, invocând art. 266 alin. (1), art. 286 alin. (1) din ordonanța evocată, precum și soluția adoptată prin Decizia nr. 1224R/22.12.2009 pronunțată de Tribunalul Mureș, prin care se prevede faptul că „soluționarea litigiilor patrimoniale și nepatrimoniale legate de încheierea și executarea contractelor revine instanțelor de contencios administrativ, însă, în aceeași idee, în cazul de față nu este atacată de către contestator încheierea sau executarea contractului, ci o fază prealabilă încheierii contractului ...”.

Concluzionând, contestatoarea, raportându-se la dispozițiile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, precum și cele ale art. 286 alin. (1) din același act normativ, a subliniat faptul că secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului este competentă să soluționeze în primă instanță, numai: procesele și cererile privind acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire; procesele și cererile privind executarea, nulitatea, anularea, rezoluțiunea, rezilierea sau denunțarea unilaterală a contractelor de achiziție publică.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 11847/11.04.2013, autoritatea contractantă, ... a răspuns la solicitarea Consiliului din adresa nr. 6766/... ..., comunicând faptul că este de acord cu declinarea competenței soluționării contestației în favoarea instanței de judecată competentă, susținerea acesteia întemeindu-se pe dispozițiile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Asigurarea activității de pază a tuturor obiectivelor miniere din cadrul ... „...” S.A. ... care cuprind: incinte miniere, active (clădiri), galerii, suitori și puțuri de mină, halde, depozit de explozivi, muzeu exponate aurifere și sediu ... „...” S.A. ... pentru prevenirea producerii oricăror fapte de natură să aducă prejudicii”, cod CPV 79713000-5 (Rev 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... având data de deschidere a ofertelor la 28.01.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoarea estimată de 541.398 lei.

Analizând excepția lipsei competenței materiale a Consiliului și susținerile părților cu privire la aceasta, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, art. 16 din OUG nr. 34/2006 dispune că „În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se

impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”, formulare care conduce la concluzia că procedurile prevăzute în Anexa nr. 2B cu valoare sub pragul prevăzut de art. 57 nu se soluționează potrivit Cap. IX din OUG nr. 34/2006, prin urmare nu intră în competența materială a Consiliului, ori, în speță, autoritatea contractantă este din categoria prevăzută la art. 8 lit. a-c) din OUG nr. 34/2006, iar valoarea estimată de 541.398, este sub pragul valoric prevăzut de art. 57 alin. (2) lit. a) din același act normativ, respectiv echivalentul a 130.000 euro.

Pe de altă parte, față de dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004, achizițiile publice sunt asimilate actului administrativ și prin urmare sunt supuse controlului judecătoresc al instanțelor de contencios – administrativ, astfel încât, în mod evident, contestatoarea are posibilitatea ca, împotriva actului considerat nelegal în cadrul unei proceduri de achiziție publică de tipul celei în cauză, să se adreseze instanței de contencios administrativ, competentă potrivit legii.

În ceea ce privește imposibilitatea de declinare a competenței materiale în favoarea instanțelor judecătorești, așa cum susține contestatoarea, Consiliul reține că nici în Codul de Procedură Civilă și în nici o altă reglementare legală nu subzistă nicio interdicție în acest sens, iar în practică, astfel de declinări au fost, în mod obișnuit, admise.

Nici practica anterioară a altor instanțe de judecată nu poate fi primită drept argument pentru a nu admite excepția de necompetență materială, motivat de faptul că în dreptul românesc, precedentul nu constituie izvor de drept, iar practica instanțelor judecătorești a admis în mod frecvent deciziile Consiliului prin care s-a dispus declinarea competenței de soluționare a unor astfel de litigii în favoarea instanțelor de judecată competente conform Legii nr. 554/2004.

În raport de cele reținute, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) și art. 297 din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că prezentul litigiu trebuie dedus soluționării de către instanța de judecată competentă, respectiv TRIBUNALUL ... – SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, motiv pentru care va admite excepția de necompetență materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată de acesta din oficiu.

Va dispune declinarea competenței de soluționare a contestației formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ... în favoarea TRIBUNALULUI ... – SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL și va trimite dosarul la instanța arătată, măsură ce nu poate fi atacată conform art. 132 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, care stipulează că „Dacă instanța se declară incompetentă, hotărârea nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței judecătorești competente sau, după caz, altui organ cu activitate jurisdicțională competent”.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...