



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în și cu adresa de corespondență în comuna ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... privind procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, pentru atribuirea contractului de furnizare „materiale sanitare – mănuși de examinare nesterile și mănuși chirurgicale sterile”, organizată de ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii, a anunțului de atribuire a contractului și a contractului de achiziție publică, în cazul încheierii acestuia, constatarea faptului că oferta ... are prețul cel mai scăzut precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la

reevaluarea ofertelor, cu respectarea celor menționate în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin punerea în aplicare a celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de cinci zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... critică decizia autorității contractante de a-i respinge ca neconformă oferta depusă în cadrul procedurii anterior menționată, prin prisma motivelor invocate pentru aceasta, și anume faptul că nu au fost îndeplinite în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, în sensul că latexul este prea subțire.

Contestatoarea consideră nelegală decizia autorității contractante, arătând că, din punctul său de vedere, ofertele depuse, atât pentru lotul 1 – mănuși de examinare nesterile cât și pentru lotul 2 – mănuși chirurgicale sterile, au îndeplinit cerințele din caietul de sarcini, respectiv respectarea standardului EN 455/2 (lotul 1) și grosime maximă 0,38 mm (lotul 2). Astfel, mănușile de examinare și chirurgicale ofertate sunt conforme standardului EN 455/2, iar în ceea ce privește grosimea latexului, aceasta se încadrează în intervalul 0,14 – 0,20 mm.

În condițiile în care în cadrul ofertelor au fost depuse și declarațiile de conformitate din care reiese că produsele îndeplinesc standardele și au grosimea solicitată, contestatoarea apreciază că oferta sa depusă pentru cele două loturi nu putea fi respinsă ca neconformă. Mai mult, în situația în care oferat sa a avut prețul cel mai scăzut, apreciază că autoritatea contractantă a încălcat și principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, contrar dispozițiilor art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 4859/15.04.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. ... autoritatea contractantă a transmis prin fax punctul său de vedere cu privire la contestația depusă, iar prin adresa nr. 4897/15.04.2013, a depus la registratura Consiliului originalul punctului de vedere însoțit de copia dosarului achiziției publice, copia ofertei depusă de contestatoare pentru cele două loturi precum și de mostre.

Prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației, în baza prevederilor art. 122 lit. c) și art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006. În susținere, precizează că înțelege să mențină rezultatul procedurii deoarece la stabilirea rezultatului procedurii au fost avute în vedere specificațiile tehnice

solicitate prin caietul de sarcini, nefiind încălcat niciunul dintre principiile ca stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Referitor la procedura aleasă pentru atribuirea contractului, precizează că a avut în vedere prevederile art. 4 alin. (2) din OUG nr. 71/2012.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, a contractului având ca obiect materiale sanitare – mănuși de examinare nesterile și mănuși chirurgicale sterile”, prin transmiterea unor invitații de participare către trei operatori economici.

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 20.708 lei, fără TVA.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4368/05.04.2013, în cadrul procedurii au fost depuse 3 oferte, rezultatul procedurii fiind consemnat în raportul procedurii nr. 4473/08.04.2013, potrivit căruia a fost desemnată câștigătoare a procedurii, pentru ambele loturi, oferta depusă de SC ... SRL, rezultat contestat de ... analiza acestei contestații formând obiectul prezentei cauze.

Analizând excepția tardivității introducerii contestației, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul observă că aceasta nu arată cum a calculat termenul de depunere a contestației, invocând în susținere, prevederile art. 122 lit. c) coroborat cu art. 278 din OUG nr. 34/2006, prevederi care nu stabilesc un termen special de contestare a procedurilor urgente, așa cum lasă să se înțeleagă autoritatea contractantă. Contestațiile trebuie depuse cu respectarea aceluiași termene, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 256² din OUG nr. 34/2006. Valoarea procedurii de atribuire fiind mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) din Ordonanța de urgență, contestația se depune în termen de 5 zile de la primirea actului atacat. Autoritatea contractantă comunicând decizia de respingere a ofertei contestatoarei în data de 09.04.2013, depunerea contestației în data de ... respectă termenul legal de depunere, prin urmare, Consiliul va respinge excepția invocată.

Analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să evalueze oferta contestatoarei, Consiliul constată că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4539/09.04.2013, se menționează că oferta contestatoarei a fost declarată neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini (latexul este subțire).

Autoritatea contractantă nu menționează, însă, în raportul procedurii și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, care, anume sunt cerințele încălcate pentru fiecare lot în parte, respectiv grosimea latexului solicitată pentru fiecare lot și grosimea ofertată.

Verificând caietul de sarcini, Consiliul observă că în privința lotului 1 - mănuși de examinare nesterile, nu există o specificație tehnică expresă referitoare la grosimea latexului. În aceste condiții, un astfel de motiv de respingere a ofertei contestatoarei nu putea fi reținut cu privire la acest lot. În contestația depusă, contestatoarea susține că standardul EN 455/2, invocat drept specificație tehnică pentru lotul 1, ar conține indicații și de grosime a latexului, dar arată că a depus documente care să dovedească conformitatea produsului oferat cu standardul de referință. Consiliul constată că, într-adevăr, contestatoarea a depus documente din care să rezulte respectarea acestui standard armonizat, inclusiv a grosimii. Autoritatea contractantă nu motivează nicăieri în raportul procedurii că mostrele atașate ofertei nu ar corespunde documentelor depuse, astfel încât nu poate fi reținut acest motiv pentru lotul 1.

În ceea ce privește lotul 2 - mănuși chirurgicale sterile, Consiliul observă că în cadrul caietului de sarcini, s-a prevăzut o grosime de max. 0,38 mm. Astfel, nu este prevăzută o grosime minimă sub care ofertanții nu pot prezenta oferte, ci numai o grosime maximă. Potrivit documentelor de conformitate depuse, mănușile oferate au următoarele grosimi:

- deget - $0,20 \pm 0,02$;
- palmă - $0,19 \pm 0,02$;
- manșetă - $0,14 \pm 0,02$.

În aceste condiții, mănușile respectă specificațiile tehnice din documentația de atribuire. Ca și la lotul precedent, autoritatea contractantă nu a menționat nicăieri că ar fi concluzionat neconformitatea ofertelor din analiza mostrelor sau că mostrele depuse nu ar corespunde documentelor prezentate.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a luat decizia respingerii ofertei contestatoarei în mod nelegal, nefiind probată încălcarea unor specificații tehnice.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... să anuleze raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii și să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, cu respectarea celor menționate în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin punerea în aplicare a celor decise.

Redactată în patru exemplare, cuprinde cinci pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

MEMBRU,