



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat comunicarea rezultatului procedurii, emisă prin adresa nr. 3505/02.04.2013 în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare pentru lucrări de intervenție în vederea creșterii performanței energetice la Spitalul Județean de Urgență ... pentru imobilele situate în str. ...”, cod CPV 71319000-7 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă JUDEȚUL ... cu sediul în municipiul ..., nr. ..., județul ... și a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii, emisă prin adresa nr. 3505/02.04.2013, precum și modificarea deciziei autorității contractante, în sensul admiterii ofertei societății sale ca fiind conformă.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ... cu sediul în municipiul ..., nr. ..., județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ... împotriva comunicării rezultatului procedurii, emisă prin adresa nr. 3505/02.04.2013 în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare pentru lucrări de intervenție în vederea creșterii performanței energetice la Spitalul Județean de Urgență ... pentru imobilele situate în str. ...”, cod CPV 71319000-7 (Rev. 2), s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii, emisă prin adresa nr. 3505/02.04.2013, precum și modificarea deciziei autorității contractante, în sensul admiterii ofertei societății sale ca fiind conformă.

În susținerea contestației sale, contestatoarea menționează că pentru dovedirea îndeplinirii cerinței nr. 3 din cadrul Cap. III.2.1 „Situția personală a candidatului sau ofertantului” din fișa de date a achiziției, a depus Certificatul de atestare fiscală eliberat în data de 07.03.2013, în care sunt specificate obligațiile exigibile la data de 31.01.2013, făcând precizarea că Agenția Națională de Administrare Fiscală ... eliberează Certificatele în discuție doar după expirarea termenului de 30 de zile, așa cum este prevăzut de art. 112 din OG nr. 29/2011.

În ceea ce privește cerința nr. 1 din cadrul cap. III.2.2. „Capacitatea economică și/sau financiară”, contestatoarea susține că pentru îndeplinirea acesteia, a depus din partea S.C. ... S.R.L., un Angajament de susținere financiară, în formă autenticată, care cuprinde informații legate de cifra de afaceri pe ultimii 3 ani, adăugând că la solicitarea de clarificări a autorității contractante „a mai depus un angajament ferm de susținere financiară”.

Referitor la cerința nr. 2 din cadrul Cap. III.2.3.a) „Capacitatea economică și/sau profesională”, prin care s-a solicitat documente privind dovada experienței profesionale specifice în proiectare de

cel puțin 3 ani, pentru inginer constructor – specialitatea construcții civile și inginer construcții – specialitatea instalații, contestatoarea precizează că a depus CV-urile persoanelor desemnate pentru aceste funcții, din care rezultă activitățile sale și anii de experiență în proiectare.

În final, contestatoarea susține că prezenta contestație va fi comunicată și autorității contractante, potrivit art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În dovedirea contestației sale S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, la dosarul cauzei, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 3958/10.04.2013, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 11499/10.04.2013, retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 11751/11.04.2013, autoritatea contractantă, JUDEȚUL ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația în discuție, precum și documentele necesare soluționării acesteia.

Procedând la evaluarea ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă constată că aceasta nu îndeplinește cerința nr. 3 din fișa de date a achiziției de la pct. III.2.1 „Situația personală a candidatului sau ofertantului”, potrivit căreia „... Din certificatele depuse trebuie să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele”, respectiv la data de 28.02.2013, întrucât contestatoarea depune în ofertă Certificatul de atestare fiscală nr. 153248/07.03.2013, în care sunt menționate obligațiile de plată exigibile la data de 31.01.2013, astfel că prin adresa nr. 2957/20.03.2013, i s-au solicitat clarificări sub acest aspect. Astfel, prin răspunsul contestatoarei nr. 3085/22.03.2013, aceasta transmite încă o dată același Certificat de atestare fiscală eliberat de Agenția Națională de Administrare Fiscală, în care sunt menționate obligațiile de plată exigibile la data de 31.01.2013, autoritatea contractantă precizând că potrivit art. 112 din OG nr. 29/2011, un certificat poate fi utilizat pe o perioadă de până la 30 de zile de la data eliberării acestuia.

În ceea ce privește cifra de afaceri, autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare nu face dovada mediei cifrei de afaceri globale solicitate prin fișa de date a achiziției la pct. III.2.2. „Capacitatea economică și/sau financiară”, întrucât în conformitate cu Anexa 1 – Informații generale, depusă în ofertă, aceasta este în valoare de 400.496 lei și nu 440.000 lei, așa cum a fost solicitat. De asemenea, autoritatea contractantă învederează că în cadrul ofertei, contestatoarea a depus un Angajament privind susținerea financiară din partea S.C. ... S.R.L., cu toate că în fișa de date a achiziției nu a fost solicitată dovada existenței fondurilor necesare pentru îndeplinirea integrală a contractului, prin urmare, potrivit

dispozițiilor art. 185 din OUG nr. 34/2006, operatorii economici aveau posibilitatea demonstrării situației economice și financiare privind cifra de afaceri prin prezentarea unui angajament ferm de susținere economico-financiară autentificat de la terț.

Prin adresa de clarificări nr. 2957/20.03.2013, autoritatea contractantă solicită contestatoarei prezentarea angajamentului din partea S.C. ... S.R.L., contestatoarea depunând același document, dat de data aceasta, neautentificat.

Referitor la dovada experienței profesionale specifice în proiectare de cel puțin 3 ani, solicitată pentru inginer construcții – specialitatea construcții civile și inginer construcții – specialitatea instalații, autoritatea contractantă menționează că a răspuns unei solicitări de clarificări prin adresa nr. 2128/27.02.2013, postată în SEAP, indicând că lasă la latitudinea operatorilor economici documentele care vor fi prezentate și face precizarea că experiența profesională specifică ar trebui să fie regăsită și în CV-ul specialiștilor nominalizați. Astfel, în cadrul ofertei, contestatoarea depune CV-urile pentru dna ... – inginer construcții civile și pentru dl. ... – inginer instalații, iar în urma solicitărilor de clarificări, aceasta face dovada îndeplinirii cerinței menționate, depunând aceleași documente, astfel că din CV-urile prezentate și din contractele individuale de muncă reiese că cele două persoane nominalizate sunt angajați ai contestatoarei pe perioadă nedeterminată din data de 29.10.2012, adică în urmă cu cca. 5 luni înainte de data de depunere a ofertelor.

Față de argumentele menționate anterior, autoritatea contractantă susține că și-a îndeplinit obligațiile care îi revin potrivit legislației, pe cale de consecință, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă, JUDEȚUL ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare pentru lucrări de intervenție în vederea creșterii performanței energetice la Spitalul Județean de Urgență ... pentru imobilele situate în str. ...”, cod CPV 71319000-7 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... având data de deschidere a ofertelor stabilită la 12.03.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA, de 440.000 lei.

În cadrul procedurii de atribuire în discuție au fost contestate prevederi ale documentației de atribuire, iar contestația a fost respinsă prin Decizia Consiliului nr. ... ca tardivă.

În prezenta cauză, contestatoarea critică rezultatul procedurii, respectiv faptul că oferta sa a fost declarată neconformă în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, motivat de faptul că răspunsurile sale la solicitările de clarificări ce i-au fost adresate de autoritatea contractantă au fost considerate ca neconcludente.

Un prim aspect reținut de autoritatea contractantă și criticat de contestatoare, conform celor arătate anterior, se referă la certificatul fiscal.

Astfel, Consiliul reține că prin pct. III.2.1.a) al fișei de date a achiziției intitulat „Situația personală a candidatului sau ofertantului”, în cadrul cerinței nr. 3, s-a solicitat operatorilor economici ca prin depunerea de certificate fiscale să facă dovada că în luna anterioară celei în care se depun ofertele nu are datorii scadente față de bugetul local și bugetul consolidat. Pentru îndeplinirea acestei cerințe, contestatoarea a depus Certificatul fiscal nr. 153248/07.03.2013, care atestă că nu are datorii față de bugetul consolidat la data de 31.01.2013 și nu la data de 28.02.2012, așa cum era cerința documentației de atribuire, iar dovada lipsei datoriilor raportată la termenul impus de autoritatea contractantă nu a fost făcută nici în urma solicitărilor de clarificări, când S.C. ... S.R.L. a depus din nou același document.

Consiliul nu poate reține apărările contestatoarei prin care invocă procedura de eliberare a acestui tip de document stabilită prin art. 112 din Codul de Procedură Fiscală, motivat de faptul că în baza aceleiași prevederi putea obține documentul necesar, în timp util, dovadă fiind faptul că alți ofertanți au depus certificate fiscale conform cerinței autorității contractante. Pe de altă parte, Consiliul reține că în concret, contestatoarea a depus în cadrul ofertei o declarație conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, însă, deși avea posibilitatea ca, urmare cererii ce i-a fost adresată de autoritatea contractantă, să depună un certificat fiscal cu referire la data stabilită de aceasta prin documentația de atribuire, indiferent de data emiterii sale, așa cum i-ar fi fost permis conform art. 9 din ordinul ANRMAP nr. ... a înțeles să depună același document ce nu putea fi luat în vedere decât prin încălcarea principiului tratamentului egal.

În ceea ce privește critica referitoare la Angajamentul de susținere, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, este de arătat faptul că pentru dovedirea situației economico-financiare, contestatoarea a depus un Angajament de susținere, în care nu se face vorbire de susținerea cifrei de afaceri, cerință neîndeplinită de contestatoare, dar angajamentul în discuție îndeplinește cerințele art. 11¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006 care dispune că „În cazul în care susținerea terțului vizează îndeplinirea

unor cerințe minime de calificare cum ar fi experiența similară reflectată prin prezentarea unor liste de produse/servicii/lucrări furnizate/prestate/executate într-o perioadă anterioară sau îndeplinirea unui nivel minim al cifrei de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului de achiziție publică, angajamentul ferm prezentat de ofertant/candidat trebuie să garanteze autorității contractante faptul că, în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, persoana susținătoare se obligă să asigure îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă”, ceea ce coroborat cu scopul cerințelor de calificare stabilite prin dispozițiile art. 7 din hotărârea evocată, respectiv „Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare” face dovada că autoritatea contractantă a dovedit un formalism excesiv atunci când a apreciat că angajamentul în discuție nu poate fi luat în considerare, întrucât nu precizează că susține cerința referitoare la cifra de afaceri.

De asemenea, critica referitoare la cei doi specialiști este întemeiată.

Astfel, Consiliul reține că în cadrul fișei de date a achiziției, la cerința nr. 2 a pct. III.2.3.a) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, în cadrul căruia este solicitat ca ofertanții „să depună lista cu personalul responsabil cu îndeplinirea contractului de servicii și informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului responsabil. Personal minim obligatoriu: - 1 inginer constructor, specialitatea construcții civile, cu experiență profesională specifică în proiectare de cel puțin 3 ani; - 1 inginer construcții, specialitatea instalații, cu experiență profesională specifică în proiectare de cel puțin 3 ani”, la rubrica referitoare la „Modalitatea de îndeplinire”, nu se prevede decât completarea Formularului B1, formular în care nu este nominalizat nici un document doveditor. Mai mult decât atât, prin clarificarea nr. 2128/28.02.2013, publicată în SEAP în aceeași dată, autoritatea contractantă „lasă la latitudinea operatorilor economici documentele care vor fi prezentate pentru dovada experienței profesionale specifice în proiectare de cel puțin 3 ani. Dovada experienței profesionale specifice ar trebui să fie regăsită și în CV-ul specialiștilor nominalizați”. Din CV-urile prezentate de cei doi

specialiști nu rezultă, așa cum greșit a reținut autoritatea contractantă, decât faptul că aceștia lucrează în cadrul societății contestatoarei din data de 29.10.2012, cu o vechime în specialitate, rezultând din exercitarea profesiei în cadrul altor entități economice.

Coroborând cele reținute cu privire la această critică, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat date care nu au fost prevăzute în documentația de atribuire, încălcând astfel principiul transparenței, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006.

Analizând cele reținute cu privire la motivele în baza cărora autoritatea contractantă a reținut neconformitatea ofertei depusă de contestatoare, Consiliul constată că, deși aspectele referitoare la capacitatea financiară și cea tehnică au fost reținute eronat, oferta apare totuși ca neconformă, motivat de faptul că prin răspunsul la clarificări prezentat de contestatoare nu s-a făcut dovada necesară, raportat la luna anterioară depunerii ofertelor, respectiv data de 28.02.2013, conform prevederilor legale arătate, iar acceptarea oricărei alte interpretări ar însemna încălcarea principiilor tratamentului egal și transparenței, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006.

Pentru motivele reținute și în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 exemplare originale, conține 7 pagini.