



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, ROMANIA, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... .. / ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentantă legal prin manager general ... împotriva adresei nr. 3113 din 19.03.2013, emisă de ... cu sediul în ..., ... cod poștal 041902, având C.I.F. RO ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii, având ca obiect „Acord-cadru de prestări servicii de reparare și întreținere a generatoarelor electrice”, cod CPV 50532300-6 - Servicii de reparare și de întreținere a generatoarelor (Rev.2), se solicită anularea, ca netemeinice și nelegale, a adresei nr. 3113 din 19.03.2013 și a tuturor actelor subsecvente acesteia, efectuarea unei analize temeinice a tuturor ofertelor depuse și recunoașterea dreptului ... de a concura alături de ceilalți ofertanți.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite contestația depusă de către ... cu sediul în ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ....

Anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia și dispune continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertelor, inclusiv reformularea solicitării privind justificarea prețului din oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., în considerarea aspectelor prezentate în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... ... critică procedura de atribuire, prin cerere de oferte, organizată de ... în vederea încheierii acordului-cadru de servicii, având ca obiect „Acord-cadru de prestări servicii de reparare și întreținere a generatoarelor electrice”

Contestatorul arată că, în cadrul acestei proceduri de atribuire, i-au fost comunicate procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3883 din 27.02.2013, precum și adresa nr. 3113 din 19.03.2013, prin care i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. 1 lit. f) din H.G. nr. 925/2006.

În opinia contestatorului, autoritatea contractanta avea obligația legală și morală de a-i solicita clarificări la eventualele nelămuriri pe care le-ar fi avut referitor la oferta sa.

Contestatorul menționează că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, pe motiv că prezintă un preț „deosebit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat”, care nu a putut fi justificat și care nu acoperă întreaga sferă de activități legate de prestarea serviciului, respectiv a inclus în calcul un singur transport la sediul beneficiarului, la revizia lunară, fără a lua în considerare deplasările în caz de intervenții accidentale și testele săptămânale, incluse la secțiunea „verificări unitatea electronică și de comandă”, precum și faptul că cheltuielile cu salariile sunt estimate sub nivelul minim pe economie, deși este vorba despre personal calificat.

În contestație se precizează că această decizie a fost luată deși autoritatea contractanta a solicitat, prin adresa nr. 2558 din 04.03.2013, „niște clarificări generale”, iar ... a comunicat răspunsul la acestea, în termen, prin adresa nr. 456 din 06.03.2013.

Contestatorul învederează că, dacă în urma acestui răspuns al său, autoritatea contractantă mai avea nelămuriri privind prețul ofertei, în conformitate cu dispozițiile art. 202 și art. 203 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 36 alin. (1) lit. f) și art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006, avea obligația legală și morală de a solicita și alte clarificări și/sau documente doveditoare, deși prețul ofertat, de 18.000 lei, se încadrează în limitele valorilor estimate, respectiv în intervalul 16.100 - 386.400 lei.

În contestație se exprimă nelămurirea cu privire la modul în care autoritatea contractantă a calculat valoarea estimată a contractului, de 16.100 lei, sub prețul ofertei sale.

... subliniază că, deși criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”, a fost declarată câștigătoare a procedurii o ofertă care a avut un preț de 372.000 lei, apropiat de limita maximă a valorii estimate.

În opinia contestatorului, întrucât gestionează bani publici, autoritatea contractantă avea și obligația morală de a solicita orice alte clarificări/ documente doveditoare a căror prezentare s-ar fi impus, având în vedere că oferta financiară ... a avut cel mai mic preț.

Contestatorul învederează că, în documentele ofertei și în adresa nr. 456 din 06.03.2013, sunt prezentate toate datele necesare declarării câștigătoare a ofertei sale, ... având o echipa specializată, cu program permanent, care se poate deplasa la intervenții, pe distanțe scurte, astfel încât asigură pentru ... intervenții operative și profesionale, cu o profitabilitate mică pentru ...

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a dat dovadă de rea credință când a respins oferta sa, deși a mai câștigat proceduri similare, cu prețuri apropiate de nivelul minim al valorii estimate, organizate atât de către ... cât și de alte autorități contractante (Spitalul Parhon, Spitalul Filantropia, Președinția Cotroceni etc.).

Contestatorul susține că a luat în calculul ofertei prețul unei intervenții lunare, asumându-și și intervențiile accidentale, politica sa fiind de a realiza un profit mic.

În drept, contestația se întemeiază pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, următoarele înscrisuri: invitația de participare nr. ... din 12.02.2013, fișa de date a achiziției, adresa nr. 2558 din 04.03.2013, adresa nr. 456 din 06.03.2013, și dovada transmiterii acesteia, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3883 din 27.02.2013, adresa nr. 3113 din 19.03.2013 și dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă.

Precizând faptul că ... contestă „corectitudinea, temeinicia și legalitatea efectuării de către autoritatea contractantă a analizei ofertelor depuse”, a întocmirii adresei nr. 3113 din 19.03.2013 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, se solicită anularea, ca netemeinice și nelegale, a adresei nr. 3113 din 19.03.2013 și a tuturor actelor subsecvente acesteia, efectuarea unei analize temeinice a tuturor ofertelor depuse și recunoașterea dreptului ... de a concura alături de ceilalți ofertanți, având în vedere că oferta sa îndeplinește criteriului de atribuire „prețul cel mai mic”, precum și toate celelalte cerințe și exigențe impuse de autoritatea contractantă.

Cu adresa nr. 3457 din 27.03.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9820 din 27.03.2013, ... a formulat, în temeiul art. 274 alin. 1 și 2 din O.U.G. nr. 34/2006, punctul de vedere la contestația depusă de ... în care arată că, în conformitate cu prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 2558 din

04.03.2013, a solicitat clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, la care contestatorul a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 4576 din 06.03.2013, despre care se face vorbire și în cuprinsul contestației, ... recunoscând, astfel, că a primit această solicitare.

Referitor la necesitatea de a i se solicita și alte clarificări, în situația în care, în urma primirii adresei înregistrată la ... cu nr. 4576 din 06.03.2013, avea nelămuriri, autoritatea contractantă învederează că prevederile legale enumerate de contestator generează doar obligații legale, nu și obligații morale și invocă prevederile art. 36<sup>1</sup> alin. 1 lit. f) și alin. 4 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă precizează că ... compară greșit valoarea estimată, de 16.100 lei, care reprezintă estimarea pentru o lună - serviciul prestat fiind tip abonament/lună, așa cum se prevede în fișa de date a achiziției, cu valoarea de 18.000 lei care reprezintă, conform ofertei financiare, valoarea pentru toate cele 24 de luni ale acordului-cadru.

În punctul de vedere se subliniază faptul că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu-și desfășoară activitatea pe principiul cunoașterii personale, ci pe baza documentelor depuse și a prevederilor legale. În opinia autorității contractante, nu este relevant faptul că ... a mai participat și la alte proceduri cu oferte financiare apropiate de nivelul minim, în condițiile în care evaluarea se face raportat la valoarea maximă estimată, iar, atunci când sunt prețuri neobișnuit de scăzute, ofertanții trebuie să prezinte justificări, care nu întotdeauna acoperă obiectul contractului, așa cum a fost cazul ofertei contestatorului.

Privitor la intervențiile accidentale, autoritatea contractantă susține că în justificarea transmisă se face vorbire doar despre revizia lunară și se include un singur transport/lună, fără a se include și transportul în cazul intervențiilor accidentale, comisia de evaluare neputându-și forma convingerea că oferta cuprinde toate aspectele viitorului contract.

Referitor la politica societății contestatoare de minimalizare a costurilor și de realizare a unui profit mic, autoritatea contractantă arată că aceste mențiuni sunt fără relevanță în condițiile în care nu sunt susținute prin oferte serioase și reale, în opinia sa ofertele cu prețuri mici neputând garanta prestarea serviciilor în niște limite de calitate acceptate, în condițiile în care, la alcătuirea acestora, se omit cu bună știință anumite costuri (transport, salarii).

Autoritatea contractantă susține că a acționat în conformitate cu dispozițiile legale în materie, respectând principiile prevăzute la art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, precum și termenele privind desfășurarea procedurii, inclusiv cele privind elaborarea ofertei.

În drept, sunt invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare

Față de cele din punctul de vedere, se solicită respingerea contestației, ca nefondată, conform prevederilor art. 278 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii, având ca obiect „Acord-cadru de prestări servicii de reparare și întreținere a generatoarelor electrice”, cod CPV 50532300-6 - Servicii de reparare și de întreținere a generatoarelor (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... din 12.02.2013.

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este „16.100—386.400” lei, fără TVA.

Au depus oferte 2 operatori economici, respectiv ... și S.C. SOREL 99 S.R.L., care au fost deschise în data de 27.02.2013, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 3883.

Conform raportului procedurii nr. 5271 din 18.03.2013, a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L., având prețul de 372.000 lei, fără TVA.

Oferta depusă de ... având prețul de 18.000 lei, fără TVA, a fost respinsă, ca inacceptabilă, după ce comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la preț, iar ofertantul a transmis răspunsul la acestea.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... a depus, în termen, contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 5271 din 18.03.2013, motivul pentru care oferta depusă de către ... a fost respinsă este următorul: „Din informațiile furnizate de către ... referitor la modul de formare a prețului deosebit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, rezultă că acest preț nu justifică oferta și nu acoperă întreaga sferă de activități legate de prestarea serviciului în cauză, astfel:

a) ofertantul include în calculul prețului un singur transport la sediul beneficiarului, legat de revizia lunară ce trebuie efectuată, neluând în calcul și transportul în situația unor intervenții accidentale, ce pot apare și testele săptămânale (incluse la secțiunea «verificări unitatea electronică și de comandă»). Rezultă ca dacă se adaugă, de ex., doar o intervenție în plus, considerată doar ca transport, se denaturează oferta financiară a acestuia;

b) cheltuielile cu salariile sunt estimate la valori chiar sub cel minim pe economie, fiind vorba de personal calificat”.

În legătură cu cele de mai sus, Consiliul reține că prețul din oferta ... respectiv 18.000 lei, fără TVA, reprezintă 4,6 % din valoarea maximă estimată a contractului, alegându-se această din urmă valoare de referință în baza dispozițiilor art. 23 și 25 din ordonanța de urgență. Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. 2558 din 04.03.2013, în baza dispozițiilor art. 202 alin. 1 din

ordonanța de urgență, justificarea prețului, astfel: „(...) vă rugăm să justificați în scris, până la data de 06.03.2013, fax.nr. (...), **cu precădere una din următoarele**: fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent serviciilor oferite; soluții tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiați pentru prestarea serviciilor; originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii cerințelor prevăzute în caietul de sarcini; etc.”.

... a răspuns, cu adresa nr. 456 din 06.03.2013, prezentând oferta “desfășurată pe capitole de costuri” în cuprinsul căreia apare capitolul “salarii directe/ revizie lunară/ 2 grupuri electrogene”, în valoare de 320,00 lei, fără TVA, precum și “cheltuieli de transport/revizie lunară”, în valoare de 127,83 lei, fără TVA.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a formulat o solicitare de clarificări ambiguă, copiind, practic, textul art. 202 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, fără a preciza, exact, care sunt elementele pe care le consideră relevante și pe care ofertantul ... trebuie să le justifice.

Art. 202 din ordonanța de urgență are caracterul unei norme imperative, stabilind în sarcina autorității contractante obligația de a solicita “detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă”, când prețul din ofertă este mai mic de 70% din valoarea estimată a contractului. Sintagma “detalii și precizări” presupune ca autoritatea contractantă să indice punctual ce urmează a se justifica, iar nu să lase la latitudinea ofertantului să stabilească ce este relevant în justificarea prețului și, desigur, în aprecierea și evaluarea ofertei financiare.

Totodată, art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006 prevede că, pentru a putea verifica prețul din ofertă, autoritatea contractantă trebuie să solicite ofertantului inclusiv documente justificative cu privire la elementele ofertei, cum ar fi, spre pildă, nivelul de salarizare a forței de muncă, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru etc. În raport de acest text, dar și de dispozițiile art. 55 din Directiva 2004/18, autoritatea contractantă era ținută de obligația de a observa, în urma evaluării ofertei, care sunt elementele de preț ce apar a fi nerealiste și, în consecință, să solicite ofertantului prezentarea de justificări. Prin urmare, prin “detalii relevante”, legiuitorul a avut în vedere detaliile care sunt relevante pentru autoritatea contractantă, iar nu pe cele pe care le apreciază ofertantul a fi astfel, cum, în mod eronat, a fost înțeles în prezenta cauză, scopul art. 202 fiind acela de a permite autorității contractante să se asigure că ofertantul care propune un preț mic poate, într-adevăr, să presteze serviciul la prețul propus.

Față de cele prezentate, Consiliul determină că, atâta vreme cât solicitarea a fost formală, un răspuns la o solicitare nelegală nu poate fi de natură a forma comisiei de evaluare concluzia că nu s-a justificat prețul.

În mod asemănător s-au pronunțat, în spețe similare, Curtea de Apel ... prin Decizia civilă nr. 2232 din 28.10.2010, precum și Curtea de Apel Bacău, prin Decizia civilă nr. 1714 din 09.12.2011.

Nu vor fi reținute, în soluționare, motivele de ordin moral invocate de către contestator, deoarece Consiliul, prin atribuțiile conferite prin lege, este chemat să exercite un control de legalitate asupra actelor emise în cursul unei proceduri de achiziție publică, iar nu sub alet aspecte. Nu vor fi reținute nici referirile la alte proceduri de atribuire, deoarece relevante în cauză sunt documentele emise în cadrul prezentei proceduri și dispozițiile legale aplicabile.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către ... anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia și dispune continuarea procedurii de atribuire prin reformularea solicitării de justificare a prețului, pentru contestator, cu respectarea dispozițiilor legale mai susinvocate și a considerentelor din motivare, precum și reevaluarea ofertelor.

În conformitate cu prevederile art. 280 alin. 1 și 3 din ordonanța de urgență, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 pagini.