



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, București, România, CP 30081, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... contestația nr. formulată de ... cu sediul în județul ... privind procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a acordului cadru având ca obiect „Întreținerea locurilor de joacă și a canisitelor situate pe domeniul public al Municipiului ... organizată de MUNICIPIUL ... (... cu sediul în ..., .., în calitate de autoritate contractantă, a solicitat obligarea autorității contractante de a reface Caietele de sarcini, acordarea unui termen rezonabil pentru elaborarea ofertelor conform corecțiilor solicitate, suspendarea procedurii până la rectificare.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de ... cu sediul în județul ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... (... cu sediul în ...,, ca tardivă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare din data de a solicitat obligarea autorității contractante de a reface Caietele de sarcini, acordarea unui termen rezonabil pentru elaborarea ofertelor conform corecțiilor solicitate, suspendarea procedurii până la rectificare.

Contestatorul arată că în cadrul documentației postată în SEAP împreună cu anunțul de participare nr. ... nu există specificații tehnice clare pentru echipamentele de joacă (ex. Masă, tribună, echipamente de fitness, scară metal sau lemn, etc.), nu sunt specificate clar pentru fiecare echipament în parte categoriile de vârstă cărora le este adresat, nu sunt precizate tipul și cantitatea de suprafață antitraumă ce urmează a fi folosită, nu sunt specificate standardele de produs și nu este delimitată clar suprafața locurilor de joacă, solicitând refacerea caietelor de sarcini.

Prin adresele nr. 6480/..... și 6481/....., Consiliul a solicitat atât contestatorului cât și autorității contractante, punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației raportat la art. 256² alin. (1) lit.b) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Prin răspunsul formulat, autoritatea contractantă arată că a luat cunoștință de cele solicitate de către contestator, urmând ca în perioada imediat următoare să procedeze la adoptarea măsurilor necesare pentru remedierea celor constatate, în conformitate cu prevederile art. 256¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006, ce vor consta în:

- cuprinderea specificațiilor tehnice pentru toate echipamentele de joacă menționate în cadrul caietului de sarcini;
- stabilirea categoriilor de vârstă pentru fiecare echipament de joacă în parte;
- specificarea standardelor de produs;

- indicarea tipului de suprafață antitraumă ce urmează a fi folosită;
- delimitarea clară a suprafețelor aferente fiecărui loc de joacă;

Analizând contestația formulată de ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

Procedura de atribuire având ca obiect „Întreținerea locurilor de joacă și a canisitelor situate pe domeniul public al Municipiului ... a fost de licitație deschisă, fiind demarată de MUNICIPIUL ... (... prin transmiterea, spre publicare în SEAP, a anunțului de participare nr. ..., documentația de atribuire fiind postată, în aceeași dată, în SEAP.

Făcând aplicarea dispozițiilor art. 278 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform căroră „(1) Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar atunci când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul va proceda la soluționarea excepției tardivității, invocată din oficiu, față de contestația formulată de ...

Analizând criticile aduse de ... în prezenta cauză, Consiliul constată că acestea se referă la caietul de sarcini ce face parte din documentația de atribuire postată în SEAP în data de 31.01.2013, acesta constituind „*actul administrativ*” contestat.

Sub acest aspect, verificând respectarea termenului de depunere a contestațiilor la organul administrativ-jurisdicțional, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256² din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform căroră „(1) *Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:*

a) *10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este*

egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)".

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză (4.500.000 RON, fără TVA, aproximativ 1.000.000 euro, fără TVA) și la tipul acestuia (servicii), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție ... pentru a ataca actul menționat anterior, era de 10 zile de la data luării la cunoștință despre conținutul actului administrativ (data postării în SEAP a documentației de atribuire, respectiv 31.01.2013), fiind aplicabile în acest caz dispozițiile art. 55 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Reținând că data la care ... a luat la cunoștință despre conținutul actului administrativ contestat a fost 31.01.2013, prin calcularea termenului de contestare, conform prevederilor art. 3, lit. z) „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, era 11.02.2013, inclusiv.

Or, față de dispoziția legală menționată, care prevede termenul de 10 zile (care este un termen de decădere), raportată la actul administrativ atacat, Consiliul constată tardivitatea depunerii contestației în data de ... motiv pentru care, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite excepția tardivității contestației formulată de ... invocată din oficiu, și pe cale de consecință, respinge contestația formulată de ..., ca tardiv formulată.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform art. 278 alin. (1) din ordonanța de urgență aplicabilă în materie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

MEMBRU,

...

...