



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 1/... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în Municipiul ... Strada ... având CUI RO ... reprezentată legal prin Director general ..., s-a contestat procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3846/ 29.03.2013, emis de către autoritatea contractantă ... cu sediul în Municipiul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de ofertă”, a acordului- cadru având drept obiect: „Servicii de transport aerian ocazional de pasageri, pe curse interne și internaționale”, cod CPV 60420000-8, sursă de finanțare: „Fonduri bugetare”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge, ca lipsită de obiect, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1/... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... s-a contestat procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3846/ 29.03.2013, emis de către autoritatea contractantă ... privind atribuirea, prin „cerere de ofertă”, a acordului-cadru având drept obiect: „Servicii de transport aerian ocazional de pasageri, pe curse interne și internaționale”, cod CPV 60420000-8, sursă de finanțare: „Fonduri bugetare”.

În fapt, contestatorul afirmă că în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor este consemnat motivul respingerii ofertei sale, respectiv că a fost „ofertă întârziată”, deși pe scrisoarea de înaintare cu nr. 3838/29.03.2013 este menționată ora de depunere 10:45, iar termenul limită de depunere, conform cu fișa de date a achiziției este ora 11:00. De asemenea, un alt motiv al respingerii ofertei sale ca neconformă a fost lipsa dovezii constituirii garanției de participare, precizând, în acest sens, că a depus o copie conform cu originalul a ordinului de plată electronic.

Având în vedere cele mai sus precizate, ... consideră nejustificată decizia autorității contractante de a declara neconformă oferta sa.

Deoarece, din analiza conținutului contestației, nu a rezultat care este obiectul acesteia, în temeiul art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 6212/.../... transmiterea dovezii privind comunicarea unui exemplar al contestației în cauză și autorității contractante, conform art. 271 alin. (1) din același act normativ, motivarea în fapt și în drept a contestației, precum și precizarea obiectului acesteia, în conformitate cu prevederile art. 255 alin. (1) din ordonanța de urgență, acesta din urmă răspunzând prin adresele înregistrate la CNSC sub nr. 11624/ 10.04.2013 și nr. 11688/11.04.2013, astfel a transmis dovada notificării autorității contractante și a reiterat aceleași aspecte ca în contestația sa nr. 1/... înregistrată la CNSC cu nr. ...

Ultimul document, aferent dosarului nr. .../2013, îl reprezintă adresa transmisă de contestator și înregistrată la CNSC sub nr. 11688/11.04.2013.

Conform art. 278 alin.(1) din OUG nr.34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar

când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În acest sens, privitor la contestația depusă de ... Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de ofertă”, a acordului-cadru având drept obiect: „Servicii de transport aerian ocazional de pasageri, pe curse interne și internaționale”, cod CPV 60420000-8, sursă de finanțare „Fonduri bugetare”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... 14.03.2013, conform căruia valoarea estimată a achiziției este: 140.000 – 300.000 lei.

Conform cap. IV.2.1) din invitația de participare, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Din studiul contestației formulată de ... Consiliul reține că acesta a formulat contestația dedusă soluționării împotriva procedurii de atribuire, fără a preciza, în textul acesteia, măsura ce se dorea a fi luată de Consiliu, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. d) din OUG nr. 34/2006.

Potrivit art. 269 din OUG nr. 34/2006, „procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare”.

Aplicând, în mod corespunzător, cadrul juridic anterior invocat, prin adresa nr. 6212/.../... transmisă prin fax în aceeași dată, la ora 10:58, conform raportului de fax atașat acesteia, Consiliul a solicitat ... să-și completeze contestația, conform dispozițiilor legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice.

În ceea ce privește solicitarea de mai sus, Consiliul constată că ... nu s-a conformat acesteia deoarece, prin răspunsul său, emis sub nr. 3/10.04.2013, s-a limitat la a preciza aceleași aspecte ca și în contestația sa nr. 1/... înregistrată la CNSC cu nr. ... cu alte cuvinte, ... înregistrată la CNSC nu a fost în măsură să precizeze, în mod succint și precis care este măsură pe care o dorea a fi luată de Consiliu, cu toate că, din perspectiva jurisprudenței aferente, interesul privind promovarea prezentei contestații îi aparține în totalitate.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că ... trebuia să menționeze, în cuprinsul contestației, ce măsură dorea a fi luată de către Consiliu, în sensul anulării totale sau parțiale, ori remedierii actului contestat, ținând cont de prevederile art. 255 alin. (1), coroborate cu cele ale art. 270 alin. (1) lit. d) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, acesta

din urmă neputându-se subroga drepturilor și obligațiilor celui ce deține calitatea procesuală activă.

Ori, întrucât Consiliul a efectuat demersuri în vederea completării contestației cu obiectul acesteia, contestatorul ar fi trebuit ca, în răspunsul său, să menționeze explicit măsura ce se dorea a fi luată de Consiliu, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. d) din OUG nr. 34/2006 și nu să reitereze aspectele precizate în contestația înregistrată la CNSC cu nr. ...

Față de cele susmenționate și, ținând cont de faptul că ... nu s-a conformat celor solicitate anterior, în sensul precizării obiectului contestației, Consiliul, apreciind, așa cum a consemnat anterior, că nu se poate subroga drepturilor și obligațiilor celui ce deține calitatea procesuală activă, va aplica, în mod strict, prevederile alin. (2) al normei legale anterioare, potrivit căreia *„în cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă”* și, în temeiul art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare Consiliul urmează să respingă ca lipsită de obiect contestația formulată ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și să dispună continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...