



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ..., reprezentată legal prin ... formulată împotriva adresei nr. 221/06.03.2013, conținând rezultatul procedurii de atribuire emis de ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare „Medicamente”, cod CPV 33600000-6 – *Produse farmaceutice (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului „descalificarea” ofertei câștigătoare.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge excepția de tardivitate a contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge contestația, ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... atacă adresa nr. 221/06.03.2013, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire emis de ... în procedura organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare „Medicamente”, inițiată prin invitația de participare nr. ... din 31.01.2013.

În fapt, contestatoarea arată că, urmare a comunicării rezultatului procedurii, prin care era informată că oferta sa nu a fost desemnată câștigătoare, întrucât prețul ofertat a fost mai mare decât cel al ofertantului declarat câștigător, dar și urmare a constatării faptului că a existat o diferență de 24% între suma totală ofertată de ea și oferta câștigătoare, a solicitat autorității contractante centralizatorul de prețuri al acesteia.

Astfel, în urma verificării documentului ce i-a fost pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, a constatat că pentru *lotul 130* valoarea a fost de 1.480 lei, față de valoarea ofertată de ea, de 80.553 lei. De asemenea, a constatat că ofertantul declarat câștigător a ofertat produsul *Spirulina* 500 mg x 30 cpr, produs care nu are în componență substanța activă menționată în caietul de sarcini.

Totodată, contestatoarea mai precizează că pentru *lotul 68*, ofertantul declarat câștigător a prezentat prețul pe unitate produs în loc de preț pe cutie.

În opinia contestatoarei, se impunea „descalificarea” ofertei câștigătoare, întrucât produsele ofertate prin aceasta nu sunt corespunzătoare caietului de sarcini.

Prin adresa nr. 242/20.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 8793/20.03.2013, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulate de ... ca tardivă, având în vedere faptul că, raportat la actul atacat, ce i-a fost comunicat acesteia la data de 06.03.2013, precum și la termenul de depunere a contestațiilor prevăzut de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 3 lit. z) din același act normativ, contestația a fost depusă după 9 zile de la luarea la cunoștință a rezultatului procedurii de atribuire (actul atacat).

Ulterior, prin adresa nr. 273/29.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 10058/29.03.2013, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziție publice, precizând că, în referire la poziția nr. 68 invocată de contestatoare, în caietul de sarcini nu s-a specificat nicio cantitate la cutie, în conținutul descrierii, ci doar ca ambalarea să fie la cutie.

În privința poziției 130 din listă, autoritatea contractantă arată că ofertantul câștigător a confirmat, în cadrul procedurii de atribuire, că angajatul său, dintr-o eroare tehnică de înțelegere a substanței active, a ofertat *Spirulină*, dar și-a asumat obligația de a furniza, la același preț, produsul menționat la pagina 882 din dosar.

Totodată, arată că și în cazul eliminării poziției nr. 130 din cadrul ofertelor financiare ale SC ... SRL și ... rezultatul procedurii de atribuire nu s-ar modifica, diferența de preț menținându-se în favoarea primeia.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de furnizare ce are ca obiect „Medicamente”, cod CPV 33600000-6 – Produse farmaceutice (Rev.2), ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 31.01.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire aferentă.

Deschiderea ofertelor primite în procedura de atribuire a fost consemnată în procesul-verbal nr. 173/18.02.2013, iar rezultatul evaluării acestora în raportul procedurii de atribuire nr. 219/06.03.2013, act ce a fost comunicat Consiliului la data de ... (prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 11911), după solicitarea expresă a lui, actul inițial prezentat, sub aceeași titulatură, făcând referire la o altă procedură, cu obiect similar al achiziției, derulată în anul precedent.

Împotriva desemnării câștigătoare a unei oferte pe care o consideră neconformă cerințelor din caietul de sarcini (rezultat ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 221/06.03.2013), ... a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând „descalificarea” ofertei câștigătoare. Potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cercetând cu întâietate excepția de tardivitate a contestației, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere (ce a fost comunicat și contestatoarei), Consiliul constată netemeinicia acesteia.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a luat act de faptul că deși prin contestație este atacat rezultatul procedurii de atribuire, ce i-a fost comunicat contestatoarei prin adresa nr. 221/06.03.2013 și conform căruia oferta sa a fost declarată necâștigătoare, aceasta a luat efectiv act de condițiile de atribuire a contractului doar după primirea informațiilor de detaliu asupra ofertei desemnate câștigătoare.

Astfel, prin adresa nr. 2187/11.03.2013, contestatoarea a solicitat autorității contractante accesul la propunerea tehnică, precum și la centralizatorul de prețuri depuse de ofertantul declarat câștigător, iar în data de 13.03.2013 autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție, prin e-mail, informațiile din oferta desemnată câștigătoare.

Prin urmare, termenul de contestare a desemnării câștigătoare a acestei oferte începea, efectiv, de la punerea la dispoziție a ultimelor informații privind conținutul ei (moment al luării la

cunoștință a caracteristicilor contestate). Ori, după analizarea documentelor ce i-au fost prezentate de autoritatea contractantă în data de 13.03.2013, contestatoarea a înaintat contestația la data ... iar motivele invocate în cererea sa privesc exclusiv oferta prezentată de ofertantul declarat câștigător, ce i-a fost adusă la cunoștință în data de 13.03.2013.

Contestația fiind înaintată, atât Consiliului cât și autorității contractante, în data de ... termenul de 5 zile prevăzut la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 a fost respectat (valoarea estimată a contractului de furnizare – 523.440 lei fiind mai mică decât pragul valoric de 130.000 euro, precizat la art. 55 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006). Termenul de contestare față de acceptarea unei oferte pretins a fi neconformă cu cerințele caietului de sarcini, calculat potrivit prevederilor art. 3 lit. z) din același act normativ, se împlinea la 18.03.2013.

Faptul că autoritatea contractantă a înțeles să încheie contractul cu ofertantul desemnat câștigător nu este de natură a afecta termenul de contestare, întrucât actul atacat este emis anterior acestui moment, situație concordantă cu dispozițiile art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată prin Legea nr. 279/2011. În consecință, susținerile autorității contractante în acest sens sunt considerate de Consiliu lipsite de relevanță în analiza criticilor.

Prin urmare, după respingerea excepției de tardivitate, în condițiile prevăzute la art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul procedează la analiza pe fond a cauzei.

Preliminar, Consiliul constată că procedura de atribuire nu s-a desfășurat pe loturi, așa cum pretinde contestatoarea, ci pe o cantitate totală de produse (medicamente), diferite ca prezentare și utilizare (destinate tratării unor afecțiuni diferite), incluse în lista atașată caietului de sarcini.

În privința produsului de la poziția 130 a listei din caietul de sarcini, Consiliul constată că, deși în conținutul ofertei desemnate câștigătoare se făcea referire la produsul precizat de contestatoare (*Spirulină*), cu ocazia evaluării ei, ofertantul în discuție a făcut precizarea că, din eroare, a menționat produsul arătat, în fapt, înțelegând să oferteze „Budenofalk”, produs ce se regăsea și în oferta contestatoarei. Cu aceeași ocazie, ofertantul în discuție a precizat că prețul de livrare a produsului indicat în ofertă nu va fi modificat (aspect probat, prin încheierea contractului cu prețul ofertat).

Mai mult, autoritatea contractantă a precizat, prin adresa sa având nr. 343/..., înregistrată la CNSC sub nr. 11911 din ..., că se va abține de la achiziția acestui produs, inclusiv pe viitor, existând suspiciuni că determină „pozitivarea testelor antidoping”, conform medicului lotului național.

Prin urmare, susținerile contestatoarei legate de ofertarea produsului *Spirulină* au rămas fără obiect, criticile acesteia la adresa ofertei câștigătoare fiind lipsite de temei.

De asemenea, văzând caracteristicile comune celor două oferte, privitor la această poziție din lista de produse ofertate, Consiliul constată că acceptarea ofertei SC ... SRL, în dauna ofertei contestatoarei, nu s-a făcut prin prejudicierea acesteia din urmă, în condițiile în care criteriul de atribuire din procedură este prețul cel mai scăzut, iar oferta contestatoarei depășește valoarea ofertei desemnate câștigătoare.

Cât privește pretinsa eroare de ofertare a produsului de la poziția 68 din listă prin indicarea prețului pe unitate de produs și nu pe cutie, Consiliul constată netemeinicia ei. Atât oferta cât și lista anexată contractului încheiat fac referire la prețul unitar/total al unității de produs „cutie” (*Curaspon burete resorbabil*), așa cum se preciza și în anexa la caietul de sarcini.

Consiliul constată astfel că stabilirea rezultatului procedurii de atribuire nu a vătămat contestatoarea în drepturile sale, respectiv că autoritatea contractantă nu a prejudiciat-o prin desemnarea ofertei câștigătoare, neexistând motive întemeiate pentru aceasta de promovare a contestației în condițiile arătate la art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge contestația, ca nefondată și dispune continuarea procedurii.

Părțile vor avea în vedere caracterul obligatoriu al dispozițiilor din prezenta decizie rezultând din art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și dreptul de a o ataca cu plângere, conform dispozițiilor art. 281 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...