



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de ... cu sediul în, ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 3459/25.03.2013, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect "Furnizare generator HV – piesă de schimb pentru echipamentul Duodiagnost Philips, necesar secției clinice de Neurochirurgie", organizată de cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante să procedeze la reevaluarea conformității ofertei

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ... cu sediul în ...
....., ... în contradictoriu cu cu sediul în județul ... ca
nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în
termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr.
precizează că prin adresa nr. 3459/25.03.2013 autoritatea
contractantă informează societatea sa cu privire la faptul că
a fost desemnată câștigătoare, conform criteriului de atribuire
prețul cel mai scăzut, în temeiul prevederilor din Secțiunea 2, art.
13 din H.G. nr 925/2006.

Față de această situație, ... contestă decizia comisiei de
evaluare de a declara ca fiind câștigătoare oferta care nu
răspunde cerințelor din caietul de sarcini solicitate de către
autoritatea contractantă.

Contestatorul susține că, cerința din caietul de sarcini "Tabel
detalii producător" în acest caz nu a fost și nu poate fi îndeplinită
de către după cum reiese din Scrisoarea de la Producătorul
....., care susține cele declarate de societatea sa, din care rezultă
că ... este singura companie autorizată pe teritoriul României să
furnizeze și să implementeze piese de schimb originale puse la
dispoziție de către producătorul

În sprijinul și completarea celor de mai sus, contestatorul
menționează că ... este reprezentant autorizat al producătorului
..... pe teritoriul României pentru activitatea de service pentru
echipamente de radiologie din care face parte și aparatul
DuoDiagnost.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 255, respectiv
270 și următ. din O.U.G. nr. 34/2006.

În punctul său de vedere nr. 3783/29.03.2013, înregistrat la
Consiliu cu nr. 10560/03.04.2013, autoritatea contractantă
solicită respingerea contestației depuse de ... ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că a organizat procedura
cerere de oferte online în vederea achiziției unei piese de schimb
pentru un aparat aflat în dotarea Clinicii de Neurochirurgie,
respectiv Generator HV - piesa de schimb pentru echipamentul
Duodiagnost Philips, necesar secției clinice de Neurochirurgie.

... .. mai arată că până la data limită de depunere a ofertelor au depus oferte în SEAP doi operatori economici, respectiv și ...

În urma evaluării ofertelor depuse, autoritatea menționează că ambele oferte au fost declarate admisibile iar în urma aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut" a fost declarată câștigătoare oferta în valoare de 69.878,00 lei, mai scăzută față de oferta ... cu valoarea de 74.340 lei.

Autoritatea contractantă arată că prin contestația depusă, ... aduce critici privind modul de evaluare a ofertei depuse de către, respectiv a supoziției contestatorului că cerința privind depunerea documentului "Tabel detalii producător" nu ar fi respectată de către

..... .. arată că ... în susținerea celor declarate se bazează pe existența unei "Scrisori de la producătorul", prezentată autorității contractante ca anexă la contestație, prin care ... este declarată singura companie autorizată să furnizeze și să implementeze piese de schimb originale puse la dispoziție de către producătorul, pe teritoriul României.

Autoritatea precizează că nu a solicitat nici un document/scrisoare de autorizare din partea producătorului deoarece, conform Ordinului nr. 509/14.09.2011 al ANRMAP Anexa 1 orice *"Autorizație/Împuternicire privind livrarea/comercializarea produselor din partea producătorului sau importatorului"* este considerată cerință restrictivă, de natura a restrânge concurența.

Totodată, autoritatea precizează că s-a recomandat Ministerului Sănătății de către Consiliul Concurenței, înștiințarea autorităților din subordinea acestuia a faptului că documentul de autorizare pentru furnizor din partea producătorului/distribuitorului constituie o practică anticoncurențială ce încalcă prevederile art. 9 din Legea concurenței nr. 21/1996.

Mai mult, menționează că începând cu intrarea României în UE orice operator economic de pe teritoriul UE are dreptul de a participa la procedurile de achiziție organizate în România și nu doar operatorii economici numiți "unici reprezentanți" de către producători.

Astfel, având în vedere prevederile legale, formularul Tabelul detalii producător, propus de ANRMAP prin Notificarea din 02.06.2011, solicitat în cadrul caietului de sarcini a fi completat de către ofertant (nu de către producător/importator) are drept scop doar identificarea originii produsului și nu constituie

nicidecum o autorizare de distribuție din partea producătorului/distribuitoare pentru ofertanți.

Autoritatea contractantă susține că oferta tehnică a depusă în SEAP este considerată conformă, conținând și documentul "Tabel detalii producător" astfel cum a fost solicitat în documentația de atribuire, din documentul prezentat reieșind informațiile necesare identificării originii produsului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin invitația de participare nr. ... publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, pentru atribuirea contractului având ca obiect „Furnizare generator HV – piesă de schimb pentru echipamentul Duodiagnost Philips, necesar secției clinice de Neurochirurgie”, documentația de atribuire fiind postată în SEAP alături de invitația de participare. Valoarea estimată a contractului este de 88.600 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut".

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 2 operatori economici, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.3295/20.03.2013, unul dintre aceștia fiind contestatorul din prezenta cauză.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire transmis de către autoritatea contractantă cu adresa nr.3459/25.03.2013 a formulat contestație ... criticând decizia de declarare câștigătoare a ofertei depusă de având în vedere că acesta nu îndeplinește cerința „Tabel detalii producător” prevăzută în caietul de sarcini deoarece societatea sa este singura companie autorizată de producătorul să furnizeze și să implementeze piese de schimb originale, conform scrisorii acestui producător.

Analizând critica contestatorului Consiliul constată că în documentația de atribuire, respectiv în fișa de date a achiziției, cap.IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a stabilit că „(...) *Propunerea tehnică va cuprinde și următoarele: certificat de conformitate CE pentru produsele oferite. – Fișe tehnice detaliate, pagini catalog etc, care trebuie să cuprindă toate informațiile necesare în vederea determinării corespondenței între produsul oferit și cerințele minime din Caietul de Sarcini – Formularul 8 – datele de identificare ale produsului*”.

Consiliul reține că cerința din caietul de sarcini invocată de către contestator, respectiv „Tabel detalii producător” este, în fapt, Formularul 8 din cadrul documentației de atribuire.

Verificând documentele propunerii tehnice depuse de către ofertantul, Consiliul constată că acesta a prezentat

Formularul 8 „Tabel detalii producător”, fiind îndeplinită cerința stabilită de către autoritatea contractantă cu privire la modul de prezentare a propunerii tehnice cât și cu privire la conținutul documentului, în condițiile în care nu a fost impusă de către autoritatea contractantă prezentarea unor dovezi din care să rezulte că ofertantul este distribuitor autorizat de către producătorul generatorului HV – piesă de schimb pentru echipamentul Duodiagnost Philips.

Consiliul va reține în soluționare și susținerile autorității contractante potrivit cărora solicitarea unui document/scrisoare de autorizare din partea producătorului este considerată o cerință restrictivă de natură a restrânge concurența conform prevederilor Ordinului nr. 509/14.09.2011 al ANRMAP Anexa 1, potrivit cărora, orice *"Autorizație/Împuternicire privind livrarea/comercializarea produselor din partea producătorului sau importatorului"*.

Prin urmare, față de modul în care au fost stabilite prevederile documentației de atribuire Consiliul reține că a respectat dispozițiile art.170 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”* și a prezentat documentele așa cum au fost solicitate prin documentația de atribuire, situație în care o eventuală decizie de respingere a ofertei acestuia, ca neconformă, ar fi fost reținută ca fiind neîntemeiată.

Prin urmare, pentru considerentele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu și dispune continuarea procedurii de atribuire.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

.....

MEMBRU,