



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**  
**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitentă și nedată, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 10351/02.04.2013, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... a contestat adresa nr. „I720B-004503” din 27.03.2013 privind comunicarea rezultatului de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii poștale de ridicare și distribuire a corespondenței”, organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... , județul ... și a solicitat Consiliului, anularea actului atacat, a raportului procedurii de atribuire și reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertei contestatoarei și a ofertei depusă de către SC ... SRL.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... , județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitentă și nedată, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 10351/02.04.2013, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... .. împotriva adresei nr. „I720B-004503” din 27.03.2013 privind comunicarea rezultatului de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii poștale de ridicare și distribuire a corespondenței”, s-a solicitat anularea actului atacat, a raportului procedurii de atribuire și reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertei contestatoarei și a ofertei depusă de către SC ... SRL.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a arătat că prin adresa nr. I720B-004503 din 27.03.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, iar oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată câștigătoare.

Față de acest ultim aspect, contestatoarea a considerat că oferta câștigătoare nu îndeplinește condițiile de calificare și selecție, respectiv nu și-a îndeplinit obligațiile de plată a taxelor și impozitelor așa cum rezultă din informațiile furnizate de pe site-ul Ministerului Finanțelor, precum și din certificatul Direcției Generale a Finanțelor ... și nici nu a depus toate actele solicitate de către autoritatea contractantă, aspect ce se poate observa prin verificarea procesului-verbal de deschidere a ofertelor nefiind prezentate: Certificatul de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată către bugetul local, declarația dată de către reprezentantul legal al SC ... SRL conform căruia nu deține bunuri nu poate echivala cu un certificat de atestare fiscală, declarația privind lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani - Formularul 12D, Experiența similară - contracte de minim 300.000 lei, Certificatul de bună-execuție (inclusiv procese-verbale de recepție), Declarația referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice - Formularul 13E + Anexă și Declarația privind punctul de prezență - Formularul 7.

De asemenea, contestatoarea a declarat că deși ofertantul declarat câștigător a prezentat un angajament din partea SC ... SRL, prin care se obligă să pună la dispoziție SC ... SRL resursele tehnice și/sau profesionale privind experiența similară, personalul și dotările tehnice, terțul susținător nu a depus documentele sus-menționate și nici nu a respectat prevederile art. 186 alin. (2 ) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea concluzionează că autoritatea contractantă trebuia ca pe parcursul procedurii de achiziție să verifice în primul rând dacă ofertanții îndeplinesc criteriile de calificare, respectiv potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui ofertant care să reflecte în concret dacă eventualul câștigător are capacitatea de a duce la bun sfârșit contractul de achiziție publică.

În final, contestatoarea a apreciat că autoritatea contractantă avea dreptul de a aplica dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și respectiv art. 35 din HG nr. 925/2006.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L., a depus în copie, un set de înscrisuri.

Autoritatea contractantă a transmis, prin adresa nr. 9520B-004951/04.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. ... punctul de vedere asupra contestației, împreună o copie a dosarului achiziției publice, precum și toate ofertele depuse în procedura de atribuire în cauză.

Astfel, autoritatea contractantă, în punctul său de vedere, solicită Consiliului respingerea contestației ca neîntemeiată. În acest sens, aceasta învederează faptul că în temeiul art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 i-a solicitat ofertantului SC ... SRL „să procedeze la completarea documentației”, iar prin adresa nr. E12013-007630/25.03.2013, acesta s-a conformat solicitării, prin urmare apreciind că nu pot fi reținute dispozițiile art. 181 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006.

Cu privire la criticile contestatoarei referitoare la terțul susținător SC ... SRL, autoritatea contractantă arată că potrivit unui angajament încheiat în formă autentică, terțul susținător se obligă să acorde și să asigure susținerea tehnică și profesională a ofertantului SC ... SRL, și nu susținerea financiară, așa cum pretinde contestatoarea. Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că în mod eronat contestatoarea a invocat prevederile art. 186 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, aceasta considerând că în speță sunt incidente prevederile art. 190 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006.

În continuarea susținerii punctului său de vedere, autoritatea contractantă apreciază că singurele condiții de care este legat terțul susținător, sunt cele referitoare la eventuale condamnări penale, existența procedurii falimentului, îndeplinirea obligațiilor contractuale într-un mod defectuos, însă așa cum reiese din înscrisurile depuse la dosarul cauzei, nu este incidentă niciuna din situațiile enumerate.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca

obiect „Servicii poștale de ridicare și distribuire a corespondenței”, cod CPV 64112000-4 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data deschiderii ofertelor 13.03.2013, ora 13<sup>00</sup> și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 399.982,50 lei.

Cele 5 oferte depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. IF2013 – 3857/13.03.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. IF2013 – 004501/27.03.2013, prin care oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, situându-se în clasamentul final pe poziția a-II-a, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de S.C. ... S.R.L.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat contestatoarei S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. IF2013-004503 din 27.03.2013 aceasta a formulat contestația care formează obiectul prezentului dosar, susținând că ofertantul desemnat câștigător nu îndeplinește condițiile de calificare și selecție solicitate prin documentația de atribuire.

Criticile contestatoarei vizează următoarele aspecte:

- Ofertantul desemnat câștigător nu a depus Certificatul de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată către bugetul local, declarația dată de reprezentantul legal al S.C. ... S.R.L., potrivit căreia nu deține bunuri, nu poate echivala cu un certificat de atestare fiscală;

- Ofertantul desemnat câștigător S.C. ... S.R.L. nu a depus declarația privind lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani - Formularul 12D, Experiența similară - contracte de minim 300.000 lei, Certificatul de bună-execuție (inclusiv procese-verbale de recepție), Declarația referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice - Formularul 13E + Anexă și Declarația privind punctul de prezență - Formularul 7;

- Terțul susținător S.C. ... S.R.L. nu a depus înscrișuri care să probeze îndeplinirea cerințelor prevăzute în documentația de atribuire cu privire la experiența similară, personal și dotări tehnice pentru care a prezentat „Angajamentul privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului S.C. ... S.R.L.”;

- Terțul susținător are datorii mari acumulate din cauza neplății taxelor și impozitelor, nefiind respectate astfel prevederile art. 186 alin. (2) din OUG nr. 34/2006:

- Autoritatea contractantă, deși a observat nereguli, nu a făcut aplicarea dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 35 din H.G. nr. 925/2006.

Din verificarea lucrărilor membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor

stabilite prin criteriile de calificare și selecție, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertanților conform dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 35 din H.G. nr. 925/2006, critica autoarei contestației cu privire la acest aspect fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației cu privire la faptul că ofertantul desemnat câștigător „nu a depus Certificatul de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată către bugetul local, declarația dată de reprezentantul legal al S.C. ... S.R.L. potrivit căreia nu deține bunuri nu poate echivala cu un certificat de atestare fiscală”, Consiliul o apreciază ca fiind neîntemeiată pentru următoarele motive:

Din analiza documentelor de calificare depuse de ofertantul câștigător - S.C. ... S.R.L., Consiliul reține că a fost depusă Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006, în cuprinsul căreia se menționează la lit. c) faptul că ofertantul și-a îndeplinit „obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România (...) până la data solicitată”.

Totodată a fost depusă o declarație semnată de ... firmei prin care se aduce la cunoștința autorității contractante faptul că S.C. ... S.R.L. nu are datorii la bugetul local, iar certificatul fiscal nu se eliberează deoarece firma nu deține active impozabile de genul terenuri, clădiri, mașini, prin urmare nu deține calitatea de contribuabil în acest sens.

Prin punctul 1 al cererii de clarificări nr. IF2013-004102/20.03.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat S.C. ... S.R.L. depunerea unui certificat fiscal din care să rezulte că ofertantul nu deține bunuri impozabile întrucât acesta depusese inițial doar o declarație în acest sens.

Răspunzând solicitării autorității contractante prin adresa nr. 130322415/22.03.2013, S.C. ... S.R.L. a anexat certificatul fiscal nr. 97558/21.03.2013 din cuprinsul căruia rezultă că denumirea S.C. ... S.R.L. nu figurează în evidențele fiscale ca având bunuri impozabile.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări ofertantului în legătură cu acest aspect, conduita sa aducându-i avantajul informării că în mod cert S.C. ... S.R.L. nu deține bunuri impozabile.

Consiliul apreciază că, având în vedere cele mai sus menționate precum și dispozițiile art. 9 din Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și

selecție, solicitarea de clarificări nu i-a procurat avantaje contestatoarei care să conducă la încălcarea dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 întrucât datele de referință erau deja puse la dispoziția autorității contractante odată cu oferta, prin cele două declarații depuse.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei cu privire la faptul că „Ofertantul desemnat câștigător S.C. ... S.R.L. nu a depus declarația privind lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani - Formularul 12D, Experiența similară - contracte de minim 300.000 lei, Certificatul de bună-execuție (inclusiv procese-verbale de recepție), Declarația referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice - Formularul 13E + Anexă și Declarația privind punctul de prezență - Formularul 7”.

Analizând documentele de calificare depuse de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că acest ofertant a depus următoarele documente:

- Formularul 12 D – Declarație privind lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani, în cuprinsul căruia a menționat că cerința este dovedită de terțul susținător S.C. ... S.R.L.;

- Formularul 13 E – Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii, și anexa aferentă, în cuprinsul căruia a menționat că cerința este dovedită de terțul susținător S.C. ... S.R.L.;

- Formularul 7 – Declarație privind punctul de prezență, în cuprinsul căruia a menționat că cerința este dovedită de terțul susținător S.C. ... S.R.L.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază această critică a contestatoarei ca neîntemeiată deoarece ofertantul S.C. ... S.R.L. a depus documentele în discuție, precizând în cuprinsul acestora că cerințele sunt îndeplinite de către terțul susținător S.C. ... S.R.L. Conform legislației în vigoare susținerea capacității tehnice și profesionale a ofertantului se acordă în temeiul dispozițiilor art. 190 din OUG nr. 34/2006.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei cu privire la faptul că terțul susținător S.C. ... S.R.L. nu a depus înscrisuri care să probeze îndeplinirea cerințelor prevăzute în documentația de atribuire cu privire la experiența similară, personal și dotări tehnice pentru care a prezentat „Angajamentul privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului S.C. ... S.R.L.”.

Din verificarea documentelor de calificare depuse de S.C. ... S.R.L., Consiliul reține că a fost depus, în formă autentică,

angajamentul semnat de ... S.C. ... S.R.L. privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului S.C. ... S.R.L.

În cuprinsul acestui angajament a fost menționat în mod greșit ca temei de drept al încheierii actului, art. 186 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind susținerea de către terț a capacității economice și financiară a ofertantului și nu art. 190 alin. (2) din ordonanță privind susținerea capacității tehnice și profesionale a ofertantului, însă, în condițiile în care din cuprinsul documentului în cauză rezultă în mod clar voința părților privind acordarea susținerii tehnice și profesionale (experiență similară, personal și dotări tehnice), Consiliul apreciază că această eroare nu este de natură a afecta valabilitatea actului juridic.

De asemenea, raportat la critica autoarei contestației, Consiliul constată că au fost depuse următoarele documente:

- Formularul 12 D – Declarație privind lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani și anexa aferentă, întocmită de terțul susținător S.C. ... S.R.L.;
- două contracte încheiate în anul 2011, cu S.C. GRUPUL Editorial Art S.R.L. și S.C. ABSOLUT S.R.L., aflate încă în derulare, însoțite de recomandările aferente semnate de beneficiari, în cuprinsul cărora sunt confirmate și valorile aferente cuprinse în anexa Formularului 12 D;
- Formularul 13E – Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii și anexa aferentă, întocmită de terțul susținător S.C. ... S.R.L.;
- Formularul 7 – Declarație privind punctul de prezență, întocmită de terțul susținător S.C. ... S.R.L.

Cu privire la Formularul 7, prin cererea de clarificări nr. IF2013-004102/20.03.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat S.C. ... S.R.L. să precizeze dacă terțul susținător deține punct de prezență în municipiul ...

Răspunzând solicitării autorității contractante prin adresa nr. 130322415/22.03.2013, S.C. ... S.R.L. a precizat că din eroare în tabelul prezentat în Formularul 7 s-a omis includerea a două centre, respectiv ... și Bistrița pentru care au fost menționate denumire, adresă și telefon de contact.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiată și această critică a contestatoarei și procedează la analiza ultimei critici referitoare la faptul că „terțul susținător are datorii mari acumulate din cauza neplății taxelor și impozitelor, nefiind respectate astfel prevederile art. 186 alin. (2) din OUG nr. 34/2006”.

Constatând că în cauză a fost depus un angajament privind susținerea capacității tehnice și profesionale a ofertantului S.C. ...

S.R.L., în conformitate cu dispozițiile art. 190 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și nu un angajament privind susținerea capacității economice și financiară a ofertantului, în conformitate cu dispozițiile art. 186 alin. (2) din ordonanță, Consiliul apreciază că în speță dispozițiile art. 186 alin. (2) din ordonanță nu au nicio relevanță, motiv pentru care va respinge ca fiind nefondată și această critică.

Conform dispozițiilor art. 190 alin. (2) teza a-II-a, persoana care asigură susținerea tehnică și profesională nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180 și ale art. 181 lit. a), c<sup>1</sup>) și d).

În condițiile în care, în cauză, autoarea contestației nu a făcut dovada faptului că terțul susținător:

- a fost condamnat, în ultimii 5 ani, prin hotărârea definitivă a unei instanțe judecătorești, pentru participare la activități ale unei organizații criminale, pentru corupție, pentru fraudă și/sau pentru spălare de bani (art. 180 din ordonanță);

- a intrat în faliment ca urmare a hotărârii pronunțate de judecătorul-sindic (art. 181 lit. a din ordonanță);

- în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia (art. 181 lit. c<sup>1</sup> din ordonanță);

- a fost condamnat, în ultimii trei ani, prin hotărârea definitivă a unei instanțe judecătorești, pentru o faptă care a adus atingere eticii profesionale sau pentru comiterea unei greșeli în materie profesională (art. 181 lit. d din ordonanță), Consiliul va respinge ca fiind neîntemeiată și această critică, în speță având aplicabilitate dispozițiile art. 249 C.proc.civ. care stipulează că: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L. și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...