



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 ... ROMANIA, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentantă convențional prin ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ... împotriva adresei nr. 1427 din 19.03.2013, emisă de ... cu sediul în ... având C.I.F. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Execuție lucrări de construcții și instalații inclusiv utilaje, echipamente și dotări - « Zona de agrement – Parc Acvatic ... în localitatea ..., județ ... »”, cod CPV 45212130-6 - Lucrări de construcții de parcuri de distracție (Rev.2), se solicită următoarele:

- anularea hotărârii de anulare a procedurii de atribuire care s-a făcut potrivit art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și finalizarea acesteia prin încheierea contractului, în conformitate cu dispozițiile art. 204 alin. (1) coroborat cu art. 256³ alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ... cu sediul în ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din critică adresa nr. 1427 din 19.03.2013, prin care ... în calitate de autoritate contractantă, a comunicat măsura anulării, care s-a făcut în temeiul art. 209 alin. 1 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Execuție lucrări de construcții și instalații inclusiv utilaje, echipamente și dotări - « Zona de agrement – Parc Acvatic ... în localitatea ..., județ ... »”, cod CPV 45212130-6 - Lucrări de construcții de parcuri de distracție (Rev.2), solicitând următoarele:

- anularea hotărârii de anulare a procedurii de atribuire, potrivit art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și finalizarea acesteia prin încheierea contractului, în conformitate cu dispozițiile art. 204 alin. (1) coroborat cu art. 256³ alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul arată că, în urma comunicării rezultatului evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză, au fost formulate 2 contestații, soluționate prin decizia C.N.S.C. nr. ... din 27.09.2012, prin care s-a admis contestația depusă de ... și s-a dispus reevaluarea, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, a ofertelor depuse pentru lotul 1 de către S.C. ..., S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L.

În contestație se invocă paragrafele 2 și 3 de la pag. 20 din decizia susmenționată, conform cărora autoritatea contractantă are obligația de a solicita justificarea prețului fiecărei oferte care are un preț mai mic decât 85% din valoarea estimată a contractului, iar oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a avut un preț de 2.748.538,81 lei, care este mai mare decât 2.712.835,18 lei.

Contestatorul precizează că, în motivarea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 5479 din 02.11.2012, se menționează succint modul în care a fost aplicată decizia C.N.S.C. nr. ... din 27.09.2012, respectiv faptul că S.C. ... S.R.L. a răspuns la solicitările

autorității contractante, iar membrii comisiei de evaluare au considerat că justificările sunt suficiente pentru a face dovada executării corespunzătoare a contractului, astfel încât s-a menținut aceeași ofertă câștigătoare a procedurii, rezultat care a dus la depunerea unei noi contestații, de către ... care a fost admisă prin decizia C.N.S.C. nr. ... din 06.12.2012.

Contestatorul arată că, prin adresa nr. 6488 din 27.12.2012, i-a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire urmare a punerii în aplicare a deciziei C.N.S.C. susmenționată, ... fiind declarată câștigătoare pentru lotul 1, rezultat contestat de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., Consiliul pronunțându-se prin decizia nr. ... din ... respingând aceste contestații și admitând cererea de intervenție în interes propriu formulată de ...

La 9 luni de la depunerea ofertelor, arată contestatorul, autoritatea contractanta a decis anularea procedurii de atribuire, sens în care, prin adresa nr. 1427 din 19.03.2013, a adus la cunoștință „motivul concret care a determinat decizia de anulare”, respectiv că „nu poate asigura din bugetul local cofinanțarea cheltuielilor legate de implementarea Proiectului ... (Hotărârea Consiliului Local ... nr. 31 din 18 martie 2013)”.

Contestatorul învederează că, în cuprinsul invitației de participare nr. ... din 28.05.2012 și în fișa de date a achiziției, s-a menționat, în mod explicit, că sursa de finanțare se va realiza prin intermediul Programului POR 2007-2013 Axa prioritară 5 - Dezvoltarea durabilă a turismului regional și local, Domeniul major de intervenție 5.2. - Crearea, dezvoltarea, modernizarea infrastructurii de turism pentru valorificarea resurselor naturale și creșterea calității serviciilor turistice.

Procedura de atribuire a fost inițiată pe loturi, respectiv lotul 1 - Lucrări de construcții parcuri de distracție și lotul 2 - Echipamente necesare realizării obiectivului « Zona de agrement - Parc Acvatic ... », iar contractul pentru lotul 2 a fost, deja, încheiat, se arată prin contestație.

Invocând prevederile art. 93, art. 2 alin. (4), art. 3-6 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, art. 200 alin. (1), art. 204 din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul concluzionează că manifestarea atribuției decizionale, ca rezultat al exercitării atribuțiilor conferite prin art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu poate conduce decât la asigurarea unui climat concurențial în care operatorilor economici le sunt asigurate toate garanțiile privind transparența și integritatea procesului de achiziție publică, astfel cum este reglementat și prin art. 17 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, contestația se întemeiază pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, au fost depuse, în copie, deciziile anterioare, pronunțate de C.N.S.C în această procedură.

Cu adresa nr. 1453 din 24.03.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10250 din 01.04.2013, ... a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ... prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că, la data de 18.03.2013, Consiliul Local al Comunei ..., autoritate administrativă deliberativă, care aprobă bugetul local al comunei ..., a adoptat Hotărârea nr. 31, prin care aprobă anularea acestei proceduri de atribuire, iar, tot la data de 18.03.2013, primarul comunei ..., în calitate de reprezentant al autorității contractante, ținând seama de Hotărârea Consiliului Local ... nr. 31 din 18.03.2013, a emis Dispoziția nr. 75 - privind anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză.

Autoritatea contractantă menționează că, prin adresa cu nr. 1427 din 19.03.2013, a comunicat decizia de anulare a procedurii de atribuire, prin mijloace electronice și poștă următorilor ofertanți: S.C. ...S.R.L., S.C. ... S.R.L., ... precum și D.G.F.P. ... - CVAP și Curții de Apel Constanța, pe rolul căreia se găsește dosarul nr. 167/30/2013, format în urma plângerii formulate de S.C. ... S.R.L. împotriva deciziei C.N.S.C. nr. ... din ...

În punctul de vedere se precizează că decizia de anulare a procedurii a fost motivată în sensul imposibilității încheierii contractului, întrucât au fost pierdute fondurile de cofinanțare a proiectului din partea Consiliului Local ..., deoarece procedura nu a fost finalizată până la data de 31.12.2012, la baza deciziilor de anulare a procedurii fiind prevederile art. 209 alin. 1 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 din Legea nr. 500/2002, art. 11 din Legea nr. 273/2006, republicată, privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele prezentate mai sus, ... susține că această contestație este neîntemeiată, și, drept urmare, trebuie respinsă, ca nefondată.

În probațiune, au fost depuse, în copie conformă cu originalul, următoarele documente: contestația formulată de ... Hotărârea Consiliului Local ... nr. 31 din 18.03.2013, Dispoziția primarului comunei ... nr. 75 din 18.03.2013, adresa nr. 1427 din 19.03.2013 și dovada comunicărilor prin mijloace electronice.

În urma studierii dosarului constituit la C.N.S.C., cu adresa nr. 256 din 05.04.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10998 din 05.04.2013, ... a înaintat „concluzii scrise”, în care, reiterând aspecte din contestație și punctul de vedere al autorității contractante, arată că modul în care autoritatea contractantă înțelege să justifice decizia de anulare a procedurii de atribuire încalcă dispozițiile art. 204 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și art. 93 alin. (1), (2) și (4) din H.G. nr. 925/2006

Învederează că autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii, la peste o lună de la pronunțarea deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... comunicând un nou rezultat, respectiv de anulare a procedurii de atribuire, deși, prin această decizie a Consiliului, au fost menținute toate actele de evaluare precum și raportul procedurii.

... susține că adresa nr. 1427 din 19.03.2013 este un act emis cu încălcarea prevederilor art. 93 alin. (1) și alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, fapt de natură să atragă incidența măsurilor instituite la alin. (5), actul

emis cu încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. f) și g) din O.U.G. nr. 34/2006 fiind lovit de nulitate.

În opinia contestatorului, argumentul avut în vedere de autoritatea contractantă în fundamentarea deciziei de anulare, respectiv pierderea fondurilor de cofinanțare a proiectului întrucât procedura nu a fost finalizată până la data de 31.12.2012, nu poate fi validat din punct de vedere juridic, întrucât autoritatea contractantă își invocă propria culpă în ceea ce privește aducerea la îndeplinire a atribuțiilor cu care este investită de legiuitor.

Invocând din cuprinsul Hotărârii Consiliului Local al Comunei ... nr. 31 din 18.03.2013, contestatorul subliniază că raționamentul de care se prevalează autoritatea contractantă în fundamentarea aprobării propunerii de anulare a procedurii de atribuire, se circumscrie situației expres reglementată la art. 93 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, de „a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii”.

Inadvertențele în argumentarea autorității contractante, dovedite prin cronologia emiterii actelor administrative, de către comisia de evaluare, precum și acuzele aduse autorităților abilitate să soluționeze contestațiile sunt, în opinia ... probe care fac dovada modului abuziv în care s-a adoptat măsura de anulare a procedurii de atribuire.

Se critică, de către contestator, faptul că abia în data de 15.03.2013, când s-a întocmit, de către Compartimentul financiar contabilitate din cadrul Primăriei Comunei ..., referatul nr. ... autoritatea contractantă a avut „revelația” pierderii fondurilor de cofinanțare a proiectului, și nu a preconizat aceasta și în penultima zi lucrătoare a anului 2012, la data comunicării rezultatului procedurii stabilit în urma aplicării deciziei C.N.S.C. nr. ... din 06.12.2012.

Contestatorul învederează că adoptarea deciziei de anulare a procedurii de atribuire este de natură să încalce principiul eficienței utilizării fondurilor publice, în condițiile în care a fost deja achitată contravaloarea serviciilor aferente întocmirii studiului de fezabilitate și a proiectării necesare derulării procedurii în vederea atribuirii contractului aferent lotului 1, și a fost atribuit contractul de achiziție publică pentru lotul 2, prin care s-au achiziționat utilaje și echipamente specifice și funcționale pentru Zona de agrement - Parc Acvatic ..., deși scopul proiectului este ulterior lipsit de finalitate prin anularea procedurii de atribuire pentru lotul 1 - „Execuție lucrări de construcții și instalații inclusiv utilaje, echipamente și dotări - « Zona de agrement - Parc Acvatic ... în localitatea ..., județ ... »”.

... reiterează solicitările din contestație.

În drept, contestația se întemeiază pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, pe loturi, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție lucrări de construcții și

instalații inclusiv utilaje, echipamente și dotări - « Zona de agrement – Parc Acvatic ... în localitatea ..., județ ... »”, cod CPV 45212130-6 - Lucrări de construcții de parcuri de distracție (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... din 28.05.2012.

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu factorii de evaluare prețul ofertei - 60%, durata de execuție a lucrării - 20% și garanția acordată lucrării - 20%, iar valoarea estimată a contractului este 5.210.... lei, fără TVA.

Inițial a fost declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de S.C. ... S.R.L., având prețul de 2.748.538,81 lei, fără TVA, oferta depusă de ... fiind clasată pe locul 3 cu 84,2 puncte.

Rezultatul procedurii a fost contestat de către S.C. ... S.R.L. și ... Consiliul pronunțându-se asupra acestora prin decizia nr. ... din 27.09.2012, prin care a luat act de renunțarea la soluționarea contestației depusă de S.C. ... S.R.L., și a admis contestația depusă de ... dispunând reevaluarea ofertelor.

În urma punerii în aplicare a deciziei C.N.S.C. nr. ... din 27.09.2012, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 5361 din 26.10.2012, conform căruia este declarată câștigătoare oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., cu 100 de puncte, oferta depusă de ... clasându-se pe locul 2, cu 89,83 puncte.

Rezultatul procedurii a făcut obiectul contestației formulată de către ... soluționată prin decizia C.N.S.C. nr. ... din 06.12.2012, prin care s-a admis contestația, s-a anulat raportul procedurii și actele subsecvente și s-a dispus reevaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L.

Punând în aplicare decizia C.N.S.C. nr. ... din 06.12.2012, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 6361 din 14.12.2012, prin care oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost respinsă, ca inacceptabilă, și a fost declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de ...

Împotriva acestui rezultat, S.C. ... S.R.L. a depus contestație, respinsă, ca nefondată, prin decizia C.N.S.C. nr. ... din ...

Prin Hotărârea Consiliul Local al Comunei ... nr. 31 din 18.03.2013, s-a aprobat anularea procedurii de atribuire, în urma căreia a fost emisă Dispoziția nr. 75 din 18.03.2013 - privind anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză.

Împotriva deciziei de anulare a procedurii de atribuire, ... a formulat, în termen, contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... solicită, prin contestația depusă, anularea hotărârii comisiei de evaluare privind anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante de a relua procedura de atribuire, respectiv de a o finaliza, prin semnarea contractului.

Analizând motivul ce a stat la baza hotărârii de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul constată că în cauză se află Hotărârea nr. 31 din 18.03.2013, a Consiliului local al comunei ..., județul ..., prin care s-a

aprobat propunerea Primarului comunei respective de anulare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Execuție lucrări de construcții și instalații inclusiv utilaje, echipamente și dotări - « Zona de agrement – Parc Acvatic ... în localitatea ..., județ ... »”, lot 1 “datorită lipsei cofinanțării proiectului din bugetul local al comunei ... an 2013 – imposibilitatea încheierii contractului”.

Având în vedere faptul că actul care a stat la baza hotărârii de anulare a procedurii de atribuire este, așa cum s-a arătat, o hotărâre a consiliului local, Consiliul nu este competent să se pronunțe asupra legalității acestuia, potrivit dispozițiilor art. 266 coroborat cu art. 255 din ordonanța de urgență Consiliul fiind investit să efectueze controlul de legalitate în legătură cu actele emise de autoritatea contractantă în cursul desfășurării procedurii de atribuire a unui contract de achiziție publică, în cazul de față autoritatea contractantă fiind unitatea administrativ teritorială

Se are în vedere, totodată, în soluționare, că Hotărârea nr. 31 din 18.03.2013 a Consiliului local al comunei ... a fost pusă în aplicare, prin Dispoziția nr. 75 din 18.03.2013 a primarului comunei ..., deasemenea un act în legătură cu care Consiliul nu se poate pronunța, cu atât mai mult cu cât prin respectiva hotărâre Primarul comunei ... a fost investit cu ducerea la îndeplinire a prevederilor actului menționat, astfel cum prevăd dispozițiile art. 68 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 215/2001.

Consiliul se raportează, în soluționare, cu privire la cele de mai sus, la dispozițiile Legii nr. 215/2001 a administrației publice locale, unde, la art. 21 alin. 1 este prevăzut astfel: “Autoritățile administrației publice prin care se realizează autonomia locală în comune și orașe sunt consiliile locale, comunale și orășenești, **ca autorități deliberative și primăriile ca autorități executive**”.

Potrivit dispozițiilor art. 27 din actul normativ susmenționat, prefectul este cel care poate ataca, “în total sau în parte, în fața instanței de contencios administrativ, hotărârile adoptate de consiliul local (...) precum și dispozițiile emise de primar sau președintele consiliului județean, în cazul în care consideră aceste acte sau prevederi din ele ca fiind ilegale”.

Față de cele prezentate, Consiliul determină că anularea procedurii s-a făcut în baza unor acte emise de către consiliul local, care este ordonator principal de credite, respectiv de către primar, în conformitate cu atribuțiile conferite acestora prin lege, acte în legătură cu al căror conținut organismul administrativ-jurisdicțional nu este competent a se pronunța.

Nu lipsite de interes, față de de motivul care a determinat anularea procedurii de atribuire, raportat la momentul inițierii procedurii de atribuire și la cel al anulării acesteia, sunt dispozițiile art. 11 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, care, la art. 11 prevede după cum urmează: “(1) Veniturile și cheltuielile bugetare sunt aprobate prin lege pe o perioadă de un an, care corespunde exercițiului bugetar. (2) Toate operațiunile de încasări și plăți efectuate în cursul unui an bugetar

în contul unui buget, aparțin exercițiului corespunzător de execuție a bugetului respectiv”.

Consiliul stabilește că împrejurarea invocată de către autoritatea contractantă cu privire la anularea procedurii de atribuire se circumscrie dispozițiilor art. 209 alin. 1 lit. c) din ordonanța de urgență, în contextul aplicării dispozițiilor art. 94 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care “Indiferent de momentul inițierii procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a verifica, înainte de încheierea contractului, respectarea dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetele care intră sub incidența legislației privind finanțele publice”.

În ceea ce privește demersurile autorității contractante, anterioare emiterii actelor susmenționate, despre care contestatorul face vorbire în contestație și în concluzii scrise, Consiliul constată că sunt aspecte nerelevante în cauză, având în vedere că autoritățile administrației publice au emis hotărârea și dispoziția care au stat legal sub acest aspect, la baza deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, acte administrative pe care chiar ... nu înțelege să le atace.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ...

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 pagini.