



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr.... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în comuna ... județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 6622/29.03.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea acordului-cadru de servicii, având ca obiect „Acord-cadru de furnizare de medicamente antineoplazice” – lot 3 – „Interferonum beta 1 a 44 mcg 0,5ml – forma farmaceutică: soluție injectabilă ce conține 44 mcg substanță activă volum ambalaj 0,5ml”, cod CPV 33652100-6, s-a solicitat anularea deciziei prin care autoritatea contractantă a declarat inacceptabilă oferta sa.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea acordului-cadru de servicii, având ca obiect „Acord-cadru de furnizare de medicamente antineoplazice” – lot 3 – „Interferonum beta 1 a 44 mcg 0,5ml – forma farmaceutică: soluție injectabilă ce conține 44 mcg substanță activă volum ambalaj 0,5ml”, cod CPV 33652100-6, solicitând anularea deciziei prin care autoritatea contractantă a declarat inacceptabilă oferta sa

Contestatorul arată că oferta sa, depusă pentru lotul 3 a fost respinsă ca inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. „625”/2006, pe motiv că prețul oferit este un preț neobișnuit de mic nejustificat, deși, în data de 26.03.2013 a comunicat autorității contractante că prețul ofertat este motivat și susținut de condiții comerciale acoperitoare acordate de furnizorul societății sale și că la fundamentarea prețului a avut în vedere toate costurile societății sale (preț producător, cheltuieli transport, depozitare și manipulare, cheltuieli personal, cheltuieli locative și alte cheltuieli curente, adaos comercial, profit).

De asemenea, face precizarea că ulterior primirii actului atacat, a revenit și a comunicat autorității contractante, prin intermediul adresei nr. 542/03.04.2013, că prețul ofertat este rezultat al condițiilor comerciale favorabile de care beneficiază societatea sa de la furnizor, urmare a relațiilor comerciale îndelungate și stabile și ținând cont de cantitățile de produse indicate în caietul de sarcini, cu precizarea că modelul de justificare transmisă în data de 26.03.2013 a fost identică cu cea transmisă aceleiași autorități contractante cu ocazia altor licitații, comisia de evaluare acceptând justificările respective. Totodată, arată că a solicitat autorității ca, în situația în care apreciază că informațiile comunicate nu sunt suficiente pentru a justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, să indice datele și informațiile de care are nevoie pentru a justifica acest preț, luând în considerare existența clauzelor de confidențialitate a contractelor încheiate cu furnizorii săi. Mai susține că, fără a se indica informațiile necesare autorității pentru a considera prețul ofertat ca fiind justificat, în data de 08.04.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat că „în lipsa datelor solicitate de noi și prevăzute de OUG nr. 34/2006, respectiv HG nr. 925/2006 considerăm oferta depusă de Dvs. neconformă”.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul apreciază că în cauză au fost încălcate dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, întrucât atribuire contractului nu s-a realizat în conformitate cu

prevederile legale în materie, și, pe cale de consecință, să se dispună anularea deciziei prin care autoritatea contractantă a declarat inacceptabilă oferta sa, comunicată prin adresa nr. 6622/29.03.2013.

În drept, contestatorul își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 202 alin. (2), art. 255 din OUG nr. 34/2006, precum și art. 36¹ alin. (4) și respectiv art. 37 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Prin adresele nr. 6731/..... respectiv nr. 6732/1938... Consiliul a pus în discuția părților excepția privind tardivitatea introducerii contestației.

La această solicitarea, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 589/11.04.2013 înregistrată la CNSC sub nr. 11814/11.04.2019, solicitând respingerea excepției tardivității, arătând că prin adresa nr. 6622/29.03.2013, transmisă în data de 29.03.2013, autoritatea contractantă a declarat oferta sa necâștigătoare, precum și faptul că „împotriva deciziei se poate depune contestație la CNSC până la data de ... În aceste condiții, luând în considerare dispozițiile art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006, precum și art. 181 din Codul de procedură civilă, contestatorul apreciază că a respectat termenul legal de depunere a contestației.

Prin adresa nr. 7382/10.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 11668/11.04.2013, autoritatea contractantă transmis un punct de vedere cu privire la criticile din cuprinsul contestației, iar prin adresa nr. 7566/11.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 11794/11.04.2013 a răspuns la solicitarea CNSC, precizând, referitor la excepția invocată, că lasă la aprecierea Consiliului aplicarea prevederilor art. 271 alin. (1) din OUG nr.34/2006.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” pentru atribuirea acordului-cadru de servicii, având ca obiect „Acord-cadru de furnizare de medicamente antineoplazice” împărțită în loturi, cod CPV 33652100-6. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției tardivității depunerii contestației

În soluționare Consiliul reține ... contestă adresa nr. 6622/29.03.2013, comunicată acestuia de către autoritatea contractantă, prin fax, în data de 29.03.2013, contestația fiind transmisă la Consiliu, în original, în data de ... și înregistrată sub nr. ... și autorității contractante în data de

Consiliul reține că în adresa nr. 6622/29.03.2013 de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a indicat că „(...)

împotriva acestei decizii puteți depune contestație la CNSC până în data de ...

Ținând cont de data luării la cunoștință a prevederilor considerate nelegale, raportat la data formulării contestației, Consiliul reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.

Conform prevederilor art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (1¹) din actul normativ antemenționat, „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)” respectiv „Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazurile prevăzute la art. 27 alin. (5), art. 28 alin. (3), respectiv art. 29 alin. (3), termenele de așteptare se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în invitația de participare/anunțul de participare”.

Valoarea estimată, fără TVA, a lotului 3, care face obiectul contestației, este, potrivit anunțului de participare nr. ... din data de ... publicată în SEAP, de 7.152.444 RON, prin urmare mai mare decât 130.000 euro, valoare prevăzută la art. 55 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) din același act normativ, „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Consiliul nu poate reține ca întemeiată susținerea contestatorului referitoare la aplicabilitatea, în cauză, a dispozițiilor art. 181 din Codul de procedură civilă, deoarece, potrivit art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, doar „în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”, ori, așa cum s-a arătat mai sus, legiuitorul reglementează modalitatea de interpretare termenului „zile” la art. 3 lit. z) din ordonanță. Astfel, prin derogare de la dispozițiile

dreptului comun, ultima zi intră în calculul termenului de formulare a unei contestații în materia achizițiilor publice.

Prin urmare, având în vedere cele mai sus menționate și luând în considerare dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, se constată că, în speță, contestația împotriva adresei nr. 6622/29.03.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, de care contestatorul a luat la cunoștință în data de 29.03.2013, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 08.04.2013 inclusiv. Deși autoritatea contractantă stabilește greșit termenul limită de depunere a contestațiilor, ținând cont de principiului de drept „**nimeni nu poate invoca în apărarea sa necunoașterea legii**”, precum și de faptul că termenul de contestare este în mod expres prevăzut de legiuitor, părțile implicate într-o procedură de achiziție publică nu pot deroga de la acesta.

Așadar, prin formularea și transmiterea contestației la data de ... împotriva unor prevederi considerate nelegale cunoscute din data de 29.03.2013, ... nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardivă.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu și va dispune continuarea procedurii.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...