



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... contestația nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... reprezentată legal prin ... în calitate de ... împotriva adresei nr. 4610/01.04.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de pază și protecție a obiectivelor ce aparțin Sistemului de Gospodărire a Apelor ... emisă de către ..., cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, prin care se solicită anularea adresei nr. 4610/01.04.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor admisibile, în concordanță cu dispozițiile legale.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Declină soluționarea contestației depusă de către ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu ..., cu sediul în ... județul ... către Tribunalul ... Secția a II- a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal.

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.

Fără cale de atac.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... formulată împotriva adresei nr. 4610/01.04.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de pază și protecție a obiectivelor ce aparțin Sistemului de Gospodărire a Apelor ... emisă de către ..., ... a solicitat anularea adresei nr. 4610/01.04.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor admisibile, în concordanță cu dispozițiile legale.

În vederea soluționării contestației nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 275 alin. (1) și al art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, i-a solicitat atât contestatorului ... cât și autorității contractante ..., prin adresa nr. 6513/...-... și prin adresa nr. 6512/...-..., să formuleze, în scris, puncte de vedere referitoare la excepția inadmisibilității, raportat la dispozițiile art. 16 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 266 alin. (1) din ordonanța de urgență menționată anterior.

... a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 5288/M.T./09.04.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... precizând următoarele:

Serviciile de pază și protecție fac parte din serviciile incluse în Anexa 2B din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, la categoria 23 – Servicii de investigație și de siguranță, cu excepția serviciilor de transport cu vehicule blindate.

Valoarea maximă a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit este de 140.708 lei, fără T.V.A., echivalentul a 31.856,01 euro, valoare mai mică decât cea de 130.000 euro, prevăzută la art. 57 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, în speță, sunt incidente dispozițiile art. 16 alin. (1) și cele ale art. 266 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pe cale de consecință, ... solicită admiterea excepției invocate din oficiu de către Consiliu și respingerea, ca inadmisibilă, a contestației formulată de către ...

... a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 4640/10.04.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... apreciind că obiectul procedurii în cauză nu se circumscrie activităților menționate în mod expres la Anexa 2B și că, pe cale de consecință, se impune respingerea excepției inadmisibilității.

Raportat la susținerile părților, actele depuse la dosarul cauzei și normele legale în vigoare în materia achizițiilor publice, Consiliul constată:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a contractului de servicii, având ca obiect „Servicii de pază și protecție a obiectivelor ce aparțin Sistemului de Gospodărire a Apelor ... sens în care a publicat, pe site-ul propriu, respectiv [www.rowater.ro/dasiret](http://www.rowater.ro/dasiret), invitația de participare nr. 7180/M.M./20.03.2013.

Având în vedere că serviciile ce constituie obiectul procedurii de atribuire sunt cuprinse în anexa nr.2B - categoria 23 din O.U.G. nr. 34/2006, iar valoarea estimată a contractului, conform Notei justificative nr. 155/M.T./19.03.2013, este cuprinsă între 104.318 lei și 140.708 lei, fără T.V.A., mai mică decât echivalentul în lei al pragului de 130.000 euro, prevăzut de dispozițiile art.57 alin.2 din același act normativ, în considerarea dispozițiilor art. 16 din O.U.G. nr. 34/2006 conform căroră „În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”, Consiliul a invocat ex officio excepția inadmisibilității soluționării contestației, de către C.N.S.C., dată de lipsa sa de competență materială în soluționarea cauzei.

În temeiul dispozițiilor art.278 alin.(1) din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va face, cu prioritate, cercetări cu privire la competența sa materială de a soluționa prezenta contestație, cu care ocazie reține:

Având în vedere că valoarea estimată a contractului de „Servicii de pază și protecție a obiectivelor ce aparțin Sistemului de

Gospodărire a Apelor ... fără T.V.A., este mai mică decât echivalentul în lei a pragului de 130.000 euro, în cauză sunt aplicabile dispozițiile art.16 - teza a II-a din O.U.G nr.34/2006, cu modificările ulterioare, soluționarea contestațiilor privind o astfel de procedură fiind exceptată de la aplicarea dispozițiilor cap. IX al O.U.G. nr.34/2006.

Prin urmare, raportându-se la dispozițiile art.(1) din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare - „Prezenta ordonanță de urgență reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică, a contractului de concesiune de lucrări publice și a contractului de concesiune de servicii, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri” și cele ale art.255 alin.(1) din ordonanța de urgență conform căroră „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”, Consiliul determină că soluționarea prezentei contestații nu este de competența sa.

Văzând cele de mai sus, precum și dispozițiile:

- art.158 alin.(1) Cod procedură civilă, potrivit căroră instanța de judecată este obligată să stabilească instanța competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

- art.721 Cod procedură civilă, potrivit căroră prevederile codului alcătuiesc procedura de drept comun în materie civilă și comercială; ele se aplică și în materiile prevăzute de alte legi în măsura în care acestea nu cuprind dispoziții potrivnice;

- art.1, 266 alin.(1) și art.297 - „în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”- din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006;

- art.2 alin.(1) lit. d) Cod procedură civilă, potrivit căroră tribunalul judecă în primă instanță procesele și cererile în materie de contencios administrativ, în afară de cele date în competența curților de apel;

Consiliul va admite excepția lipsei competenței sale materiale și, făcând aplicarea art.158 Cod procedură civilă, raportat la interpretarea ipotezei art.22 din cod, va transmite contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competentă.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către Tribunalul ... Secția a II-a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal, pe rază căruia își are sediul autoritatea contractantă.

Soluția declinării cauzei se impune, aceasta fiind în deplină concordanță și cu art. 21 alin.(1) din Constituția României, republicată, și cu art.6 paragr. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr.30/1994, permițând accesul neîngrădit și efectiv al contestatorului la judecarea cauzei de către instanța judiciară competentă.

În același sens s-a pronunțat și practica judiciară, respectiv, în cazul unor spețe similare, s-a decis că soluția legală este aceea a declinării competenței, relevantă fiind decizia nr.1045/R/02.03.2012 pronunțată de Curtea de Apel Brașov.

Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va proceda la fondul cauzei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art.280 alin.(3) din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**

...

...

...