



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ... formulată împotriva documentației de atribuire și a adresei nr. 13484 de răspuns la solicitarea de clarificări 3, emise de către ... prin primăria sa, cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii, divizat pe loturi, având ca obiect „Modernizare străzi lot 1, lot 2, lot 3, lot 4”, s-a solicitat stabilirea unei alte date pentru echivalența RON/EURO la propunerea financiară.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca tardivă contestația formulată de ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ... prin primăria sa, în vederea atribuirii contractului de servicii, divizat pe loturi, având ca obiect „Modernizare străzi lot 1, lot 2, lot 3, lot 4”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a invitației de participare nr. ... din 02.04.2013, a solicitat stabilirea unei alte date pentru echivalența RON/EURO la propunerea financiară.

... își motivează contestația prin faptul că, analizând cerințele din fișa de date, pct. IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare, a constatat că autoritatea contractantă a stabilit că se va avea în vedere un „*curs de referință comunicat de BNR în ziua a treia înainte de data de deschidere a ofertelor*”.

Contestatoarea susține că această cerință este abuzivă și restrictivă, deoarece ziua a treia înainte de data deschiderii ofertelor este 19.04.2013, o zi de vineri, iar oferta trebuie depusă până luni 22.04.2013, ora 10:00.

Totodată, în răspunsul de clarificări, formulat prin adresa nr. 13484 din 08.04.2013, postată pe SEAP la data de ... autoritatea contractantă menționează: „*cursul de referință comunicat de BNR în ziua a treia înainte de deschiderea ofertelor va fi din data de 19.04.2013. Termenul limită de depunere a ofertelor este în data de 22.04.2013, ora 10:00,*

drept urmare cerința nu este restrictivă, deoarece intervalul de timp cuprins între cele 2 date este suficient pentru completarea formularelor 12 și 13 solicitate”.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal pentru ofertanți.

... prin primăria sa, a transmis, prin fax, punctul său de vedere nr. 13745 din 10.04.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 11558 din 10.04.2013, apreciind contestația ca fiind neîntemeiată, întrucât cerința privind „*cursul de referință comunicat de BNR în ziua a treia înainte de data de deschidere a ofertelor*”, nu este restrictivă.

Data de comunicare a cursului euro a fost gândită și sub prisma eventualelor clarificări solicitate de către ofertanți, în condițiile prevăzute în fișa de date la punctul 1.1. Numărul de zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor: 5, precum și a răspunsurilor la aceste eventuale clarificări. Mai mult decât atât, ofertanții trebuie să țină cont de toate datele din documentația de atribuire, precum și de răspunsurile date la solicitările de clarificări.

Mai mult decât atât, având în vedere prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă consideră contestația tardiv formulată împotriva documentației de atribuire, care a fost publicată în totalitate pe SEAP, motiv pentru care solicită Consiliului respingerea acesteia ca tardivă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Având a se pronunța asupra excepției tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei, Consiliul va proceda la verificarea îndeplinirii de către contestatoare a condițiilor prevăzute de art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit prevederilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din ordonanța de urgență.

Din contestația depusă de ..., rezultă că aceasta solicită stabilirea unei alte date pentru echivalența RON/EURO la propunerea financiară.

Din invitația de participare nr. ... din 02.04.2013, publicată în SEAP, rezultă că valoarea estimată a contractului de contractului de servicii, având ca obiect „Modernizare străzi lot 1, lot 2, lot 3, lot 4” este de 471.759,85 lei, fără TVA.

Conform art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență menționată, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, de către contestatoarele, despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Potrivit art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din aceeași ordonanță, în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

Potrivit art. 3 lit. z) din ordonanță, *„Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”*

Din documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că ... a luat cunoștință de documentația de atribuire la data de 02.04.2013, când aceasta a fost postată în SEAP, termenul legal de depunere a contestației referitoare la acest act, calculat potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, împlinindu-se la data de 08.04.2013.

Contestația nr. ... din ... formulată de ..., a fost transmisă la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în data de ... atât prin mijloace electronice (e-mail), fiind înregistrată la acesta cu nr. ... din ... cât și prin firma de curierat FAN COURIER EXPRES, fiind înregistrată la Consiliu cu nr. 11507 din 10.04.2013.

În aceste condiții, contestația depusă de ..., vizând documentația de atribuire, este tardiv formulată la data de ....

În situația în care contestatoarea aprecia că unele prevederi din documentația de atribuire nu respectă legislația în materia achizițiilor publice, avea posibilitatea de a contesta prevederile documentației de atribuire în cadrul termenului legal stipulat de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (2) din ordonanță.

În acest sens, sunt și dispozițiile art. 2 din Ordinul președintelui A.N.R.M.A.P. nr. 171 din 2012 cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire.

Astfel, Consiliul constată că în actualul stadiu al procedurii de atribuire, criticarea prevederilor documentației de atribuire este tardivă.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca tardivă contestația formulată de ...

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 5 (cinci) pagini.