



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de către ... și ... referitoare la procedura de achiziție, prin „licitație deschisă”, a acordului – cadru având drept obiect: „servicii de pază”, COD CPV 79713000-5, sursa de finanțare: fonduri bugetare, organizată de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în Municipiul ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de către ..., cu sediul în Municipiul înregistrată la ORC sub nr. ..., s-a contestat procedura de atribuire, organizată de către autoritatea contractantă

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... cu sediul social în Municipiul Județul ... înmatriculată la ORC sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... în calitate de ... împotriva „hotărârii autorității contractante de a nu ne invita să participăm la licitația electronică organizată începând cu data de 09 aprilie 2023”, s-a solicitat „anularea hotărârii de continuare a licitației”.

Conform prevederilor art. 273, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și .../2013, au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca lipsită de obiect, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Respinge ca prematur introdusă, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de către ..., s-a contestat procedura de atribuire, organizată de către autoritatea contractantă

Deoarece, din analiza conținutului contestației, nu a rezultat care este obiectul acesteia, în temeiul art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 6699/ .../... transmiterea dovezii privind comunicarea unui exemplar al contestației în cauză și autorității contractante, conform art. 271 alin. (1) din același act normativ, motivarea în fapt și în drept a contestației, precum și precizarea obiectului acesteia, în conformitate cu prevederile art. 255 alin. (1) din ordonanța de urgență; acesta din urmă a răspuns, prin adresa nr. 589/... înregistrată la CNSC sub nr. 11220/07.05.2012, în cadrul căreia susține că „... –RA ... a fost înștiințat privind obiectul contestației depuse, respectiv solicitările adresate Consiliului”.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... împotriva „hotărârii autorității contractante de a nu ne invita să participăm la licitația electronică organozată începând cu data de 09 aprilie 2023”, s-a solicitat „anularea hotărârii de continuare a licitației”.

În susținerea celor de mai sus, contestatorul arată că, din data de 04.03.2013, în care a primit procesul verbal de deschidere a ofertelor, nu a mai primit nici o informație referitoare la stadiul procedurii, nefiind informat dacă oferta lui a fost stabilită inacceptabilă sau neconformă, sau

admisibilă pentru faza finală de licitație electronică; în urma unei convorbiri telefonice cu autoritatea contractantă a fost informat că va primi o comunicare după finalizarea licitației electronice.

În conformitate cu dispozițiile art. 274¹) din OUG nr. 34/2006, „autoritatea contractantă are dreptul de a transmite Consiliului punctul său de vedere asupra contestației/contestațiilor, însoțit de orice alte documente considerate edificatoare, precum și o copie a dosarului achiziției publice, și înainte de expirarea termenului prevăzut la art. 205 alin. 1)”.

Aplicând norma juridică anterior invocată, prin adresa nr. 3612/12.04.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 12013/12.04.2013, ... a transmis punctul de vedere față de contestația depusă de către ... în cadrul căruia precizează că „până la momentul de față, nu a fost luată nicio hotărâre cu privire la rezultatul procedurii de atribuire aplicată pentru încheierea acordului – cadru privind achiziția servicii de pază, urmând ca, după finalizarea licitației electronice, comisia de evaluare să ia o decizie în acest sens, care va fi comunicată tuturor ofertanților participanți la procedură (...)”.

Ultimul document, aferent dosarelor cauzei, este adresa nr. 3612/12.04.2013, transmisă de autoritatea contractantă și înregistrată la CNSC cu nr. 12013/12.04.2013.

Conform art. 278 alin.(1) din OUG nr.34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având în vedere norma juridică anterior enunțată, Consiliul va lua în considerare următoarele:

- ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „*licitație deschisă*”, a acordului – cadru având drept obiect: „*servicii de pază*”, cod CPV 79713000-5, sursa de finanțare: fonduri bugetare, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... 19.12.2012, conform căruia valoarea estimată a achiziției este de 17.138.768,00 lei, fără TVA.

Referitor la contestația depusă de ..., Consiliul reține următoarele:

- în mod formal, din verificarea contestației în cauză, reiese faptul că ... a formulat contestația dedusă soluționării împotriva „desfășurării licitației electronice”, susținând că „în documentele privind atribuirea contractului de servicii (...) nu este specificat locul de desfășurare a licitației electronice”, fără a preciza însă, în cuprinsul acesteia, măsura ce se

- dorea a fi luată de Consiliu, elaborată conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. d) din OUG nr. 34/2006;
- conform normei juridice anterior invocată, „contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: d) obiectul contestației”;
 - de asemenea, potrivit art. 255 alin. 1) din cadrul ordonanței de urgență, „**orice persoană** care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, **poate solicita**, prin contestație, **anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională**, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”;
 - la alin. 3) al aceleiași norme juridice precizându-se că „(...) prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire”;
 - de asemenea, în conformitatea cu art. 270 alin. 2) din ordonanța de urgență, „în situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute (...) va cere contestatorului (...) să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă”;
 - potrivit art. 269 din OUG nr. 34/2006, „procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare”;
 - aplicând, în mod corespunzător, cadrul juridic anterior invocat, prin adresa nr. 6699/ .../... Consiliul a solicitat contestatorului să-și completeze contestația, conform dispozițiilor legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice;
 - în ceea ce privește solicitarea aferentă, astfel cum este aceasta anterior redată, Consiliul constată că ... nu s-a conformat acesteia deoarece, prin răspunsul transmis în cadrul adresei nr. 589/... s-a limitat la a preciza că „... - RA ... a fost înștiințat privind obiectul contestației depuse, respectiv solicitările adresate Consiliului”;
 - cu alte cuvinte, ..., în exercitarea propriei voințe, nu a fost în măsură să precizeze, în mod succint și precis, care este măsură pe care o dorea a fi luată de Consiliul, cu toate că, din perspectiva jurisprudenței aferente, interesul privind promovarea prezentei contestații îi aparține în totalitate;

- față de aspectele anterior enunțate, Consiliul apreciază că ... trebuia să menționeze, în cuprinsul contestației, ce măsură dorea a fi luată de către Consiliu, în sensul anulării totale sau parțiale, ori remedierii actului contestat, ținând cont de prevederile art. 255 alin. (1), coroborate cu cele ale art. 270 alin. (1) lit. d) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, acesta din urmă neputându-se subroga drepturilor și obligațiilor celui ce deține calitatea procesuală activă;

- altfel spus, față de demersurile efectuate de către Consiliul, în vederea completării contestației cu obiectul acesteia, contestatorul ar fi trebuit ca, în răspunsul său, să menționeze expres măsura ce se dorea a fi luată de Consiliu, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. d) din OUG nr. 34/2006; alegațiile de forma „... – RA ... a fost înștiințat privind obiectul contestației depuse, respectiv solicitările adresate Consiliului”, fiind, în mod evident, neconforme.

Față de cele susmenționate și ținând cont de faptul că ... nu s-a conformat celor solicitate anterior, în sensul precizării obiectului contestației, Consiliul, apreciind, așa cum a consemnat anterior, că nu se poate subroga drepturilor și obligațiilor celui ce deține calitatea procesuală activă, va aplica, în mod strict, prevederile alin. (2) al normei legale invocate mai sus, potrivit căreia „în cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă” și, în temeiul art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare urmează să respingă ca lipsită de obiect contestația formulată ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și să dispună continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Privitor la contestația depusă de ... Consiliul reține următoarele:

- contestatorul a formulat contestația în cauză „împotriva hotărârii autorității contractante (...) de a nu-l invita să participe la licitația electronică organizată începând cu data de 09 aprilie 2013;

- potrivit prevederilor art. 255 alin. 1) din OUG nr. 34/2006 se stipulează următoarele: „orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională sau în justiție, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”;

- jurisprudența curentă prezumă faptul că „dreptul pretins” este un drept actual, adică nu este supus unui termen sau unei condiții suspensive;

deoarece, la momentul sesizării Consiliului, „dreptul pretins” trebuie să îndeplinească toate cerințele de validitate, se prezumă că există un anume moment juridic pentru a acționa;

- cu alte cuvinte, în condițiile în care s-a formulat o contestație mai înainte ca acest moment să apară, constându-se că este prea devreme pentru declanșarea acțiunii juridice, aceasta, în temeiul art. 137 alin. 1) din Codul de Procedură Civilă, urmează a fi respinsă ca prematur introdusă;

- în cazul de față, deschiderea ofertelor a avut loc în data de 04.04.2013, potrivit procesului-verbal nr. 212, licitația electronică fiind configurată pentru data de 05.04.2013, dată la care s-au transmis invitațiile de participare, iar momentul de start al acesteia a fost stabilit pentru data de ... ora 14,00, după cum reiese din anunțul de publicare a licitației electronice nr. EA0033810/05.04.2013, afișat în SEAP, la secțiunea „proceduri de atribuire”, tab-ul „licitații electronice proceduri offline”, capitolul „licitații electronice în desfășurare”, pentru anunțul de participare nr. ...

- ori, în condițiile în care, contestația în cauză a fost formulată în data de ... și transmisă la CNSC în ziua de ... așa cum rezultă din nota de transport nr. 953970/... adică ulterior datei la care a avut loc în fapt etapa finală de licitație electronică, Consiliul apreciază că contestatorul nu a dat posibilitatea autorității contractante de a aplica dispozițiile art. 33 alin. (6) din HG nr. 925/2006, potrivit căroră: „Orice decizie cu privire la calificarea/ selecția ofertanților/candidaților sau, după caz, cu privire la evaluarea ofertelor se adoptă de către comisia de evaluare **în cadrul unor ședințe ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor**”;

- de asemenea, Consiliul consideră că în lipsa comunicării rezultatului procedurii, document care trebuie elaborat conform dispozițiilor art. 207 alin. 2) din OUG nr. 34/2006, ... nu este în măsură să-și promoveze, în mod corespunzător, interesul deoarece nu este în măsură să se raporteze „la motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere”.

În aceste condiții, ținând cont de cele prezentate anterior, în temeiul art. 278 alin. (1), alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul, constatând excepția prematurității, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, urmând a respinge ca prematur introdusă contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

PREȘEDINTE COMPLET

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET