



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 9027/27.03.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de dirigenție de șantier, asistență tehnică și audit financiar, pentru contractul de executare lucrări de construire-Centrul de terapii genice și celulare în tratamentul cancerului - ONCOGEN”, împărțită în două loturi, cod CPV 71520000-9, s-a solicitat constatarea netemeinicii și nelegalității deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale pentru lotul 2.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) și alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă privind tardivitatea contestației formulate de ...

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 9027/27.03.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de dirigenție de șantier, asistență tehnică și audit financiar, pentru contractul de executare lucrări de construire-Centrul de terapii genice și celulare în tratamentul cancerului - ONCOGEN”, împărțită în două loturi, cod CPV 71520000-9, solicitând constatarea netemeinicii și nelegalității deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale pentru lotul 2.

Contestatorul arată că deși oferta depusă pentru lotul 2 – servicii de audit financiar a îndeplinit toate criteriile de calificare prevăzute de art. 176 din OUG nr. 34/2006, precum și celelalte condiții prevăzute în documentației de atribuire, aceasta a fost respinsă ca inacceptabilă pe motiv că nu a făcut dovada asigurării unui nivel corespunzător al protecției mediului.

De asemenea, consideră că solicitarea de clarificări nr. 3906/06.02.2013, prin care autoritatea contractantă i-a cerut dovedirea implementării Standardului de protecție a mediului ISO 14001, excede cadrul legal.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă face o aplicare greșită a dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr.

925/2006, în considerarea ofertei sale ca inacceptabilă, prin aprecierea că nu a prezentat documente relevante în sensul prevăzut de art. 11 alin. (4) și (5) din același act normativ, având în vedere că documentele relevante prevăzute de acest articol se solicită pentru a demonstra îndeplinirea criteriilor de calificare prevăzute de art. 176 din OUG nr. 34/2006, la lit. f) regăsindu-se „standarde de protecție a mediului în cazurile prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. f) și alin. (3) lit. e)”.

În speța de față, fiind un contract de servicii, contestatorul arată că este aplicabilă norma prevăzută de art. 188 alin. (2) lit. f), astfel că, în raport de aceste dispoziții legale, consideră că a solicita dovezi suplimentare de asigurare a măsurilor de protecție a mediului pentru prestarea serviciilor de audit financiar, apare excesivă.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 10273/03.04.2013 înregistrată la Consiliu sub nr. 10767/04.04.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, invocă, pe cale de excepție, tardivitatea contestației, apreciind că depunerea contestației la data de ... referitoare la cerințele de calificare prevăzute la documentația de atribuire, luată la cunoștință la data de 04.01.2013, odată cu publicarea în SEAP a invitației de participare, nu respectă dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la criticile contestatorului, autoritatea contractantă arată că prin fișa de date s-a solicitat la cap. III.2.3.b) – Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului – „ofertantul trebuie să facă dovada că are implementat și certificat Sistemul de Management al Calității – ISO 14001 sau echivalent. Certificatul va fi valabil la data limită de depunere a ofertelor”. În urma analizării documentelor de calificare depuse de contestator, comisia de evaluare a constatat că acesta nu a prezentat dovada îndeplinirii acestei cerințe, astfel că, potrivit procesului-verbal nr. 3742/05.02.2013, au fost solicitate clarificări în acest sens, prin adresa nr. 4173/08.02.2013. Prin răspunsul transmis, contestatorul nu a prezentat dovada implementării/certificării standardului de protecție a mediului ISO 14001 sau echivalent, menționând că această solicitare nu îi este opozabilă, ținând cont de faptul că a depus oferta doar pentru serviciile de audit ale proiectului.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că, potrivit cerințelor fișei de date, comisia de evaluare a apreciat că cerința este aplicabilă ambelor loturi și opozabilă tuturor ofertanților, astfel că doar declarația pe propria răspundere a ofertantului privind asumarea obligațiilor referitoare la protecția mediului nu poate constitui o dovadă care să confirme asigurarea unui nivel corespunzător al protecției mediului.

De asemenea, autoritatea contractantă face precizarea că ofertanții declarați calificați au depus în copie certificatul ISO 14001, conform solicitărilor documentației de atribuire.

Față de cele anterior expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și continuarea procedurii.

Prin adresa nr. 6333/..... Consiliu a solicitat contestatorului punctul său de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 401/04.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 11333/09.04.2013, solicitând respingerea acestei excepții, având în vedere că actul atacat este adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9027/27.03.2013, iar contestația a fost transmisă la data de ... prin poșta rapidă, depunând la dosarul cauzei copia Notei de expediere nr. 62373911 a firmei de curierat rapid Fan Courier Express, prin care s-a transmis contestația și către autoritatea contractantă.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de dirigenție de șantier, asistență tehnică și audit financiar, pentru contractul de executare lucrări de construire-Centrul de terapii genice și celulare în tratamentul cancerului - ONCOGEN”, împărțită în două loturi, cod CPV 71520000-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 1830/21.01.2013, s-a consemnat depunerea a 13 oferte, loturile la care au participat, documentele de calificare și ofertele financiare, aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. 8910/26.03.2013 comisia de evaluare a consemnat ofertele respinse și pe cele declarate admisibile pentru fiecare lot în parte și desemnarea ca fiind câștigătoarea procedurii pentru lotul 2, a ofertei depusă de ... cu o ofertă de 12414,78 lei fără TVA.

Împotriva adresei nr. 9027/27.03.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului în cauză.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției tardivității depunerii contestației formulată de ... invocată de autoritatea contractantă.

Analizând contestația formulată, Consiliul reține că actul administrativ contestat este adresa nr. 9027/27.03.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, despre care ... a

luat la cunoștință în data de 27.03.2013, data comunicării fax de către autoritatea contractantă.

Astfel, ținând cont de data luării la cunoștință a actului emis de autoritatea contractantă, raportat la data formulării contestației, Consiliul reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (1¹) din actul normativ antemenționat, „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal (...)”, respectiv „Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazurile prevăzute la art. 27 alin. (5), art. 28 alin. (3), respectiv art. 29 alin. (3), termenele de așteptare se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în invitația de participare/anunțul de participare”.

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de servicii care face obiectul contestației, este, potrivit invitației de participare nr. ... din data de ... publicată în SEAP, pentru lotul contestat, de 84.182 lei, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare” se constată că, în speță, contestația împotriva adresei nr. 9027/27.03.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, despre care contestatorul a luat la cunoștință în data de 27.03.2013, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 01.04.2013 inclusiv.

Așadar, prin formularea și transmiterea contestației la data de ..., atât Consiliului cât și autorității contractante, împotriva unei decizii considerată ca fiind nelegală, cunoscută din data de 27.03.2013, ... a respectat termenul prevăzut de legiuitor.

Pe fondul contestației, examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a o respinge ca nefondată având în vedere următoarele considerente:

1. În fișa de date a achiziției pct. III.2.3.b) „*Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului*” s-a solicitat ca „*ofertantul trebuie să facă dovada că are implementat și certificat Sistemul de Management al Calității – ISO 14001 sau echivalent. Certificatul va fi valabil la data limită de depunere a ofertelor*”.

2. Având în vedere faptul că ofertantul contestator nu a depus certificatul ISO 14001 solicitat, prin adresa nr. 3906/06.02.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat „*dovada implementării/certificării standardului de protecție a mediului*” conform solicitării din fișa de date a achiziției.

3. Prin adresa nr. 225/08.02.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 4173/08.02.2013, contestatorul ... a afirmat că, având în vedere faptul că „*a depus ofertă doar pentru serviciile de audit ale proiectului*”, solicitarea standardului ISO 14001 „*nu-i este opozabilă*”, precizând că a depus inițial o declarație pe proprie răspundere privind asumarea obligațiilor referitoare la protecția mediului.

Consiliul constată faptul că, deși, în cazul serviciilor de audit financiar este excesivă solicitarea implementării/certificării standardului de protecție a mediului, în documentația de atribuire s-a solicitat prezentarea certificării ISO 14001 indiferent de lotul pentru care se depune ofertă, astfel că obligația ofertantului contestator era să prezinte acest document sau să depună o contestație, evident în termenul legal, împotriva cerinței considerată ca fiind exagerată, ceea ce nu s-a întâmplat.

Potrivit dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)*” iar potrivit dispozițiilor art. 81 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, „*Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme*”.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că, prin respingerea ofertei depuse de ... autoritatea contractantă a respectat întocmai dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art. 81 din același act normativ.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă privind tardivitatea contestației formulată de ... va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...