



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900475, www. cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr.... depusă de ... cu sediul în ... sector 3, înregistrată la O.R.C. sub nr.... având cod fiscal ... reprezentată prin ... împotriva documentației de atribuire, emisă de ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Achiziția de servicii de fotocopiere”, se solicită să se constate caracterul nelegal al documentației de atribuire (fișa de date a achiziției și caietul de sarcini), deoarece încalcă prevederile imperative ale O.U.G. nr.34/2006”, să se dispună „modificarea acestor prevederi (...)astfel încât acesta să corespundă cu prevederile imperative ale O.U.G. nr.34/2006”, precum și să se dispună „anularea procedurii și a oricăror alte acte administrative subsecvente care se vor sta la baza continuării procedurii de achiziție publică mai sus menționate până la soluționarea contestației”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite contestația formulată de ... cu sediul în ... .. sector 3, în contradictoriu cu ... cu sediul în ..., sector 3, dispune remedierea documentației de atribuire în sensul celor arătate în motivare.

Remedierea documentației de atribuire și publicarea, în SEAP, a modificărilor intervenite, se vor face în termen de 10 zile de la primirea prezentei, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică documentația de atribuire, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Achiziția de servicii de fotocopiere”, solicitând să se constate caracterul nelegal al documentației de atribuire (fișa de date a achiziției și caietul de sarcini), deoarece încalcă prevederile imperative ale O.U.G. nr.34/2006”, să se dispună „modificarea acestor prevederi (...)astfel încât acesta să corespundă cu prevederile imperative ale O.U.G. nr.34/2006”, precum și să se dispună „anularea procedurii și a oricăror alte acte administrative subsecvente care se vor sta la baza continuării procedurii de achiziție publică mai sus menționate până la soluționarea contestației”.

În motivarea contestației, ... arată că, în urma analizării documentației de atribuire, a constatat o serie de nereguli având ca efect încălcarea legislației privind achizițiile publice.

Astfel, cerințele minime pentru echipamentele de fotocopiere, Anexa 2 a caietului de sarcini, pagina 1, respectiv „rezoluție de copier 600x600x8 dpi sau minim 4800x600 dpi echivalent”, sunt îndeplinite doar de un anumit producător și anume de către Xerox, situație în care se încalcă principiul nediscriminării și pe cel al tratamentului egal prevăzute la art.2, precum și dispozițiile art.35 alin5 din O.U.G. nr.34/2006, pe care le redă.

În ceea ce privește specificațiile din caietul de sarcini prevăzute la „Generalități”, respectiv „asigurarea de echipamente de copier de ultimă generație la care s-au efectuat maxim 1.000.000 de copii”, contestatorul arată că, în urma solicitării de clarificări a unui posibil participant la procedură, la întrebarea „se solicită echipamente de ultimă generație (noi și nefolosite) sau second hand?”, autoritatea contractantă a răspuns, precizând: „conform caietului de sarcini se solicită echipamente de copier de ultimă generație...pentru serviciul de fotocopiere în toate locațiile....., în termen de 10 zile de la data comenzii .... precizăm că echipamentele pot fi noi sau second hand...”, considerând că termenul de 10 zile de livrarea și posibilitatea de a oferi echipamente second hand „reprezintă faptul că aceste

cerințe sunt acoperite de un singur producător, care poate livra echipamentele într-un timp atât de scurt și care are un stoc de echipamente second hand deja disponibil, iar autoritatea contractantă nu face altceva decât să protejeze acest producător”.

În opinia contestatorului, răspunsul la întrebarea de clarificare permite „doar” acelui producător care are deja echipamente second hand în stoc, să îndeplinească cerințele din caietul de sarcini, completate prin răspunsul la întrebarea de clarificare. Mai mult, din specificațiile caietului de sarcini, „reiese” că producătorul echipamentelor de fotocopiere este Xerox.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr.34/2006, H.G. nr.925/2006, Manualul Operațional pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, Vol.I și II.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr. /09.04.2013 înregistrat la C.N.S.C. cu nr.11443/10.04.2013, ... a solicitat respingerea contestației formulate de ... ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, ... a susținut, cu privire la prima critică din contestație, că se va proceda la înlăturarea erorii de redactare intervenită, cerința urmând a avea conținutul „rezoluție de copiere: minim 600x600 dpi”.

Cu privire la cea de a doua critică din contestație, autoritatea contractantă susține că, la formularea cerinței privind gradul de utilizare a echipamentelor, a ținut cont de necesitățile sale obiective și de experiența practică dobândită în utilizarea propriilor echipamente. Astfel, s-a constatat, după cum se susține, că un echipament care înregistrează un număr de maxim 1.000.000 copii, este în măsură să asigure o prestare a serviciului pe durata stabilită a acordului-cadru, fără a fi necesare reparații repetate și de lungă durată, reparații care ar conduce la o perturbare a activității ținând cont de numărul foarte mare de copii ce trebuie executate într-un interval foarte scurt de timp, dat fiind specificul activității instituției.

Autoritatea contractantă arată că, în răspunsul la solicitarea unui potențial ofertant, publicat în SEAP sub nr.... a adus clarificări cu privire la gradul de uzură acceptat pentru echipamentele care vor asigura serviciile de fotocopiere, deși, din formularea cerinței prevăzute în caietul de sarcini, se înțelegea, în mod clar, că nu este obligatoriu ca echipamentele să fie noi, întrucât, se stipulase posibilitatea ca aceste echipamente să fi înregistrat un număr de 1.000.000 de copii efectuate.

Mai mult, în opinia sa, contestatorul a interpretat aceste cerințe ca fiind acoperite de către un singur producător, bazându-se pe solicitarea de clarificări, pe răspunsul la aceasta și pe termenul de 10 zile stabilit pentru livrarea echipamentelor, considerând că „numai Xerox” are echipamente second-hand disponibile care ar îndeplini cerințele din caietul de sarcini.

În ceea ce privește afirmațiile contestatorului, autoritatea contractantă consideră că sunt neîntemeiate, având în vedere următoarele:

- Acceptând ca potențialii ofertanți să prezinte atât echipamente noi (la

care pot fi costuri mari aferente achiziției/amortizării), cât și echipamente cu un anumit grad de uzură (la care costurile pot fi reprezentate de cheltuielile cu service-ul și piesele de schimb cu caracter de consumabil), autoritatea contractantă consideră că a asigurat condiții pentru a permite accesul la procedură a cât mai multor operatori economici.

- În cazul în care operatorii economici interesați de participarea la procedură considerau că nu pot îndeplini singuri cerințele minime, în fișa de date a achiziției, s-a prevăzută posibilitatea asocierii, susținerii sau subcontractării, astfel încât, aceștia să poată asigura cerințele privind numărul de echipamente și condițiile de livrare.

- Termenul de 10 zile de la data comenzii este suficient pentru orice operator economic, acesta putând întreprinde demersuri pentru organizarea activității prestării serviciului de copiere încă de la data semnării contractului subsecvent, comanda fiind ulterioară acestui moment.

- Termenul de livrare specificat în caietul de sarcini și în modelele de acord - cadru, de 10 zile de la data comenzii ferme, pentru fiecare locație în parte, nu obligă ofertantul la asigurarea instalării echipamentelor pentru toate locațiile în acest termen, așa cum a înțeles contestatorul. Având în vedere alocările bugetare existente și estimările pe perioada viitoare, nu s-a urmărit blocarea activității ofertantului prin solicitarea instalării tuturor echipamentelor, imediat după semnarea acordului-cadru, se susține, în condițiile în care aceasta, nu ar fi condus, implicit, și la utilizarea lor, în sensul prestării serviciilor care au făcut obiectul procedurii în cauză. Întrucât urma să achite, conform acordului-cadru, costul aferent prețului/pagină, autoritatea contractantă susține că, intenționa ca, pe măsura identificării necesității, corelată cu posibilitățile interne proprii, să transmită comanda în vederea instalării echipamentelor în locația/locațiile în care este necesar să fie prestate serviciile de fotocopiere.

Pentru a veni în sprijinul potențialilor operatori economici care nu dispun de suficiente resurse materiale și umane în vederea respectării termenului de 10 zile, suficient, în opinia sa, precum și pentru a beneficia de aceste servicii într-un timp optim, autoritatea contractantă arată că cerința privind termenul de punere în funcțiune „se va reformula” în sensul stabilirii unui termen de maxim 20 de zile lucrătoare de la data comenzii ferme, întocmite pentru fiecare locație. Mai mult, termenul de maxim 20 zile lucrătoare este suficient chiar și în cazul în care operatorii economici participanți la procedură vor asigura, în vederea îndeplinirii contractului, numai echipamente noi.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că va proceda la modificarea/completarea cerințelor minime din caietul de sarcini, conform datelor din anexa la punctul de vedere, în scopul reducerii nivelului minim de performanță, în ceea ce privește volumul maxim lunar, alimentarea cu hârtie, contabilizare volum de copiere, imprimare și restricționare acces.

Se mai arată că, în vederea soluționării contestației, autoritatea contractantă a procedat la suspendarea procedurii de atribuire.

Față de cele prezentate, ... consideră că solicitările contestatorului au rămas fără obiect.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 23.03.2013, ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Achiziția de servicii de fotocopiere”, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr....

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, valoarea estimată a acordului-cadru se situează între 855.360 lei și 855.360 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire, ... a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Procedura de atribuire a contractului a fost suspendată de autoritatea contractantă la data de 05.04.2013.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... critică, prin contestație, prevederi ale caietului de sarcini menționate în Anexa 2CS/pag.1 având conținutul: „Rezoluție de copiere: 600x600x8 dpi sau minim 4800x600 dpi echivalent”, precum și la punctul „Generalități”, astfel cum au fost clarificate de autoritatea contractantă, respectiv termenul de 10 zile de livrare și posibilitatea de a oferi echipamente second hand.

După cum rezultă din punctul său de vedere referitor la contestație, autoritatea contractantă a achiesat criticilor contestatorului, susținând că prima prevedere criticată va fi modificată în sensul „rezoluție de copiere: minim 600x600 dpi”, iar termenul de punere în funcțiune se va reformula în sensul stabilirii unui termen de maximum 20 de zile lucrătoare de la data comenzii ferme întocmită de achizitor pentru fiecare locație.

Constatând că autoritatea contractantă a răspuns solicitărilor contestatorului, prin modificarea specificației tehnice criticate, dar și a termenului în raport cu care contestatorul a apreciat a fi fost impus pentru a se proteja un anumit operator economic care are deja echipamente second hand în stoc, Consiliul, observând că măsurile de remediere nu au fost publicate în SEAP, va admite contestația, iar autoritatea contractantă va fi obligată să efectueze modificările despre care a făcut vorbire în punctul de vedere.

Având în vedere cele ce preced, în temeiul art.278 alin.2, 4 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul admite contestația și dispune remedierea documentației de atribuire în sensul modificării prevederilor criticate, astfel cum s-a precizat, de către autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, termen în care se vor publica modificările intervenite și în SEAP.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

...