



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI RO ... reprezentată de ... în calitate de director general, împotriva comunicării nr. 100409/DGAPA/06.03.2013, privind rezultatul procedurii, emisă de către ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Servicii de întreținere curentă a clădirilor și a spațiilor, mentenanță și întreținere instalații termice, sanitare și electrice din incinta ...”, se contestă modul în care autoritatea contractantă a respins oferta ... ca neconformă, în cadrul etapei de evaluare a ofertelor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în în contradictoriu cu ... cu sediul în ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva comunicării nr. 100409/DGAPA/06.03.2013, privind rezultatul procedurii, emisă de către ... în cadrul procedurii de cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Servicii de întreținere curentă a clădirilor și a spațiilor, mentenanță și întreținere instalații termice, sanitare și electrice din incinta ...”, criticând modul în care autoritatea contractantă a respins oferta ..., ca neconformă, în cadrul etapei de evaluare a ofertelor.

În susținerea contestației, ... a invocat următoarele motive:

Astfel, contestatorul arată că obiectul prezentei contestații îl constituie modul în care autoritatea contractantă a respins oferta sa ca neconformă, în acest sens aducând la cunoștința Consiliului următoarele aspecte:

La data de 05.02.2013, ... a primit procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 100204, din conținutul căruia rezultă că a îndeplinit condițiile de deschidere a ofertei.

La data de 08.02.2013, ... i-a solicitat, susține contestatorul, documentele necesare declarației inițiale depusă de către societatea sa, conform art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

La data de 13.02.2013, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 100255/12.02.2013, i-a solicitat clarificări, la care ... arată că a răspuns prin adresa nr. 86080.

La data de 21.02.2013, ... i-a transmis, susține contestatorul, o nouă adresă de clarificări, cu privire la aceleași aspecte față de care ... a formulat răspuns prin adresa nr. 86080, respectiv:

- Cote sociale în sarcina angajatului;
- Contribuția la asigurări sociale;
- Contribuția pentru concedii și indemnizații de asigurări sociale de sănătate;
- Contribuția pentru asigurări de șomaj;

- Contribuția pentru garantarea creanțelor salariale;
- Contribuția la fondul de sănătate;
- Contribuția de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale
- Cota aferentă concediilor de odihnă pentru personalul direct productiv;
- Cheltuieli indirecte;
- Profit.

Referitor la primele șapte cerințe, contestatorul menționează că acestea sunt reglementate de Codul fiscal la România.

În ceea ce privește celelalte trei cerințe, ... susține că acestea nu sunt reglementate de vreo lege, fiind stabilite de fiecare societate în parte.

De asemenea, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere folosirea sintagmei „COTĂ” de către autoritatea contractantă, care, în opinia sa, este sinonim cu „PROCENT”.

Prin adresa nr. 239/22.02.2013, ... a răspuns autorității contractante, prezentând cotele aferente, în afara cotei pentru concedii de odihnă, întrucât aceasta nu există.

La data de 25.02.2013, prin adresa nr. 100353, ... reiterează solicitările expuse mai sus, plus alte solicitări, față de care ... formulează răspuns prin adresa nr. 86418/26.02.2013.

La data de 28.02.2013, prin adresa nr. 100371, autoritatea contractantă solicită din nou contestatorului lămuriri cu privire la cerința - Cota aferentă concediilor de odihnă pentru personalul direct productiv, cu toate că statul român, prin codul fiscal, nu prevede o astfel de cotă (procent).

În același sens, contestatorul precizează că nici în cuprinsul caietului de sarcini nu este specificată cota aferentă concediului de odihnă.

Totodată, ... arată că a pus la dispoziția autorității contractante și ștutul de plată din care reiese clar perioada de muncă și salariul fiecărui angajat, precum și cotele aferente obligatorii.

La data de 06.03.2013, prin adresa nr. 100409, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului că oferta sa a fost respinsă ca neconformă.

Referitor la primul motiv de respingere, ... îl apreciază ca fiind de natură abuzivă, întrucât a prezentat de mai multe ori răspuns la aceste cerințe, prin tabele de calcul și ștat de plată.

Cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere al ofertei sale, contestatorul precizează că, prin listele de cantități

prezentate, prin centralizatoare și recapitulații ale listelor, prin ștatul de plată a prezentat, pe larg, costul aferent remunerației personalului, al salariului propus pentru fiecare membru al echipei implicate în realizarea obiectivelor.

În ceea ce privește cel de al treilea motiv de respingere, ... susține că acesta este tendențios și abuziv, pe motiv că ... nu a solicitat în nicio cerere de clarificări date cu privire la indemnizația de concediu pentru salariați, adică nu a solicitat vreodată valoarea sumei de bani pe care o primește salariatul în timpul concediului de odihnă, ci a făcut referire permanent la „COTĂ”, care este cu totul altceva.

Contestatorul aduce la cunoștința Consiliului și faptul că nu a afirmat niciodată că nu acordă salariul convenit angajatului în perioada concediului de odihnă.

În drept, ... invocă dispozițiile H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, următoarele înscrisuri: fișa de date a achiziției, procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, solicitare clarificări din 08.02.2013, răspuns clarificări din data de 12.02.2013, solicitare clarificări din data de 13.02.2013, răspuns clarificări din data de 15.02.2013, solicitare de clarificări din data de 21.02.2013, răspuns clarificări din data de 22.02.2013, solicitare clarificări din data 25.02.2013, răspuns clarificări din data de 26.02.2013, solicitare clarificări din data de 28.02.2013, răspuns clarificări din data de 01.03.2013, decizie de excludere a ... și ștat de plată.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 100497/DGAPA/25.03.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 9725/27.03.2013, referitor la contestația formulată de către ... prin care se solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

În fapt, autoritatea contractantă arată că a demarat prezenta procedură de achiziție publică prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ... criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”, în conformitate cu prevederile art. 198, alin.(1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 100204/05.02.2013, în vederea participării la procedura de atribuire în cauză au depus oferte doi operatori economici: S.C. ...S.R.L., cu nr. 85773/05.02.2013, ora 08:20 și ..., cu nr. 85774/05.02.2013, ora 09:15.

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc la data de 05.02.2013, iar elemente principale ale ofertelor și documentele care le însoțesc au fost consemnate în procesul verbal nr. 100204/05.02.2013.

Ulterior, s-a procedat la examinarea și verificarea ofertelor depuse, iar prin procesul verbal de evaluare nr. 100225/08.02.2013, s-a hotărât solicitarea de clarificări celor doi ofertanți.

În urma evaluării clarificărilor primite privind documentele de calificare și a propunerii tehnice, comisia de evaluare a declarat ofertele acceptabile.

Evaluând propunerile financiare, comisia a constatat următoarele:

- ofertantul S.C. ...S.R.L. a întocmit propunerea financiară, conform cerințelor prevăzute în fișa de date a achiziției;

- ... a prezentat doar formularul de ofertă și centralizatorul de prețuri pentru materiale, nefiind detaliate cheltuielile cu manopera, cheltuielile indirecte și profitul, astfel cum s-a specificat la punctul IV.4.2) din fișa de date a achiziției.

Cu toate că operatorul economic ... nu a întocmit oferta în conformitate cu prevederile art. 170 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare, în vederea asigurării competiției între operatorii economici, a solicitat clarificări în mod repetat acestuia (adresele nr.100255/12.02.2013, nr. 100332/21.02.2013, nr. 100353/25.02.2013 și nr. 100371/27.02.2013), în vederea lămuririi tuturor neclarităților apărute pe parcursul procesului de evaluare.

Așa cum rezultă din procesul verbal de evaluare nr. 100254/12.02.2013, comisia de evaluare a hotărât solicitarea de clarificări, în sensul detalierii costurilor propunerii financiare, potrivit dispozițiilor de la punctul IV.4.2) din fișa de date a achiziției (prezentarea unui centralizator pentru manoperă acord cadru, centralizator pentru manoperă contract subsecvent precum și prezentarea modului de determinare a cheltuielilor indirecte și a profitului).

În urma analizării răspunsului primit, așa cum s-a consemnat în procesul verbal nr. 100328 /21.02.2013, comisia de evaluare a solicitat noi clarificări, raportate la dispozițiile H.G. nr. 1225/2011, prin care se stabilește salariul minim brut pe țară de 700 de lei, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună și la prevederile art. 40 din Contractul colectiv de muncă unic la nivel național pe anii 2011-2014, având în vedere tariful orar pentru specialistul cu studii superioare inginer, s-a solicitat justificarea prețului ofertat, specificându-se, în mod expres și explicit, cheltuielile pe care operatorul trebuie să le evidențieze:

-modalitatea de constituire a prețului manoperei orare ofertat, luând în calcul următoarele componente :

- cotele sociale în sarcina angajatorului;
- contribuția la asigurările sociale;
- contribuția pentru concedii și indemnizații de asigurări sociale de sănătate;
- contribuția pentru asigurări de șomaj;
- contribuția pentru garantarea creanțelor salariale;
- contribuția la fondul de sănătate;
- contribuția de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale;
- cota aferentă concediilor de odihnă pentru personalul direct productiv;
- cheltuielile indirecte;
- profitul.

Întrucât prin adresa transmisă, contestatorul nu a răspuns solicitărilor comisiei de evaluare, acesta menționând, potrivit procesului verbal de evaluare nr. 100352/25.02.2013, că pentru inginer diferența dintre tariful ofertat și tariful real va fi suportată din alte activități, s-a decis solicitarea de noi clarificări, în sensul prezentării documentelor justificative ce susțin afirmația respectivă.

Având în vedere faptul că, din documentele atașate rezulta că pentru specialistul în cauză tariful orar licitat era identic sau chiar mai mic, comisia de evaluare a considerat că această afirmație nu a fost probată, indicând, totodată, în mod explicit, ca răspunsul să fie prezentat sub formă de tabel.

În condițiile în care, din răspunsul operatorului economic ..., nu a reieșit faptul că acesta a luat în calcul toate cheltuielile aferente executării contractului subsecvent, comisia de evaluare a hotărât solicitarea de noi clarificări.

În ceea ce privește decizia de declarare ca neconformă a ofertei ..., autoritatea contractantă precizează următoarele:

Având în vedere solicitările comisiei de evaluare nr. 100332/DGAPA/21.02.2013, nr. 100353/DGAPA/25.02.2013 și nr. 100371/DGAPA/27.02.2013, formulate în conformitate cu dispozițiile art. 78 din H.G. nr. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, cu privire la justificarea de preț pentru tariful ofertat pentru inginer, ținând cont de prevederile din fișa de date a achiziției, secțiunea IV. 4.2 – Modul de prezentare a propunerii financiare, potrivit cărora costul aferent remunerației personalului (CP): reprezintă costul direct al salariului propus pentru fiecare membru al echipei implicate în realizarea obiectivelor propuse și în conformitate cu dispozițiile Codului muncii, conform cărora salariatul are garantat dreptul la concediu de odihnă anual plătit, ... concluzionează că este necesar să se asigure la fondul de salarii 12 luni în plată pentru 11 luni de lucru productiv, pentru fiecare salariat.

Pe cale de consecință, așa cum rezultă din procesul verbal nr. 100408/06.03.2013, comisia de evaluare a apreciat că explicațiile prezentate de către contestator nu sunt concludente și a declarat oferta acestuia ca neconformă, în temeiul art. 165 alin. (1) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește cota aferentă concediilor de odihnă pentru personalul direct productiv, autoritatea contractantă susține că ... nu a înțeles contextul în care a fost invocată o astfel de contribuție.

Rațiunea menționării indemnizației de concediu, suportată în integralitatea ei de către angajator, rezidă tocmai din dreptul salariatului, așa cum este acesta stipulat la art. 150 din Codul Muncii.

Prin răspunsul la clarificări, contestatorul nu a evidențiat cheltuiala sa cu concediile angajaților, chiar dacă autoritatea contractantă a solicitat-o în numeroase rânduri.

Ținând cont de toate aceste aspecte, ... nu a putut lua în considerare documentele prezentate de către ..., acestea nefiind în măsură a demonstra veridicitatea prețurilor în baza cărora a fost întocmită oferta financiară, respectiv a fost stabilit tariful manoperei om/oră. Durata acordului-cadru în speță este de 24 luni, însă în cazul unei medii de 168-170 ore lucrete/om/lună, mai mult de 8 ore/zi, pe toată durata derulării contractului, dacă

nu se prevede o astfel de indemnizație în sarcina angajatorului, rezultă 24 luni lucrate fără concediu de odihnă și fără plata concediului neefectuat, ceea ce ar fi ilegal, potrivit Codului Muncii. Or, dacă concediile aferente perioadei de derulare a acordului-cadru ar fi efectuate de angajați, 2 luni din totalul de 24 ar reprezenta timp liber.

În condițiile în care angajatorul ar suporta indemnizația de concediu de odihnă a angajaților, potrivit legii, costurile s-ar răsfrânge asupra tarifului în cauză.

În finalul punctului de vedere exprimat, autoritatea contractantă arată că evaluarea ofertelor a fost realizată de către comisia de evaluare, în mod corect, cu respectarea cerințelor din cuprinsul documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare, fapt justificat și de numeroasele clarificări solicitate în decursul procesului de evaluare.

Prin urmare, având în vedere aspectele expuse mai sus, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă contestația formulată de către ..., ca neîntemeiată.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Alăturat punctului de vedere, ... a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Analizând contestația formulată de către ..., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Servicii de întreținere curentă a clădirilor și a spațiilor, mentenanță și întreținere instalații termice, sanitare și electrice din incinta ...”, ... a ales procedura cererii de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, ce a fost demarată la data de 23.01.2013, prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ...

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 479.900 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 100204/05.02.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, 2 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ..., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 100484/DGAPA/22.03.2013, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către ... a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta desemnată câștigătoare, conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, fiind cea prezentată de către S.C. ...S.R.L., cu o propunere financiară de 451.596 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către ..., prin adresa nr. 100409/DGAPA/06.03.2013, împotriva acestuia fiind formulată prezenta contestație, fiind criticat modul de evaluare a ofertei depusă de ofertantul contestator.

Sub acest aspect, raportat la criticile aduse, legate de faptul că, în opinia contestatorului, societatea sa a justificat prețul propus în ofertă, Consiliul reține că în vederea încheierii acordului cadru în cauză, autoritatea contractantă a stabilit criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În soluționare, se reține că în etapa de evaluare a ofertelor, comisia desemnată de autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului contestator o serie de clarificări, sens în care i-au fost înaintate acestuia adresele nr.100255/12.02.2013, nr. 100332/21.02.2013, nr. 100353/25.02.2013 și nr. 100371/27.02.2013), scopul acestora fiind acela de lămurire a tuturor neclarităților apărute pe parcursul procesului de evaluare.

Analizând documentele aflate la dosarul achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei și luând în considerare însăși susținerea autorității contractante din punctul de vedere nr. 100497/DGAPA/25.03.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 9725/27.03.2013, conform căreia ... a prezentat **doar formularul de ofertă și centralizatorul de prețuri pentru materiale**, nefiind detaliate cheltuielile cu manopera, cheltuielile indirecte și profitul, astfel cum s-a specificat la punctul IV.4.2) din fișa de date a achiziției, Consiliul are în vedere faptul că în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, punctul IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare” s-a precizat „Propunerea financiară va fi prezentată valoric, prin însumarea a două categorii:

A. Costul aferent remunerației personalului (CP): reprezintă costul direct salariului propus pentru fiecare membru al echipei implicată în realizarea obiectivelor propuse;

B. Costul aferent procurării materialelor necesare (CM): reprezintă costul direct determinat prin cumularea costurilor unitare pe fiecare tip de material inclus în Anexa IV.

Costul total al propunerii financiare se va determina prin aplicarea cotelor de cheltuieli indirecte și profit asupra costului direct determinat de personal (CP) și procurare material (CM)- $CT=CTP+CTM (...)$.”

Astfel, în elaborarea propunerii financiare ofertanții erau ținuti de obligația de a prezenta un centralizator pentru manoperă acord cadru, centralizator pentru manoperă contract subsecvent precum și prezentarea modului de determinare a cheltuielilor indirecte și a profitului.

Verificând propunerea financiară depusă de ... se reține că acesta a prezentat inițial doar formularul de ofertă și centralizatorul de prețuri pentru materiale, fapt consemnat de comisia de evaluare în procesul-verbal nr. 100254/DGAPA/12.02.2013, de evaluare financiară a ofertelor (I) (fila 123 din D.A.P.) și exprimat în punctul de vedere nr. 9725/27.03.2013, atunci când a susținut că „operatorul economic ... nu a întocmit oferta în conformitate cu prevederile art. 170 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare”.

Or, în această situație, luând în considerare mențiunile din documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, referitoare la modul de prezentare a propunerii financiare, reținute anterior în motivare, precum și mențiunea de la punctul IV.4.3) „Modul de prezentare a ofertei”, conform căreia „Ofertantul poate modifica conținutul ofertei, până la data și ora stabilită pentru depunerea ofertelor...”, în vederea respectării principiului tratamentului egal între ofertanți, principiu consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare trebuia să constate incidența prevederilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)” și ale art. 171 din același act normativ invocat care prevede că „Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă.”

Astfel, solicitarea de clarificări trebuia în primul rând să vizeze conținutul propunerii financiare depusă de ... raportat la cerințele din documentația de atribuire.

Se reține că, în evaluare, comisia avea dreptul că lămurească mai multe aspecte, cum de altfel aceasta a și procedat în prezenta procedură de atribuire, prin solicitarea de clarificări, în mod repetat, ofertantului ..., prin adresele nr.100255/12.02.2013, nr. 100332/21.02.2013, nr. 100353/25.02.2013 și nr. 100371/27.02.2013), în ceea ce privește justificarea prețului.

Astfel, legat de demersurile comisiei de evaluare privind justificarea prețului se are în vedere faptul că s-au cerut lămuriri referitoare la detalierea costurilor propunerii financiare, prin adresa nr. 208/15.02.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 86080/15.02.2013 (fila 101 din D.A.P.) ofertantul contestator înaintând centralizatoarele de manoperă, de materiale și o serie de alte documente.

Se are în vedere că în procesul verbal nr. 100328/21.02.2013, comisia de evaluare a consemnat faptul că s-ar impune solicitarea unor noi clarificări, raportate la dispozițiile H.G. nr. 1225/2011, prin care se stabilește salariul minim brut pe țară de 700 de lei, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună și la prevederile art. 40 din Contractul colectiv de muncă unic la nivel național pe anii 2011-2014, având în vedere tariful orar pentru specialistul cu studii superioare „inginer”, impunându-se justificarea prețului ofertat, prin explicitarea cheltuielilor pe care ofertantul trebuie să le evidențieze, conform documentației.

În soluționare, se reține că în procesul-verbal de evaluare nr. 100352/25.02.2013, comisia de evaluare a consemnat susținerea ofertantului contestator conform căreia pentru „inginer” diferența dintre tariful ofertat și tariful real va fi suportată din alte activități, motiv pentru care aceasta a decis solicitarea de noi clarificări, în sensul prezentării documentelor justificative ce susțin afirmația respectivă, din documentele transmise ulterior rezultând că, pentru specialistul în cauză, tariful orar licitat era identic „sau chiar mai mic”, prin prezentarea tarifului sub formă de tabel.

De asemenea, se reține că în decizia luată, autoritatea contractantă a avut în vedere, pe de-o parte, mențiunea din fișa de date a achiziției, conform căreia costul aferent remunerației personalului (CP) reprezintă costul direct al salariului propus pentru fiecare membru al echipei implicate în realizarea obiectivelor propuse, precum și dispozițiile Codului muncii, conform cărora salariatul are garantat dreptul la concediu de

odihnă anual plătit, motiv pentru care ofertantul era obligat să asigure la fondul de salarii 12 luni în plată pentru 11 luni de lucru productiv, pentru fiecare salariat, menționarea indemnizației de concediu urmând a fi suportată în integralitatea ei de către angajator, din dreptul salariatului, așa cum este acesta stipulat la art. 150 din Codul Muncii iar, pe de altă parte, faptul că prin răspunsul la clarificări, ofertantul contestator nu a evidențiat cheltuiala sa cu concediile angajaților, chiar dacă acest lucru i-a fost solicitat de mai multe ori.

În aceste condiții, luând în considerare principiul asumării răspunderii autorității contractante în ceea ce privește evaluarea ofertelor, principiu prevăzut de art. 2 alin. (2) lit g) din ordonanța de urgență aplicabilă, Consiliul constată că, în speță sunt incidente dispozițiile art. 165 alin. (1) și a art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ... ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Conform art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență aplicabilă, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

...