



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în Râmnicu județul ... având CIF ..., împotriva rezultatului procedurii, emis de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de dirigenție de șantier pe perioada de execuție a lucrărilor aferente proiectului – Creșterea calității infrastructurii rutiere în municipiul ... s-a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante să ia măsuri de remediere a erorilor din procesul de evaluare a ofertelor, aplicarea corectă a criteriilor de calificare, declararea ca admisibilă, conformă și acceptabilă a ofertei contestatorului, precum și declararea câștigătoare a ofertei contestatorului în urma aplicării corecte a criteriului stabilit în documentația de atribuire și anume „prețul cel mai scăzut”.

..., lider al Asocierii ... – ..., cu sediul în ..., Str. ..., nr. 30, bl. ..., demisol, birou 1, județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică în cauză, a depus cererea de intervenție în interes propriu nr. ... din

09.04.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../09.04.2013.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității introducerii contestației invocată de intervenientul ...

Respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii, emis de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de dirigenție de șantier pe perioada de execuție a lucrărilor aferente proiectului – Creșterea calității infrastructurii rutiere în municipiul ... solicitând anularea rezultatului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante să ia măsuri de remediere a erorilor din procesul de evaluare a ofertelor, aplicarea corectă a criteriilor de calificare, declararea ca admisibilă, conformă și acceptabilă a ofertei contestatorului, precum și declararea câștigătoare a ofertei contestatorului în urma aplicării corecte a criteriului stabilit în documentația de atribuire și anume „prețul cel mai scăzut”.

Contestatorul precizează că, în cadrul ofertei, a prezentat declarație inițială pe propria răspundere prin care a confirmat că îndeplinește cerințele de calificare. Prin adresa nr. .../19.11.2012 autoritatea contractantă i-a solicitat prezentarea tuturor

documentelor cuprinse în declarația inițială, solicitare la care contestatorul s-a conformat.

Contestatorul arată că pentru poziția de Team Lider a fost propus inginerul constructor ... care, potrivit CV-ului anexat, face dovada experienței în minim un contract de servicii de dirigenție de șantier pentru lucrări de modernizare de drumuri.

Contestatorul invocă prevederile Ordinului nr. 915/465/415 al Ministerului Economiei și Finanțelor, al Ministerului Transporturilor și al Ministerului Dezvoltării Lucrărilor Publice și Locuințelor pentru aprobarea condițiilor generale și speciale la încheierea contractelor de lucrări, clauzelor 3.1 și 3.2, care definesc noțiunea de „Inginer”.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. .../03.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../03.04.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, în care precizează că a fost notificată de către contestator, iar prin notificare acesta apreciază că în mod greșit oferta sa a fost declarată neconformă întrucât a îndeplinit cerința pentru personalul cheie – Team Lider – respectiv experiență în minim un contract servicii de dirigenție de șantier pentru lucrări de modernizare drumuri pentru aceeași poziție pentru care este solicitat în cadrul prezentului contract.

Autoritatea contractantă subliniază că, față de cerința din fișa de date a achiziției, notificatorul trebuie să depună un contract servicii de dirigenție de șantier pentru lucrări similare.

Înșiruirea funcțiilor deținute ale persoanei desemnate drept Team Lider într-un interval de timp nu este de natură să suplinească cerința privind contractul de servicii.

În aceste condiții, comisia de evaluare a ofertelor a hotărât că oferta notificatorului este neconformă, o altă abordare fiind de natură a-i produce acestuia un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Prin adresele nr. ... și ... din 08.04.2013, Consiliul a pus în discuția părților excepția privind tardivitatea introducerii contestației.

Prin adresa nr. .../08.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../08.04.2013, autoritatea contractantă arată că, având în vedere valoarea contractului, contestația este tardiv formulată.

Prin adresa nr. .../09.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../09.04.2013, contestatorul consideră netemeinică excepția

privind tardivitatea introducerii contestației, solicitând respingerea acesteia.

În urma analizării adresei nr. ... din 09.04.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../09.04.2013, depusă de ofertantul ... raportat la contestație, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006.

Potrivit prevederilor art. 64 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă coroborat cu principiile expres prevăzute la art. 269 din ordonanța antemenționată, Consiliul a comunicat părților, prin adresele nr. ... și nr. ... din data de 10.04.2013, cererea de intervenție de mai sus.

Prin această cerere de intervenție, ... solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ca tardiv formulată.

Prin adresa nr. .../09.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../10.04.2013, contestatorul arată că a înregistrat comunicarea rezultatului procedurii în registrul de corespondență sub nr. .../25.03.2013, dată pe care o consideră data luării la cunoștință despre actul atacat și solicită respingerea ca neîntemeiată și nelegală a cererii de intervenție în interes propriu formulată de ... precum și admiterea în totalitate a contestației.

Prin adresa nr. .../11.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../11.04.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la cererea de intervenție de mai sus, solicitând admiterea cererii de intervenție în interes propriu și respingerea contestației ca tardiv formulată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de dirigenție de șantier pe perioada de execuție a lucrărilor aferente proiectului – Creșterea calității infrastructurii rutiere în municipiul ... În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de 30.04.2012, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității*

contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²".

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze înainte de toate excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii dispăre cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (ce privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

Valoarea estimată a contractului de servicii, fără T.V.A., prevăzută în anunțul de participare, este de 380.000 RON.

În conformitate cu prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu completările și modificările ulterioare *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)".*

În speță, contestatorul este nemulțumit de rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. ... din 22.03.2013, dată la care a luat la cunoștință actul atacat, iar contestația a fost comunicată Consiliului, prin fax, în data de ... și înregistrată sub nr. ... potrivit documentelor existente la dosarul cauzei.

Față de aceste aspecte coroborat cu prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) antemenționate, prin transmiterea contestației către Consiliu la data de ... contestatorul nu a respectat termenul de 5 zile prevăzut de legiuitor sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardiv introdusă.

Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestației care să înceapă să curgă de la altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat în cadrul actului normativ în domeniu, în vigoare, nicio excepție de la modalitatea de calcul a acestui termen, iar unde legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul și/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă potrivit principiului de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

Consiliul consideră că acest termen, fiind un termen legal, potrivit prevederilor art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, nimeni nu se poate prevala de necunoașterea legii potrivit principiului de drept „*nemo censetur ignorare legem*”.

Consiliul nu poate lua în considerare, în soluționare, argumentația contestatorului din adresa nr. .../09.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../09.04.2013, potrivit căreia „*Comunicarea autorității contractante pe care am contestat-o la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a fost emisă în 22.03.2013 și înregistrată la sediul nostru în Registrul de corespondență sub nr. 41 din 25.03.2013. În conținut, autoritatea contractantă făcea eronat precizarea că «termenul de contestație este de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, respectiv până la data de 02.04.2013»*”, având în vedere faptul că în conținutul contestației, contestatorul a specificat în mod expres faptul că, contestă „*comunicarea transmisă de ... în data de 22.03.2013, pe care o anexez în copie*”, document care are pe manșeta de jos data de 22.03.2013, ora 10:36 și numărul de fax al autorității contractante - ...

În acest sens Consiliul reține că, potrivit acestui temei legal, persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței de urgență, despre actul considerat nelegal, în speță rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. .../5/22.03.2013.

Potrivit aceluiași articol, Consiliul reține că legiuitorul a stabilit că termenul de contestare este dat de către valoarea contractului care urmează a fi atribuit, valoare estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a. Astfel, dacă valoarea contractului este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) coroborat cu prevederile art. 2 din Regulamentul CE nr. 1251/2011 (regulament care potrivit art.

288 din Tratatul CEE, se aplică direct în legislația internă, excluzând orice măsură de receptare națională sau tot ceea ce ar putea disimula natura și efectele sale), atunci, termenul de contestare este de 5 zile, iar dacă este egală sau mai mare, persoana vătămată poate introduce contestație în termen de 10 zile de la data luării la cunoștință a actului care îi lezează interesele.

Având în vedere că dispozițiile art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006 sunt dispoziții imperative de drept, Consiliul reține că societatea contestatoare nu poate să deroge de la prevederile legale, în sensul extinderii termenului de depunere a contestației după bunul său plac.

Prin urmare, termenul de 5 zile de contestare a rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. .../... din 22.03.2013, se împlinește în data de 27.03.2013, astfel că transmiterea contestației către C.N.S.C. la data de ... este în afara termenului legal, având în vedere dispozițiile art. 256² alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și ale art. 3 lit. z) din același act normativ.

În conformitate cu dispozițiile imperative ale art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, modificată și completată, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256².”*

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din același act normativ, Consiliul va admite excepția tardivității introducerii contestației invocată de intervenientul ... va respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...