



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax +4 021 3104642 și +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... .. județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ... privind procedura de cerere de oferte organizată de ... cu sediul în Comuna ... .. județul ... în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului având ca obiect „proiectare (PT+DE+ Asistență tehnică din partea proiectantului) și execuție lucrări aferentă programului <<Amenajare sistem de drumuri forestiere în ... comuna ... județul ...>>”, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire a contractului și, în subsidiar, obligarea autorității contractante la decalarea datei limită de depunerea ofertelor cu o perioadă suficientă pentru obținerea informațiilor complete și relevante pentru elaborarea ofertei tehnice și financiare precum și la punerea la dispoziția operatorilor economici a documentației de atribuire completă, în special a memoriului tehnic, a listelor de cantități cu încadrarea articolelor în normele de deviz inclusiv simbolul acestora, a planurilor de situație, a profilelor transversale curente, a profilelor transversal tip și a detaliilor de execuție. De asemenea, s-a formulat și o cerere de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației, această cerere fiind soluționată prin decizia Consiliului nr. ... .. / ... Pe rolul Consiliului se află celelalte capete de cerere.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... .. județul ... cu punct de lucru în ... .., județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ..., privind procedura de cerere de oferte organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului anterior menționat, s-a solicitat, suspendarea procedurii precum și anularea acesteia. Cererea de

suspendare a procedurii a fost soluționată prin decizia Consiliului nr. ...  
.../ ... Pe rolul Consiliului se află celălalt capăt de cerere.

Având în vedere că cele două contestații au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, pentru soluționarea acestora, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

### **DECIDE:**

În temeiul art. 132 alin. (1) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele de mai jos declină competența de soluționare a contestațiilor depuse de ... și ... în contradictoriu cu ... către Tribunalul ... Secția civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. 3 Cod procedură civilă.

Fără cale de atac.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, după publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 139134/12.03.2013, a purtat o corespondență de clarificare cu autoritatea contractantă, în cadrul căreia, prin adresa nr. 138/20.03.2013, a solicitat, printre altele, amânarea depunerii ofertelor, motivat de faptul că, pe de o parte, documentația de atribuire așa cum a fost publicată inițial în SEAP și astfel cum a fost clarificată ulterior de autoritatea contractantă, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, nu cuprindea și listele de cantități, iar pe de altă parte, o eventuală publicare a listelor de cantități nu ar mai fi permis operatorilor economici întocmirea ofertelor până la data limita pentru depunerea și deschiderea acestora, stabilită inițial pentru ...

Listele de cantități solicitate au fost transmise de autoritatea contractantă în data de ... ora 16,31 fără să se facă nicio mențiune cu privire la cealaltă solicitare, și anume cea de decalare a datei de depunere a ofertelor.

În opinia contestatoarei, este necesară decalarea datei de depunere a ofertelor cu cel puțin 10 zile deoarece pentru întocmirea ofertei sunt necesare noi solicitări de oferte de preț de la furnizori, noi

clarificări precum și modificarea calculațiilor de preț din cuprinsul ofertei financiare.

În cadrul aceleiași proceduri, a depus o contestație și ... care a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, nemulțumită fiind de clarificarea nr. 2, postată în SEAP de autoritatea contractantă la data de ... ora 16,31, prin care au fost făcute publice listele de cantități. Potrivit contestatoarei, clarificarea în cauză i-a cauzat grave prejudicii, fiind pusă în imposibilitatea de a participa la procedură, în perioada dintre publicarea clarificării și data de ... data limită pentru depunerea ofertelor, fiind imposibilă întocmirea unei oferte, cu luarea în considerare a listelor de cantități.

În opinia contestatoarei, în baza prevederilor art. 209 alin. (1) lit. d), alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006 se impune anularea procedurii, autoritatea contractantă aflându-se în situația de a nu mai putea dispune măsuri corective fără ca acestea să ducă la rândul lor la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) – f) din actul normative anterior menționat.

Prin adresele nr. 5591/...../... nr. 5592/ ... .../... și nr. 5593/... .../... Consiliul a solicitat părților să comunice o serie de elemente în vederea stabilirii competenței materiale a Consiliului în soluționarea celor două contestații. În acest sens, a solicitat transmiterea elementor din care să rezulte că organizatoarea procedurii este autoritate contractantă în sensul art. 8 din OUG nr. 34/2006 sau incidența art. 9 lit. c și c<sup>1</sup> din ordonanță, a punctului de vedere cu privire la excepția inadmisibilității contestației, pentru situația în care ... nu este autoritate contractantă precum și a punctului de vedere cu privire la declinarea cauzei către Tribunalul ...

... a răspuns solicitării prin adresa nr. 145/29.03.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 10189/20.03.2013, prin care precizează că nu deține date din care să rezulte calitatea de autoritate contractantă a ... motivul pentru care a sesizat Consiliul fiind mențiunea din cadrul fișei de date a achiziției conform căreia organismul competent pentru căile de atac este Consiliul Național pentru Soluționarea Contestațiilor. De asemenea, precizează că în cazul în care ... nu este autoritate contractantă, lasă la aprecierea Consiliului declinarea cauzei către instanța de judecată competentă.

... nu a răspuns solicitării Consiliului.

... a transmis punctul de vedere cu privire la cele două contestații prin adresa nr. 171/04.04.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 12180/15.04.2013.

Prin punctul său de vedere, organizatoarea procedurii arată că împreună cu Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit a semnat contractul de finanțare nerambursabilă nr. C 125B011151100033/12.03.2012 în cadrul Programului Național pentru Dezvoltare Rurală, pentru proiectul „Amenajare sistem de drumuri forestiere în ... comuna ... județul ... cu un procent de contribuție publică de 100%. Prin urmare, a considerat necesară respectarea

prevederilor OUG nr. 34/2006 în derularea prezentei proceduri dat fiind faptul că, acest proiect este finanțat, în majoritate, de către o autoritate contractantă.

Criticile formulate de către cele două contestatoare, sunt considerate netemeinice și nelegale de către ... care arată că fișa de date a achiziției a fost publicată în cadrul invitației de participare nr. ... fiind cunoscută de către toți participanții la procedură, iar prin transmiterea răspunsului la solicitările de clarificări, a respectat prevederile art. 78 alin. (2) și (3) din OUG nr. 34/2006. De asemenea, arată că unii dintre operatorii economici au făcut o confuzie între studiul de fezabilitate și proiectul tehnic, solicitând detalii care vor fi stabilite în faza de proiect tehnic. Din acest punct de vedere, arată că în faza studiului de fezabilitate categoriile de lucrări se stabilesc în mod estimativ, proiectul tehnic reprezentând documentația ce conține părțile scrise și desenate privind realizarea obiectivului de investiții: execuția lucrărilor precum și acțiunile de predare a obiectivului de investiții către beneficiar.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, rezultă următoarele:

Având a se pronunța asupra competenței sale în soluționarea contestațiilor depuse, Consiliul observă că în fișa de date, ... este indicată ca fiind autoritate contractantă.

Contractul care urmează a fi atribuit are ca obiect „proiectare (PT+DE+ Asistență tehnică din partea proiectantului) și execuție lucrări aferentă programului <<Amenajare sistem de drumuri forestiere în ... comuna ... județul ...>>” finanțat de Ministerul agriculturii și Dezvoltării Rurale, Programul Național pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit, în temeiul contractului de finanțare nerambursabilă nr. C 125B011151100033/12.03.2012.

Art. 255 alin. (1) din ordonanță dispune că „orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională [...]”. Astfel, ca prim aspect este de notat că textul legal reprodus privește, în mod exclusiv, ipoteza vătămării cauzate printr-un act al unei autorități contractante, ceea ce presupune obligația verificării prealabile dacă organizatoarea procedurii, ... are sau nu calitatea de autoritate contractantă.

Calea administrativ-jurisdicțională se poate exercita la Consiliu numai împotriva actelor vătămătoare provenind *de la o autoritate contractantă* (regulă care comportă două excepții, neincidente în speță), iar nu de la orice entitate organizatoare de licitații.

Asocierea respectivă este persoană juridică de drept privat, o formă asociativă cu statut juridic reglementat de Legea nr. 18/1991 cu privire la fondul funciar. Raportat la statutul de persoană juridică de

drept privat al ... ea nu se încadrează în niciuna dintre categoriile de autorități contractante stabilite de art. 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În considerarea celor ce preced, deoarece nu sunt îndeplinite prescripțiile art. 8 din ordonanța în discuție, Consiliul stabilește că organizatoarea procedurii, ... nu are calitatea de autoritate contractantă în cadrul procedurii în cauză.

De asemenea, Consiliul reține că procedura a fost organizată în conformitate cu regulile stabilite în, Instrucțiuni de achiziții pentru beneficiarii privați în cadrul măsurii 125 b "Îmbunătățirea și dezvoltarea infrastructurii legate de dezvoltarea și adaptarea silviculturii".

Potrivit acestor instrucțiuni, „Beneficiarii privați care intra sub incidența articolului nr. 9 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, vor aplica obligatoriu legislația națională în domeniul achizițiilor publice, iar contractele de finanțare se vor încheia având ca Anexa IV Instrucțiunile privind achizițiile publice pentru beneficiarii PNDR”.

În speță, art. 9 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, stabilește expres că „prezenta ordonanța de urgență se aplică pentru:

c) *atribuirea, de către un operator economic fără calitate de autoritate contractantă, a unui contract de lucrări, în cazul în care se îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:*

- *respectivul contract este finanțat/subvenționat în mod direct, în proporție de mai mult de 50%, de către o autoritate contractantă;*
- *valoarea estimată a respectivului contract este mai mare decât echivalentul în lei a 4.845.000 euro”.*

Având în vedere că valoarea estimată a contractului de „proiectare (PT+DE+ Asistență tehnică din partea proiectantului) și execuție lucrări aferentă programului <<Amenajare sistem de drumuri forestiere în ... comuna ... județul ...>>”, este de 6.449.023 lei, fără TVA, Consiliul observă că nu sunt incidente prevederile de mai sus.

De altminteri, prin art. 2 și 3 ale Ordinului președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice nr. 313/2011 cu privire la interpretarea anumitor dispoziții privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, s-a stabilit în mod limpede că, dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 nu sunt aplicabile entităților juridice fără calitatea de autoritate contractantă care nu se încadrează în prevederile art. 9 lit. c) și c) ind. 1 din aceeași ordonanță, cum este și ....

Ordonanța prevede, la art. 255 alin. (1), că „orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al *autorității contractante*, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act,

recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.”

Determinând că, în cauză, societatea organizatoare a procedurii nu are calitatea de autoritate contractantă și luând în considerare dispozițiile art. 9 și 255 din ordonanța precizată, în situația prezentă nu au incidență procedurile de atribuire și de soluționare a contestațiilor de Consiliu instituite prin ordonanță, achizitorul nefiind autoritate contractantă. Normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatoarea sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri unde legea nu obligă la aplicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

O interpretare contrară ar conduce, în mod absurd, la obligarea organismului administrativ-jurisdicțional (Consiliul) să soluționeze contestații în toate domeniile posibile și în funcție de opțiunea oricăror organizatori (care nu sunt neapărat autorități contractante) de diverse proceduri.

Determinând că nu au relevanță în cauză prescripțiile cap. IX din ordonanță, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, persoanele care se consideră vătămate putând apela la instanțele judecătorești competente. Așadar, întrucât soluționarea contestațiilor de față nu intră în sfera de competență materială a Consiliului și luând în considerare:

- deciziile Curții Constituționale nr. 284 din 27 martie 2012 și nr. 507 din 15 mai 2012;

- art. 8 alin. (2) din Legea nr. 554/2004: „Instanța de contencios administrativ este competentă să soluționeze litigiile care apar în fazele premergătoare încheierii unui contract administrativ, precum și orice litigii legate de aplicarea și executarea contractului administrativ”;

- art. 132 alin. 1 Cod procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

- art. 1, art. 266 alin. (1) și art. 297 – „în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun” - din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006,

Consiliul va admite excepția necompetenței sale în materie, ridicată din oficiu, și, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației aflate pe rol, urmează a face aplicarea art. 132 Cod procedură civilă, urmând să transmită dosarul instanței de judecată competentă.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestațiilor către Tribunalul ... Secția civilă, de contencios administrativ și fiscal, pe raza căruia își are sediul organizatoarea procedurii.

Redactată în șase exemplare, conține șapte pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...