



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CIF RO ... reprezentată de ... în calitate de ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către CONSILIUL JUDEȚEAN ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect "Construirea unei clădiri P+2 pentru Centru de coordonare și conducere a intervenției în caz de dezastre în regiunea transfrontalieră, la sediul ISU ... din strada C.D. Fortunescu, nr. 2", se solicită admiterea acesteia și reluarea procedurii de atribuire, în sensul completării listelor de cantități cu articolele necesare pentru execuția lucrării.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... cu sediul în ... județul ... , în contradictoriu cu CONSILIUL JUDEȚEAN ... cu sediul în ... județul

Obligă autoritatea contractantă CONSILIUL JUDEȚEAN ... ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să

remedieze documentația de atribuire în sensul celor arătate în motivare și să publice în SEAP modificările intervenite, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către CONSILIUL JUDEȚEAN ... în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect "Construirea unei clădiri P+2 pentru Centru de coordonare și conducere a intervenției în caz de dezastre în regiunea transfrontalieră, la sediul ISU ... din strada C.D. Fortunescu, nr. 2", solicitând admiterea acesteia și reluarea procedurii de atribuire, în sensul completării listelor de cantități cu articolele necesare pentru execuția lucrării.

În susținerea contestației, ... invocă următoarele motive:

Astfel, contestatorul arată că listele cu privire la cantitățile de lucrări și antemăsurători din cuprinsul documentației de atribuire sunt incomplete.

De asemenea, ... precizează că listele de cantități sunt incomplete, atât ca enumerare, cât și a descriere a rețetelor din care se compune activitatea respectivă.

Totodată, contestatorul menționează că, în timpul execuției, nu se mai poate remedia proiectul, deoarece aceasta ar însemna lucrări suplimentare, aspect care nu este acceptat de legislația actuală, mai ales în proiectele finanțate din fonduri europene.

Concluzionând, ... critică modul de întocmire a listelor de cantități și al antemăsurătorilor.

Având în vedere că întocmirea ofertelor se bazează pe liste de cantități de lucrări și antemăsurători întocmite de proiectant, conform indicatoarelor de norme de deviz, contestatorul solicită întocmirea acestor liste de cantități, astfel încât să cuprindă toate activitățile necesare execuției lucrărilor.

Referitor la criteriul de atribuire stabilit, respectiv „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, ... precizează că prețul reprezintă ponderea cea mai mare (60 puncte), astfel că este necesar ca toți operatorii economici să liciteze pe aceleași

liste de cantități, fără a lăsa loc de interpretări la evaluarea prețului ofertei sau de a declara oferta neconformă, pe motiv că nu au fost ofertate anumite activități care sunt necesare pe parcursul execuției.

În ceea ce privește „Nota” pe care proiectantul a inserat-o la finalul fiecărei liste de cantități, potrivit căreia "Toate cheltuielile aferente pentru transporturi manuale sau mecanizate, preparări și transporturi semifabricate, materiale, pământ, moluz etc. vor fi cuantificate distinct de către constructor, funcție de tehnologia proprie și distanțele față de obiectiv. În același mod vor fi prevăzute cheltuielile pentru schele, eșafodaje și utilaje de ridicat”, ... susține că aceasta este nelegală, deoarece aceste activități se regăsesc în indicatoarele de norme de deviz și trebuie stabilite de proiectant, în funcție de cerințele din proiect, astfel încât toți ofertanții să liciteze aceleași activități și cantități.

Mai mult decât atât, contestatorul aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

- proiectantul asimilează diferite activități din indicatoarele de norme de deviz, cu alte activități fără a indica, în mod clar, rețeta și caracteristicile materialelor ce trebuie folosite;

- nu se regăsesc articolele de deviz privind utilajele de ridicat (macara), schela, utilaje susținere cofrag;

- lipsesc articole de deviz cu privire la transportul materialelor ce rezultă din celelalte articole de deviz;

- nu sunt corelate cantitățile din articolele de montaj cu cantitățile de procurare.

Conform susținerilor ... antemăsurătoarea înseamnă faptul că se poate vedea de unde reies acele cantități de lucrări, însă în cadrul acestei documentații de atribuire, antemăsurătoare reprezintă tot o listă de cantități, care are alt titlu.

Față de cele expuse mai sus, contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor refacerea documentației de atribuire, în sensul cuprinderii tuturor activitățile necesare pentru întocmirea lucrării, precum și consumurile de materiale, manoperă, utilaj pentru fiecare activitate în parte, astfel încât să se cunoască detaliat caracteristicile solicitate pentru materiale și unde anume în lucrare se folosesc (conform antemăsurătorii).

... mai arată că nu este normal ca, în lista de cantități dată de proiectant, să apară articolul YC10-„Procurare și manoperă față de cortină...conform detalii producător ales de ofertantul general”, în condițiile în care ofertantul execută conform proiectului și detaliilor de execuție date de proiectant.

În finalul contestației formulate, ... precizează că modul de întocmire a listelor de cantități încalcă dispozițiile art. 33 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și că includerea unor liste de cantități greșite și incomplete în cuprinsul documentației de atribuire restrânge concurența între operatorii economici.

De asemenea, contestatorul susține că, anterior formulării prezentei contestații, a adresat autorității contractante două solicitări de clarificări, cu privire la listele de cantități și antemăsurători, însă nu a primit nici un răspuns.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită contestația în cauză și să dispună reluarea procedurii de atribuire, în sensul completării listelor de cantități cu articole necesare pentru execuția lucrării.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 255 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, documentația de atribuire și adresele de clarificări.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 4500/29.03.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 10272/01.04.2013, referitor la contestația formulată de către ... prin care se solicită respingerea contestației ca nefondată, pentru următoarele motive:

Astfel, autoritatea contractantă arată că a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de 15.03.2013, în acest sens publicând în S.E.A.P. invitația de participare nr. ...

De asemenea, aceasta precizează că procedura de atribuire în cauză face parte din Programul de Cooperare Transfrontalieră România – Bulgaria 2007-2013, având o valoare estimată de 7.326.965, 92 lei, fără T.V.A.

În conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a fost stabilită ca dată limită de depunere a ofertelor data de 01.04.2013, ora 12:00 și ca dată limită de deschidere a acestora, data de 01.04.2013, ora 13:30.

De la publicarea în SEAP a invitației de participare și până în prezent, autoritatea contractantă a primit solicitări de clarificări, cărora le-a răspuns în termenul specificat la art. 78 alin.(2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare,

respectând astfel, atât prevederile alin.(1), cât și dispozițiile alin. (2) ale art. 78 din ordonanța de urgență.

... a solicitat clarificări la data de 19.03.2013, prin adresa nr. 245/18.03.2013, înregistrată la CONSILIUL JUDEȚEAN ... cu nr. 3819/19.03.2013 și la data de ... prin adresa nr. 251/... înregistrată la CONSILIUL JUDEȚEAN ... cu nr. 3958/... și a depus contestație tot la data de ... prin adresa nr. 253/... înregistrată la CONSILIUL JUDEȚEAN ... cu nr. 3980/... ora 14:17, la 2 ore după transmiterea celei de a doua solicitări de clarificări, invocând faptul că nu a primit niciun răspuns la aceste clarificări.

La data de ... în termen legal, contestatorul a primit răspuns la solicitările de clarificări formulate.

În acest context, autoritatea contractantă consideră că, prin contestația în cauză, ... a dorit să obțină doar a prelungire a termenului de depunere.

De altfel, pentru a evita încălcarea prevederilor art.79 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pentru a nu se afecta participarea operatorilor economici interesați la procedură, în conformitate cu prevederile art. 71 și art. 72, din ordonanța de urgență menționată anterior, CONSILIUL JUDEȚEAN ... a prelungit, prin anunțul de tip erată nr. 33540/26.03.2013, data limită de depunere a ofertelor, până la data de 19.04.2013, ora 11:00 și, de asemenea, data limită de deschidere a ofertelor, până la data de 19.04.2013, ora 12:00.

Prin această prelungire a termenelor s-a dorit ca, după clarificarea tuturor aspectelor legate de listele de cantități sau a eventualelor solicitări referitoare la fișa de date, toți operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor.

În ceea ce privește susținerea contestatorului, potrivit căreia, prin modul de întocmire a listelor de cantități, s-au încălcat dispozițiile art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă menționează că aceasta este neîntemeiată, întrucât în conținutul documentației de atribuire au fost specificate cerințele minime, criteriile de calificare și selecție, precum și toate informațiile necesare potențialilor ofertanți, cu privire la modalitatea de elaborare a ofertelor, iar prin remedierea neclarităților semnalate de către aceștia, referitoare la listele de cantități și publicarea în SEAP, în termenul legal, a acestor remedieri, s-a asigurat operatorilor economici o informare corectă și explicită cu privire la procedura de atribuire.

Totodată, autoritatea contractantă arată că, în mod eronat, contestatorul susține că au fost încălcate prevederile „art. 34, pct. 5 din O.U.G. nr. 34/2006”, pentru că, în situația în care existau unele neconcordanțe sau neclarități în listele de cantități, acestea puteau fi sesizate instituției sale și, implicit, proiectantului, acesta având obligația de a le remedia, astfel că nu poate fi vorba de introducerea intenționată a unor obstacole nejustificate, menite să restricționeze participarea la procedură.

Aceste remedieri sunt permise cu respectarea art. 32 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele prezentate mai sus, inclusiv publicarea anunțului de tip erată, prin care s-a prelungit termenul de depunere și deschidere a ofertelor, CONSILIUL JUDEȚEAN ... consideră că este evident faptul că s-a dorit clarificarea și remedierea tuturor aspectelor legate de documentația tehnică (proiect tehnic, liste de cantități, planșe) înainte de termenul de depunere a ofertelor și nu după semnarea contractului, astfel încât evaluarea ofertelor să se facă în mod unitar, fără interpretări în evaluarea prețului, eliminând riscul de a declara o ofertă neconformă în mod nejustificat.

Cu privire la corectitudinea întocmirii antemăsurătorilor, autoritatea contractantă precizează că a solicitat un punct de vedere proiectantului, care, prin răspunsul său, a menționat că antemăsurătorile au fost elaborate folosindu-se programe de proiectare care dau direct cantitățile de lucrări, fiind corect întocmite.

De altfel, conform documentației de atribuire, ofertarea se va face pe baza listelor cu cantitățile de lucrări și nu pe baza antemăsurătorilor.

Referitor la nota potrivit căreia „Toate cheltuielile aferente pentru transporturi manuale sau mecanizate, preparări și transporturi semifabricate, materiale, pământ, moluz etc. vor fi cuantificate distinct de către constructor, funcție de tehnologia proprie și distanțele față de obiectiv. În același mod vor fi prevăzute cheltuielile pentru schele, eșafodaje și utilaje de ridicat”, aflată la finalul fiecărei liste de cantități, punctul de vedere al proiectantului este că aceasta este justificată de faptul că fiecare constructor își are proprii săi furnizori de materiale și propriile dotări pentru execuție (schele, eșafodaje, macarale, diverse echipamente necesare), iar impunerea anumitor norme de deviz în acest sens ar restricționa ofertantul, condiționându-l pentru anumite categorii de lucrări, cum ar fi distanța de la care

își aprovizionează materialele, mijloacele de transport, tipul de schele, tipul de eșafodaje etc.

În ceea ce privește critica ... vizând articolele asimilate și lipsa rețetelor pentru aceste articole, punctul de vedere al proiectantului este acela că nu este cazul să se transmită rețete pentru articolele din Formularele F3 (și antemăsurători), în listele transmise fiind anumite cantități de lucrări prinse în norme asimilate și norme notate YC10 ce se referă la materiale și tehnologii noi care nu își găsesc corespondent în vechile indicatoare de deviz, iar acestea trebuie oferite de către antreprenor pe baza tehnologiilor specifice furnizorului cu care vine la ofertă. Elementele componente ale tehnologiei specifice furnizorului nu le poate evidenția proiectantul general pentru că acestea ar conduce la un anumit producător ale cărui detalii ar fi prezentate în listă, ceea ce ar încălca dispozițiile art. 38 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la solicitarea contestatorului, potrivit căreia proiectantul să pună la dispoziție consumurile de materiale, manoperă, utilaje, autoritatea contractantă arată că extrasele de materiale, manoperă, utilaje, transport se vor întocmi de către fiecare ofertant în parte, deoarece proiectantul nu are această obligație. În conformitate cu Ordinul nr. 863/2008 și H.G. nr. 28/2008, proiectantul este obligat să completeze coloanele 0-3 din Formularele F3.

Față de cele expuse mai sus, autoritatea contractantă menționează că, prin răspunsul la toate solicitările de clarificări primite, în termenul legal, prevăzut de art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a respectat prevederile art. 2 alin. (1), lit. a) și lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult decât atât, pentru ca toți operatorii economici interesați să aibă timp suficient pentru elaborarea ofertelor, după clarificarea tuturor aspectelor legate de documentația de atribuire, a prelungit termenul de depunere a ofertelor până la data de 19.04.2013 față de 01.04.2013.

Concluzionând, CONSILIUL JUDEȚEAN ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor ca, în temeiul art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să respingă ca nefondată contestația formulată de către ... ca nefondată.

În finalul punctului de vedere exprimat, autoritatea contractantă mai precizează că a decis să suspende prezenta

procedură de achiziție publică până la soluționarea contestației de către C.N.S.C.

În drept, CONSILIUL JUDEȚEAN ... invocă dispozițiile art. 274 și pe cele ale art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Analizând contestația formulată de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect "Construirea unei clădiri P+2 pentru Centru de coordonare și conducere a intervenției în caz de dezastre în regiunea transfrontalieră, la sediul ISU ... din strada C.D. Fortunescu, nr. 2", CONSILIUL JUDEȚEAN ... a ales procedura de cerere de oferte, ce a fost demarată la data de 15.03.2013, prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ...

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată fiind 7.326.965, 92 lei, fără T.V.A.

Prin prezenta contestație, ... aduce critici legate, pe de-o parte, de conținutul documentației de atribuire, susținând că listele cu privire la cantitățile de lucrări și antemăsurători din cuprinsul documentației de atribuire sunt incomplete iar, pe de altă parte, legate de faptul că, deși a adresat autorității contractante două solicitări de clarificări, cu privire la listele de cantități și antemăsurători, nu a primit nici un răspuns.

Referitor la aspectul legat de solicitările de clarificări Consiliul constată că la dosarul achiziției publice transmis de autoritatea contractantă prin adresa nr. 4500/29.03.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10468/02.04.2013, se regăsesc atât solicitările de clarificări primite de autoritatea contractantă de la mai mulți operatori economici cât și răspunsurile date la acestea.

Astfel, se reține că ... i-a solicitat autorității contractante CONSILIUL JUDEȚEAN ... clarificări la data de 19.03.2013, prin adresa nr. 245/18.03.2013, înregistrată la CONSILIUL JUDEȚEAN ... cu nr. 3819/19.03.2013 și la data de ... prin adresa nr. 251/... înregistrată la CONSILIUL JUDEȚEAN ... cu nr. 3958/....

De asemenea, se reține că în data de a depus copia contestației formulată la C.N.S.C., prin adresa nr. 253/...

înregistrată la CONSILIUL JUDEȚEAN ... cu nr. 3980/... după transmiterea celei de a doua solicitări de clarificări, invocând faptul că nu a primit niciun răspuns la aceste clarificări, cu toate că la data de ... în termen legal, ... a primit răspuns la solicitările de clarificări formulate, sens în care Consiliul constată că susținerile contestatorului sub acest aspect sunt nefondate, la dosarul achiziției publice regăsindu-se răspunsurile arătate anterior, răspunsuri care au fost postate și în SEAP.

Legat de aspectul privind conținutul documentației de atribuire care, în opinia contestatorului, este incomplet, Consiliul are în vedere faptul că susținerile ... se referă la conținutul listelor de cantități atât ca enumerare, cât și ca descriere a rețetelor din care se compune activitatea respectivă.

Totodată, criticile contestatorului vizează și faptul că, în timpul execuției, nu se mai poate remedia proiectul, deoarece aceasta ar însemna lucrări suplimentare, aspect care nu este acceptat de legislația actuală, mai ales în proiectele finanțate din fonduri europene.

De asemenea, contestatorul face trimitere și la nota pe care proiectantul a inserat-o la finalul fiecărei liste de cantități, potrivit căreia „Toate cheltuielile aferente pentru transporturi manuale sau mecanizate, preparări și transporturi semifabricate, materiale, pământ, moluz etc. vor fi cuantificate distinct de către constructor, funcție de tehnologia proprie și distanțele față de obiectiv. În același mod vor fi prevăzute cheltuielile pentru schele, eșafodaje și utilaje de ridicat”, ... susținând că aceasta este nelegală, deoarece activitățile se regăsesc în indicatoarele de norme de deviz și trebuie stabilite de proiectant, în funcție de cerințele din proiect, astfel încât toți ofertanții să liciteze aceleași activități și cantități.

Legat de conținutul documentației de atribuire Consiliul are în vedere faptul că, în susținerea netemeinicii afirmațiilor contestatorului, autoritatea contractantă a precizat că i-a solicitat un punct de vedere proiectantului, care, prin răspunsul său, a menționat că anemăsurătorile au fost elaborate folosindu-se programe de proiectare care dau direct cantitățile de lucrări, fiind corect întocmite, precum și faptul că în conformitate cu documentația de atribuire, ofertarea se va face pe baza listelor cu cantitățile de lucrări și nu pe baza anemăsurătorilor.

Cu toate acestea, raportat la dispozițiile art. 35 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice.

(2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”.

(...)

(5) Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici” și în virtutea principiului asumării răspunderii prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul are în vedere faptul că în elaborarea documentației de atribuire autoritatea contractantă are obligația să precizeze orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, relevante în acest sens fiind prevederile art. 33 alin. (1) din ordonanța de urgență.

Astfel, activitățile necesare execuției lucrărilor trebuie să cuprindă toate listele cu cantitățile de lucrări pentru a da posibilitatea cât mai multor operatori economici să participe la procedura de atribuire.

De asemenea, legat de Nota conform căreia „Toate cheltuielile aferente pentru transporturi manuale sau mecanizate, preparări și transporturi semifabricate, materiale, pământ, moluz etc. vor fi cuantificate distinct de către constructor, funcție de tehnologia proprie și distanțele față de obiectiv. În același mod vor fi prevăzute cheltuielile pentru schele, eșafodaje și utilaje de ridicat”, aflată la finalul fiecărei liste de cantități, Consiliul nu poate reține în soluționare, ca fiind pertinente, susținerile autorității contractante conform cărora această notă este justificată de faptul că fiecare constructor își are proprii săi furnizori de materiale și propriile dotări pentru execuție (schele, eșafodaje, macarale, diverse echipamente necesare), iar impunerea anumitor norme de deviz în acest sens ar restricționa ofertantul, condiționându-l pentru anumite categorii de lucrări, cum ar fi distanța de la care își aprovizionează materialele, mijloacele de transport, tipul de schele, tipul de eșafodaje etc.

Astfel, în condițiile în care ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, conform art. 170 din ordonanță iar verificarea conformității propunerilor tehnice se efectuează de către comisia de evaluare prin raportare la specificațiile tehnice impuse prin

caietul de sarcini (art. 72 alin. (2) lit g) din HG nr. 925/2006), pentru compararea obiectivă a ofertelor autoritatea contractantă era obligată să dea toate informațiile necesare elaborării ofertelor.

Or, în condițiile în care a considerat necesar ca informațiile din „Notă”, redate anterior în motivare, trebuie să stea la baza întocmirii și elaborării ofertelor de către operatorii economici interesați, fiind obligatorii, se impune ca autoritatea contractantă să completeze listele cu cantitățile de lucrări inclusiv cu informațiile din notă și să le aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați prin publicarea lor în SEAP.

Pe cale de consecință, luând în condiderare obligația autorității contractante de a pune la dispoziția operatorilor economici toate informațiile necesare elaborării ofertelor, fiind ținută în acest sens de dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. b) și g) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv principiul tratamentului egal și al asumării răspunderii, se impune ca autoritatea contractantă să pună la dispoziție consumurile de materiale, manoperă, utilaje.

În consecință, pentru toate aceste considerente, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu CONSILIUL JUDEȚEAN

Obligă autoritatea contractantă CONSILIUL JUDEȚEAN ... ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să remedieze documentația de atribuire în sensul celor arătate în motivare și să publice în SEAP modificările intervenite, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art.280 alin.(1) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

...