



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... privind procedura de licitație deschisă pentru încheierea acordului-cadru de servicii „...”, cod CPV ..., organizată de ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a criticat decizia de respingere a ofertei sale și a solicitat respingerea ofertelor societăților declarate câștigătoare, în urma fazei finale de licitație electronică, ca neconforme, și declararea câștigătoare a ofertei sale. ...

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 3321/19.03.2013 și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertelor câștigătoare în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, respinge ca inadmisibile capetele de cerere referitoare la respingerea ca neconforme a ofertelor desemnate câștigătoare și declararea câștigătoare a ofertei contestatoarei.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanță, dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... critică decizia nr. 3350/20.03.2013, prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare.

Contestatoarea apreciază că ofertele desemnate câștigătoare, respectiv cele depuse de ... nu respectă cerințele documentației de atribuire, în sensul că nu sunt exprimate în euro, monedă care are ca unică subdiviziune centul.

Prin punctul său de vedere nr. 4230/05.03.2013, asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 10978/05.04.2013, ... precizează că s-a indicat ca și criteriu de atribuire *prețul cel mai scăzut*. La cap. III din caietul de sarcini, pct. 2 și 3, este definită taxa pe serviciu ca fiind „*valoarea maximă a comisionului pentru prestațiile de servicii (rezervare și emitere de bilete de avion), pe care operatorul economic îl va putea percepe pe întreaga durată a acordului-cadru, exprimată ca valoare fixă (care va fi obligatoriu ≠0) din fiecare bilet*”. În situația în care competiția se reia, îmbunătățirea ofertei financiare se va face în sensul diminuării taxei de servicii.

Întrucât, după licitația electronică, pe primul loc au fost clasați un număr de 6 operatori economici, și, pentru motivul că autoritatea contractantă nu putea încheia acordul-cadru decât cu un număr maxim de 3 operatori economici, la data de 14.03.2013, a fost reluată competiția fiind alese societățile care aveau oferta îmbunătățită financiar, conform cerințelor din caietul de sarcini, respectiv: ...

Relativ la susținerea contestatoarei, autoritatea contractantă subliniază faptul că nu a indicat un preț cuantificat minim al tarifului de servicii, din contră a respectat prevederile legale cu privire la principiile prevăzute la art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În încheiere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării contestației au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 10978/ 05.04.2013.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ... în vederea atribuirii contractului de servicii „...”, este licitația deschisă. Conform anunțului de participare nr. ... publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost 25.02.2013, ora 13:30, iar deschiderea acestora a fost programată pentru aceeași zi, ora 14:00. Valoarea estimată a acordului-cadru este de 900.000 euro, fără TVA.

Ulterior luării la cunoștință de decizia nr. 3350/20.03.2013, prin care a fost respinsă oferta sa, pentru motivele mai sus evocate, ... a depus la Consiliu prezenta contestație.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, în caietul de sarcini, cap. III, s-a prevăzut criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut al taxei de servicii”. S-a adăugat că întocmirea clasamentului operatorilor economici cu care se va încheia acordul-cadru se va face pe baza criteriului „valoarea cea mai scăzută a taxei de servicii” percepută de operatorul economic. Prin taxă de servicii se înțelege valoarea maximă a comisionului pentru prestațiile de servicii (...), pe care operatorul economic îl va putea percepe pe întreaga durată a acordului-cadru, exprimată ca valoare fixă (*care va fi obligatoriu ≠ 0*) din fiecare bilet. La reluarea competiției valoarea maximă a taxei de servicii ofertată pentru întocmirea clasamentului în vederea încheierii acordului-cadru, va putea fi îmbunătățită în sensul diminuării acesteia.

În urma desfășurării etapei finale de licitație electronică societățile ... au ofertat aceeași valoare pentru taxa de servicii, respectiv 0,01 euro.

Întrucât prețurile ofertate au fost egale, în vederea desemnării câștigătorului, s-a solicitat ofertanților îmbunătățirea ofertei financiare sau să se precizeze dacă își mențin oferta financiară publicată în SEAP.

Ulterior primirii noilor propunerii financiare, prin raportul procedurii de atribuire nr. 3321/19.03.2013, au fost declarate câștigătoare următoarele oferte, cu următoarele prețuri la taxa de servicii:

-

Asupra aspectelor de fond contestate, Consiliul reține că, în documentația de atribuire, autoritatea nu a precizat numărul maxim de zecimale cu care poate fi exprimată valoarea taxei de serviciu, ci a impus doar condiția de a fi *diferită de zero*. În atare condiții, cei trei ofertanți desemnați câștigători ai acordului-cadru au ofertate pentru

Raportat la diferențele dintre valorile taxei de servicii ofertate în urma desfășurării fazei finale de licitație electronică, exprimate cu două zecimale, și cele extrem de scăzute ofertate după ce s-a solicitat îmbunătățirea ofertei financiare, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, trebuie să solicite ofertanților să justifice această diminuare și să explice ce criterii cuantificabile au avut în vedere la stabilirea taxei, ținându-se cont și de

Într-adevăr, prin documentația de atribuire, singura condiție impusă cu privire la taxa de servicii a fost să fie diferită de zero, dar

acest lucru nu înseamnă că ofertanții pot veni cu orice valoare pentru respectiva taxă, indiferent că aceasta este derizorie și să se realizeze, în fapt, o atribuire a contractului în funcție de un preț al unei taxe nejustificate.

Câtă vreme achiziția însăși a ales să desemneze operatorii economici câștigători în funcție de valoarea pentru taxa de servicii, aceasta nu poate fi una ofertată doar formal, având ca unic scop asigurarea câștigării contractului.

În plus, este de reținut că, contractul de achiziție publică este un contract cu titlu oneros, iar dacă valoarea pentru taxa de servicii a fost considerată un element esențial în raport de care să se stabilească ofertele câștigătoare, nu poate fi apreciat lipsit de relevanță pentru autoritatea contractantă și ignorat modul în care a fost determinată.

Astfel fiind, cu respectarea prevederilor art. 202 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și art. 36¹ din Hotărârea Guvernului nr. 34/2006, autoritatea contractantă trebuia să solicite operatorilor economici justificarea prețului ofertat, extrem de scăzut raportat la valoarea estimată (900.000 euro).

Comisia de evaluare trebuia să ceară lămuriri asupra criteriilor avute în vedere de ofertanții desemnați câștigători la stabilirea txei ofertate, cu atât mai mult cu cât, pe de o parte, aceasta a rezultat în urma unei diminuări a unei taxe inițiale de 0,01 euro, iar pe de altă parte, noua valoare este exprimată cu un număr foarte mare de zecimale.

De altfel, autoritatea contractantă avea obligația aplicării art. 202 din ordonanță, încă înainte de a solicita reofertarea prețurilor acelor operatori care au ofertat pentru taxa de servicii 0,01 euro, având în vedere valoarea estimată a acordului-cadru precizată și în anunțul de participare (900.000 euro). Obiectul procedurii de față privește achiziția ..., sens în care ofertanții au avut obligația ofertării unei valori pentru acestea (taxa de ...). Doar pe baza prezentării unor dovezi concludente, achiziția ar fi putut lua în considerare propunerile financiare ofertate.

Sușținerile contestatoarei în sensul că prețul ofertat de operatorii economici desemnați câștigători nu este exprimat în euro pe motiv că unica subdiviziune este centul nu pot fi primite, având în vedere că un preț exprimat cu mai multe zecimale este valabil, chiar dacă plata nu se poate face decât în euro și subdiviziunea sa centul.

În considerarea celor prezentate, apreciind că prin criticarea deciziei de respingere a ofertei sale contestatoarea urmărește anularea acesteia, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte contestația formulată de ... și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 3321/19.03.2013 și comunicările privind rezultatul procedurii. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertelor câștigătoare în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Relativ la capetele de cerere privind respingerea ca neconforme a ofertelor desemnate câștigătoare și declararea câștigătoare a ofertei contestatoarei, în baza art. 278 alin. (5) din ordonanță el va fi respins ca inadmisibil, întrucât Consiliul nu se poate substitui sau obliga autoritatea în privința îndeplinirii obligațiilor legale ale acesteia – manifestări de voință și acte proprii ale autorității contractante – de stabilire a ofertelor inacceptabile/ neconforme/ admisibile/ câștigătoare/ necâștigătoare sau, după caz, de anulare a aplicării procedurii. În sens contrar s-ar aduce atingere principiului independenței și imparțialității comisiei de evaluare (autorității contractante).

Redactată în patru exemplare, conține cinci pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,