



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... /... /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din 22.01.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către S.C. S.R.L., cu sediul în municipiul având C.U.I. RO ... reprezentată legal prin director general ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, publicat în SEAP, în data de 28.03.2013, cu adresa nr. 1299/28.03.2013, de către ... cu sediul în localitatea județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Branșamente de canalizare menajeră în ... județul ...* cod CPV 45232400-6 lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2), se solicită anularea adresei nr. 1299 din 28.03.2013, privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă S.C. S.R.L., cu sediul în municipiul în contradictoriu cu ... cu sediul în localitatea județul ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din 22.01.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... S.C.S.R.L. critică rezultatul procedurii de atribuire, publicat în SEAP, în data de 28.03.2013, de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Branșamente de canalizare menajeră în ... județul ...*” solicitând anularea adresei nr. 1299 din 28.03.2013, privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Contestatoarea precizează că, participând, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire mai sus menționată, prin adresa nr. 1299 din 28.03.2013, postate în SEAP la data de 28.03.2013, de către autoritatea contractantă, a luat cunoștință despre faptul că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, pe motiv că, la analiza și evaluarea propunerii tehnice postate în SEAP, comisia de evaluare a constatat lipsa unor documente, respectiv:

- Centralizatoarele, listele cu cantități de lucrări, care trebuiau emise în concordanță cu solicitările de la pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, subpct. (2) al fișei de date a achiziției și pct. 4 (4.2) „Prezentarea propunerii tehnice” din caietul de sarcini.

- Lista cu furnizorii de materiale solicitată prin caietul de sarcini și anexele acesteia, ce trebuia elaborată în concordanță cu solicitările de la pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, subpct. (3) al fișei de date a achiziției și pct. 4 (4.3) „Prezentarea propunerii tehnice” din caietul de sarcini.

Petenta susține că, înainte de data limită de depunere a ofertelor, a postat în SEAP, în cadrul secțiunii „Documente de calificare și propunere tehnică”, toate documentele mai sus menționate, însă acestea „*au fost bifate ca fiind accesibile autorității contractante în perioada de evaluare financiară*”, deoarece conțineau valori legate de prețul ofertei.

În sprijinul susținerilor sale, autoarea contestației invocă comunicarea ANRMAP din data de 04.02.2013.

Precizând că a respectat întocmai cerințele caietului de sarcini, sens în care a elaborat centralizatoarele, listele cu cantități de lucrări și lista cu furnizorii de materiale, conform cerințelor autorității contractante, S.C.S.R.L. solicită Consiliului anularea adresei nr. 1299 din 28.03.2013 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În drept, au fost invocate prevederile art. 255 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. 1469/02.04.2013, înregistrat la Consiliu sub nr. 10973/05.04.2013, ... a solicitat respingerea contestației formulată de S.C.S.R.L., ca nefondată și neîntemeiată.

Organizatoarea procedurii precizează că, la pct. IV. 4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, precum și la pct. 4, subpct 4.2 și 4.3 „Prezentarea propunerii tehnice” din caietul de sarcini, atașate, în SEAP, invitației de participare nr. ... au fost menționate, în mod clar, cerințele pentru prezentarea propunerii tehnice care trebuie respectate de operatorii economici pentru ca propunerea tehnică să fie declarată conformă, dar și modul de prezentare a documentelor din cadrul propunerii tehnice, respectiv:

„Este obligatorie întocmirea acesteia astfel încât în procesul de evaluare, informațiile din propunerea tehnică să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini și anexele la acesta, cuprinzând: 1. Programul calității, care concretizează sistemul de asigurare și de conducere a calității la particularitățile lucrării cu procedurile tehnice de execuție specifice obiectivului de investiții, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și anexele la acesta. 2. Centralizatoarele, Listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, solicitate prin anexele la caietul de sarcini, cu respectarea, în mod obligatoriu, a cantităților specificate de către proiectantul lucrării. 3. Lista cu furnizorii de material solicitate prin Caietul de sarcini și anexele la acesta (furnizorii vor fi nominalizați în lista cuprinzând consumurile de resurse materiale la rubrica «Furnizor»). 4. Declarația pe propria răspundere privind faptul ca ofertantul a ținut cont, în elaborarea ofertei, de obligațiile referitoare la condițiile de munca și protecția muncii (Art.34 din O.U.G. nr. 34/2006), 5. Declarație cu privire la faptul ca au fost luate la cunoștință clauzele contractual sau Clauzele contractuale semnate și luate la cunoștință sau/și propuneri de modificare a clauzelor contractuale”.

Reiterând faptul că cerințele mai sus redată fiindu-i cunoscute contestatoarei încă de la data publicării, în SEAP, a invitației de participare, autoritatea contractantă susține că, prin depunerea ofertei, S.C.S.R.L. „a acceptat tacit și a dat eficiență tuturor clauzelor din respectiva documentație (...).”

... precizează că, la analiza propunerilor tehnice prezentate în SEAP de către ofertanții declarați admiși după analiza documentelor de calificare, comisia de evaluare a constatat că, în cadrul propunerii tehnice a contestatoarei, nu se regăsesc următoarele documente: Centralizatoarele, Listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, solicitate în anexele la caietul de sarcini, precum și Lista cu furnizorii de material solicitate în caietul de sarcini și anexele acestora. Se mai menționează că S.C.S.R.L. a fost singurul ofertant care nu a prezentat documentele mai sus menționate, cu toate că acestea au fost solicitate, în mod obligatoriu, a fi prezentate în propunerea

tehnică, motiv pentru care oferta acestuia a fost respinsă, ca fiind neconformă.

Referindu-se la susținerea petentei potrivit căreia documentele solicitate „erau accesibile în faza de analiză a propunerii financiare”, organizatoarea procedurii menționează că, întrucât comisia de evaluare nu avea cunoștință despre aspectul invocat de petentă, dar și respectând procedura legală, evaluarea propunerii tehnice s-a efectuat în data de 26.03.2013, ora 11.40, în timp ce evaluarea propunerii financiare s-a efectuat în data de 27.03.2013, ora 18.28, aceasta fiind disponibilă doar după aprecierea propunerii tehnice.

Astfel că, la data evaluării propunerii tehnice, arată autoritatea contractantă, comisia de evaluare trebuia să analizeze documentele propunerii tehnice ale tuturor ofertelor cu respectarea principiilor instituite prin art. 2 alin. (2) din O.U.G. 34/2006, situație în care propunerea financiară nu putea fi efectuată fără ca anterior să se fi efectuat verificarea propunerii tehnice.

În sprijinul susținerilor sale, organizatoarea procedurii menționează că, în cazul procedurilor de atribuire cu modalitate de desfășurare online, în prima fază se analizează documentele de calificare și se evaluează propunerile tehnice, în raport cu cerințele din documentația de atribuire și se bifează în mod corespunzător butonul cu « + » pentru cei a căror propunerii tehnice sunt conforme (situație în care sistemul conduce procesul de evaluare la următorul pas - evaluarea propunerii financiare cu decriptarea prețului ofertei publicat în SEAP - preț care se compară în vederea stabilirii ofertei câștigătoare) sau cu « - » pentru propunerile tehnice neconforme, situație în care se găsește contestatoarea (situație care nu oferă acces la propunerile financiare cu preturile criptate în SEAP).

Raportat la cele mai sus prezentate, ... reiterează faptul că afirmațiile contestatoarei privind faptul că documente din cadrul propunerii tehnice erau accesibile în faza de analiză a propunerilor financiare nu pot fi reținute, având în vedere modul de analiză al ofertelor dat de către sistem, respectiv faptul că, în faza de analiză a propunerilor tehnice, comisia de evaluare nu are acces la documentele bifate a fi vizualizate doar în propunerea financiară și la prețul ofertei, ci numai după luarea unei decizii în ceea ce privește propunerea tehnică consemnată în sistem.

Invocând încălcarea de către societatea contestatoare a prevederilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 în ceea ce privește modul de prezentare și elaborare al ofertei, organizatoarea procedurii precizează că, potrivit dispozițiilor art. 81 din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare avea obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme, pentru ca, ulterior, să stabilească oferta câștigătoare pe baza criteriului precizat în anunțul de participare și documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Branșamente de canalizare menajeră în ... județul ...* cod CPV 45232400-6 lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... din 21.12.2013.

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*prețul cel mai scăzut*”, iar valoarea estimată a contractului este de 301.850 lei, fără TVA.

Documentația de atribuire a fost publicată în SEAP sub formă de fișier atașat anunțului de participare.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 1296 din 27.03.2013, oferta depusă de S.C. S.R.L. a fost considerată neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, pe motiv că, în cadrul propunerii tehnice, nu au fost prezentate centralizatoarele, listele cu cantități de lucrări și lista cu furnizorii de materiale.

Rezultatul astfel stabilit a fost comunicat contestatoarei prin adresa nr. 1299 din 28.03.2013, fiind contestat în termen legal prin contestația ce constituie obiect al prezentei analize.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

După cum și contestatoarea recunoaște, aceasta a postat în sistemul SEAP documentele: centralizatoarele, listele cu cantități de lucrări și lista cu furnizorii de materiale sub opțiunea tehnică a sistemului electronic de a fi „*accesibile autorității contractante în perioada de evaluare financiară*”.

Într-o astfel de situație, Consiliul are în vedere dispozițiile Normei de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin HG nr. 1660/2006, prin care, la art. 22 alin. (1) se statuează că: „***Propunerile financiare transmise de ofertanți în SEAP nu sunt accesibile autorității contractante până la momentul finalizării verificărilor prevăzute la art. 20 și 21***”, art. 21 reglementând că: „(1) Comisia de evaluare ***are obligația de a analiza și de a verifica propunerile tehnice depuse de ofertanți.*** (2) ***După finalizarea verificărilor prevăzute la alin. (1) și la art. 20 alin. (1), comisia de evaluare introduce în SEAP, utilizând facilitățile tehnice accesibile prin acest sistem informatic, numele ofertanților ale caror oferte sunt admisibile***, precum și ale ofertanților ale caror oferte au fost declarate inacceptabile sau neconforme”.

De asemenea, sunt avute în vedere reglementările alin. (2) al art. 22 din Normă conform căreia „(2) După transmiterea către SEAP a informațiilor prevăzute la art. 21 alin. (2) și, după caz, a informațiilor prevăzute la art. 21 alin. (3), sistemul informatic permite accesul autorității contractante, în mod automat, la informații privind: a) **propunerile financiare ale ofertanților ale caror oferte au fost considerate admisibile;** b) **clasamentul ofertanților ale caror oferte au fost considerate admisibile**”.

Văzând instrucțiunile de elaborare și prezentare a propunerii tehnice precizate prin pct. IV.4.1) “Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, prin care s-a precizat că, în componența propunerii tehnice să fie incluse, printre altele, și: “2. Centralizatoarele, Listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, solicitate prin anexele la caietul de sarcini, cu respectarea, în mod obligatoriu, a cantităților specificate de către proiectantul lucrării. 3. Lista cu furnizorii de material solicitate prin Caietul de sarcini și anexele la acesta (furnizorii vor fi nominalizați în lista cuprinzând consumurile de resurse materiale la rubrica “Furnizor”)”, Consiliul constată că, atribuind elementelor propunerii tehnice precitate caracter de documente ale *propunerii financiare*, societatea contestatoare a determinat imposibilitatea verificării de către autoritatea contractantă a propunerii tehnice și implicit a admisibilității ofertei, *la momentul legal statuat*, respectiv cel precizat de dispozițiile art. 21 alin. (1) din Norma de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice aprobată prin HG nr. 1660/2006, ca fiind anterior celui la care *sistemul informatic permite accesul autorității contractante la informațiile privind propunerile financiare ale ofertanților ale caror oferte au fost considerate admisibile*.

Întrucât, prin normele art. 172 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 este reglementat în sensul că „*Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majora, cad în sarcina operatorului economic*”, iar imposibilitatea verificării propunerii tehnice a fost generată din culpa exclusivă a societății contestatoare care a selectat opțiunea tehnică a sistemului electronic ca o parte a propunerii tehnice să fie „*accesibilă autorității contractante în perioada de evaluare financiară*”, evaluare financiară care se poate realiza doar asupra ofertelor admisibile (acceptabile și conforme), se constată că petenta, în susținerea cererilor sale, invocă o neregularitate produsă de propriile fapte, contrar principiului de drept *nemo auditur propriam turpitudinem allegans*.

Constatănd că oferta depusă de către S.C. S.R.L. a fost în mod judicios respinsă, ca neconformă, de către autoritatea contractantă, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. S.R.L., în contradictoriu cu ... procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Deciza este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

.....