



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... și cu sediul ales la ..., unde se vor comunica actele de procedură, împotriva adresei nr. 909/13.03.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire a acordului cadru de furnizare, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „ACHIZIȚIE DE ECHIPAMENTE MEDICALE” - LOTUL 8, coduri CPV 33162200-5, 33123200-0, 33124100-6, 33158000-2, 33161000-6, cu etapă finală de licitație electronică, s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației;
- anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, conform adresei nr. 909/13.03.2013;
- anularea raportului procedurii, reluarea procedurii de la etapa de verificare a admisibilității, în vederea stabilirii ofertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ... și cu sediul ales la ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă
....

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... prin ... împotriva adresei nr. 909/13.03.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ...", în cadrul procedurii de atribuire a acordului cadru de furnizare, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „ACHIZIȚIE DE ECHIPAMENTE MEDICALE” - LOTUL 8, coduri CPV 33162200-5, 33123200-0, 33124100-6, 33158000-2, 33161000-6, cu etapă finală de licitație electronică, s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației;
- anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, conform adresei nr. 909/13.03.2013;
- anularea raportului procedurii, reluarea procedurii de la etapa de verificare a admisibilității, în vederea stabilirii ofertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire.

În fapt, contestatorul precizează că, în considerarea dispozițiilor art. 33 din OUG nr. 34/2006 modificată, autoritatea contractantă a postat, în SEAP, fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, în care a definit, din punct de vedere tehnic, parametrii și caracteristicile descriptive ale echipamentelor care vor face obiectul acordului cadru, corespunzător fiecărui lot în parte.

În ceea ce privește Lotul 8, contestatorul arată că, așa cum s-a menționat și la Cap. 11.2 – „Cantitatea sau domeniul contractului”, autoritatea contractantă a intenționat să achiziționeze echipamentul medical denumit „Pulsoximetre”, cantitatea minimă fiind de 5 bucăți, iar cea maximă de 10 bucăți.

Totodată, evidențiază faptul că, în cuprinsul Anexei B la fișa de date a achiziției, au fost detaliate caracteristicile specifice fiecărui lot în parte, autoritatea contractantă precizând la pagina 9, ultimul paragraf, valoarea aferentă echipamentului, în raport de cantitățile minime și maxime care se preconizează a fi achiziționate, respectiv valoarea estimată a contractului fiind între 76.209,68 lei și 152.419,35 lei, fără TVA.

Contestatorul subliniază că, în cuprinsul Cap. IV. 4) - „Prezentarea ofertei”, au fost menționate cerințele autorității contractante în ceea ce privește modul de întocmire a ofertei, din punct de vedere tehnic și financiar.

Referitor la propunerea financiară, arată că autoritatea contractantă a considerat că este necesar ca operatorii economici să insereze, în cuprinsul Formularului F10, prețul ofertei, stabilit fără TVA, raportat la cantitatea maximă estimată, iar în Centralizatorul de prețuri să fie evidențiate următoarele elemente: Preț unitar, fără TVA și evidențiat distinct TVA-ul; Valoarea totală a produselor, fără TVA și evidențiat distinct TVA-ul, raportat la cantitatea maximă estimată a acordului cadru.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul apreciază că ...a stabilit, în mod greșit, oferta depusă de SC ... SRL ca fiind câștigătoare deoarece, echipamentul oferit de acest operator economic nu îndeplinește cerințele minime stabilite în caietul de sarcini.

În acest sens susține că, în cadrul Secțiunii „Specificația tehnică nr. 8 – Pulsoximetre”, din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a inserat, pe lângă specificațiile tehnice ale respectivului echipament și următoarea precizare: *„Specificațiile tehnice cuprinse în acest caiet de sarcini sunt cerințe minimale și trebuie îndeplinite în acest sens sau în mecanisme echivalente ce îndeplinesc, în mod minimal, cerințele și funcționalitățile specificate”*.

Prin urmare, având în vedere caracterul minimal al specificațiilor tehnice și în temeiul prevederilor art. 176, coroborat cu art. 179 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 modificată, contestatorul consideră că, în cauză, se impunea verificarea cu o maximă rigurozitate a conformității propunerii tehnice cu caietul de sarcini, tocmai din perspectiva respectării principiului proporționalității, ținând seama de faptul că, la momentul stabilirii specificațiilor tehnice, acele caracteristici au fost considerate ca fiind un minim.

Întrucât, potrivit art. 25 din OUG nr. 34/2006, modificată, legiuitorul a considerat că valoarea estimată reprezintă calcularea și însumarea tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului ce se atribuie, contestatorul afirmă că se impunea ca în această valoare, care se reflectă în cuantumul propunerii financiare, să se regăsească și nivelul de performanță tehnică și exigența calitativă al conținutului propunerii tehnice.

Având în vedere că informațiile publice accesibile pe site-ul ... nu sunt de natură a veni în sprijinul confirmării îndeplinirii specificațiilor tehnice stabilite de autoritatea contractantă, în cuprinsul caietului de sarcini, contestatorul subliniază că, în cazul Lotului 8, a fost stabilită câștigătoare o ofertă care trebuia respinsă ca „neconformă”, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 modificată.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 5129/.../... 20.03.2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, oferta contestatorului și cea a câștigătorului (inclusiv documentele de

calificare ale acestora) pentru Lotul 8, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 1448/13.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 9920/28.03.2013, ... a comunicat, în copie, actele cerute și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... prin ... solicitând Consiliului respingerea acesteia, ca nefondată.

Autoritatea contractantă reiterează cele contestate de ... prin ... arătând că propunerea financiară a ... a fost întocmită în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției și anume: „preț unitar al produselor cu tva, evidențiat distinct 10858 lei, valoare pe cantitatea maximă cu tva evidențiat distinct, 108580 lei”.

De asemenea, subliniază că propunerea tehnică depusă de SC ... SRL a fost verificată, ca și cea a ... conform fișelor tehnice prezentate de fiecare ofertant, verificarea site-ului neputând fi luată în considerare.

Întrucât, în cuprinsul contestației, ... prin ... a solicitat Consiliului, accesul la dosarul cauzei, aceasta fost invitată, prin adresa CNSC nr. 5774/.../...28.03.2013, prezentându-se, în data de 02.04.2013, d-nul Irimia Florin.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 258/05.04.2013, înregistrată la CNSC cu nr. ... prin ..., a formulat concluzii scrise, prezentând, pe de o parte, argumente în sprijinul celor menționate în contestație și, pe de altă parte, critici aferente ofertei desemnate câștigătoare, respectiv

În acest sens, contestatorul menționează următoarele:

- în conformitate cu dispozițiile art. 34 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare: „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”, iar potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ: „Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”;

- pentru a putea face aplicabilitatea dispozițiilor art. 37 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la stabilirea ofertelor câștigătoare, legiuitorul, la art. 71 alin. (2) din același act normativ, a reglementat, în mod imperativ, că, în cadrul comisiei de evaluare, trebuie să fie incluși specialiști în domeniul obiectului contractului care urmează să fie atribuit;

- or, în opinia contestatorului, față de obiectul produselor prevăzute la lotul nr. 8 și având în vedere componența comisiei de evaluare, este cel puțin îndoielnică hotărârea autorității contractante de a considera admisibilă oferta ... numai în baza fișelor tehnice depuse de aceasta, în condițiile în care nici unul dintre echipamentele prezentate pe site-ul operatorului economic (pulsoximetre) nu îndeplinește cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini;

- aprecierea autorității contractante potrivit căreia: „verificarea site-ului nu poate fi luat în considerare”, în evaluarea propunerilor tehnice, nu este corectă, întrucât art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, instituie, în sarcina comisiei de evaluare, obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică;

- din analiza și verificarea elementelor tehnice ale produsului propus a fi achiziționat de autoritatea contractantă la lotul nr. 8 și văzând și valoarea estimată a acestuia, contestatorul arată că „se poate constata cu ușurință că, pentru o sumă ce reprezintă aproximativ 70% din valoarea estimată, nu se pot achiziționa echipamente având nivelul de performanță tehnică și exigență calitativă stabilit prin Caietul de sarcini, fapt pentru care oferta ... trebuia respinsă ca neconformă, întrucât nu putea satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini”;

- chiar dacă departajarea ofertanților s-a făcut prin impunerea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, a declara câștigătoare o ofertă ce nu respectă specificațiile minime stabilite prin caietul de sarcini, ar face ca produsul achiziționat să nu corespundă necesității autorității contractante, fapt care, dat fiind domeniul în care urmează a fi utilizate echipamentele în discuție, precum și categoriile de persoane cărora le sunt destinate (pacienți începând de la nou-născuți până la adulți), ar putea avea efecte negative majore în îndeplinirea actului medical.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire a acordului cadru de furnizare, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „ACHIZIȚIE DE ECHIPAMENTE MEDICALE” - LOTUL 8, coduri CPV 33162200-5, 33123200-0, 33124100-6, 33158000-2, 33161000-6, cu etapă finală de licitație electronică, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este cuprinsă între 3.981.451,61 lei și 7.027.016,13 lei, fără TVA; pentru Lotul 8 fiind cuprinsă între 76.209,68 lei și 152.419,35 lei, fără TVA

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Prin Decizia CNSC nr. ... Consiliul a respins contestația împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări referitoare la documentația de atribuire, formulată de ..., cu sediul în

În data de 19.02.2013 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 653, potrivit căruia, pentru lotul 8, au depus ofertă doi

operatori economici, cu următoarele propuneri financiare, fără TVA: ... – 10.858 lei și ... – 15.241 lei.

Ulterior etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a încheiat raportul procedurii nr. 908/13.03.2013, din care reiese faptul că, pentru lotul 8, oferta contestatorului a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare; oferta câștigătoare aparținând ... Comunicarea rezultatului procedurii s-a efectuat, către ... cu adresa nr. 909/13.03.2013.

Din conținutul contestației, Consiliul reține faptul că ... critică oferta câștigătoare, susținând că echipamentul ofertat de ... „nu face dovada că îndeplinește cerințele minime stabilite în Caietul de sarcini”.

Având în vedere criticile aduse de contestator, Consiliul se va pronunța asupra acestora, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, în ceea ce privește lotul 8, care se referă la achiziția de „Pulsoximetre = 5-10 buc”, în caietul de sarcini se regăsește „*Specificația tehnică nr. 8*” (filele 169-170), în cadrul căreia este precizată destinația acestui aparat, respectiv: „Aparat pentru măsurarea saturației O₂ (SpO₂) și ritmului cardiac pentru pacienți începând de la nou-născuți până la adulți, cu posibilitate afișare grafică și plethysmographic waveform”, precum și caracteristicile tehnice privind: configurația (unitate de control, pachet senzori asortați etc.), parametri mășurați (saturație oxigen, frecvență cardiacă etc.), domeniu măsură (SpO₂, frecvență cardiacă – 20 la 250 bpm etc), acuratețe (adulți, nou născuți etc.), display, alarmă, date tehnice, consumabile etc.

...Din compararea valorilor parametrilor tehnici, pe care ... i-a prezentat, raportat la cele solicitate în documentația de atribuire, Consiliul constată că acesta a îndeplinit cerințe tehnice impuse; prin urmare, nu va reține afirmația contestatorului potrivit căreia „hotărârea autorității contractante de a considera admisibilă oferta ... numai în baza fișelor tehnice prezentate de aceasta, în condițiile în care niciunul dintre echipamentele prezentate pe site-ul operatorului economic (pulsoximetre) nu îndeplinește cerințele minime din Caietul de sarcini”, întrucât site-ul unui operator economic nu reprezintă un document oficial, acesta putând fi sau nu modificat/actualizat; actele la care trebuie să se raporteze un operator economic, în ceea ce privește întocmirea ofertei sale, sunt cele indicate în cadrul documentației de atribuire, în sensul prevederilor art. 33 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, astfel încât să se respecte dispozițiile art. 170 din același act normativ.

Mai mult, din cuprinsul contestației, Consiliul constată că ... prezintă numai afirmații, respectiv critici, fără argumente concrete,

astfel încât să demonstreze neconformitatea ofertei desemnate câștigătoare, respectiv elementele, de pe site-ul acesteia din urmă, care nu corespund cerințelor caietului de sarcini.

De altfel, pe baza principiului asumării răspunderii, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. g) din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, stabilește conformitatea propunerilor tehnice, respectiv a parametrilor tehnici ai produselor prezentate cu cei solicitați; în caz contrar, efectele negative vor fi suportate de către ... în baza normelor legale aferente.

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia componența comisiei de evaluare „este cel puțin îndoielnică”, Consiliul o va respinge ca tardiv formulată, raportat la art. 256² alin. (1) din ordonanța de urgență, având în vedere faptul că ... a cunoscut membrii comisiei de evaluare, în data de 19.02.2013, potrivit procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. 653.

De asemenea, Consiliul va respinge, ca nefondată, susținerea ... referitoare la faptul că propunerea financiară a ..., care „reprezintă aproximativ 70% din valoarea estimată, nu se pot achiziționa echipamente având nivelul de performanță tehnică și exigență calitativă stabilit în caietul de sarcini”, deoarece, pe de o parte, dispozițiile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilesc că un preț neobișnuit de scăzut „reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului respectiv”, iar, pe de altă parte, aceasta nu prezintă dovezi elocvente care să probeze afirmația de mai sus.

Ori, în cazul de față, valoarea pentru cele 5 buc. – *Pulsoximetre*, propusă de ... este de: 54.290,00 lei, fără TVA, adică 71,24% din valoarea de estimare, pentru lotul 8, astfel că nu sunt incidente dispozițiile normei legale de mai sus, în sensul aplicării prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a desemnat, în mod corect, oferta câștigătoare, dintre ofertelor admisibile, așa cum este prevăzut la art. 82 alin. (1) și alin. (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Ținând cont de cele prezentate anterior, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ antemenționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...