



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... .. / ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... .. județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, organizată de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... .. în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru încheierea unui acord-cadru de furnizare, având ca obiect „Achiziție produse hemostatice”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii de atribuire, a comunicării rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii de atribuire organizată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru încheierea unui acord-cadru de furnizare, având ca obiect „Achiziție produse hemostatice”, solicitând obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii de atribuire, a comunicării rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor.

Contestatorul învederează că în data de 28.03.2013, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. ... privind rezultatul procedurii de atribuire, menționând că oferta sa a fost declarată neconformă, întrucât *„la punctul 2 aplicatoarele prezentate nu respectă specificațiile tehnice din caietul de sarcini: tubul aplicator nu este la dimensiunea cerută, patul distal este crestat fiind agresiv pentru țesuturi, ambii furnizori sugerează modificarea aplicatorului la utilizare, contrar normelor din caietul de sarcini. Aplicatoarele nu au dispozitiv de prehensiune conform specificației (nu se respectă cerințele din caietul de sarcini)”*.

Față de acest aspect, ofertantul susține că produsul oferat a respectat în totalitate cerințele caietului de sarcini, respectiv a prezentat un flacon de pulbere hemostatică și aplicatorul aferent.

Totodată, petentul face mențiunea că mostrele depuse au fost însoțite de declarație de conformitate CE, certificatul de calitate nefiind solicitat de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Contestatorul este de părere că motivele care au stat la baza respingerii ofertei sale sunt neîntemeiate, iar în măsura în care autoritatea contractantă avea nelămuriri cu privire la documentele depuse în susținerea ofertei sale, avea posibilitatea să solicite clarificări ori completări ale documentației depuse.

În final ofertantul precizează că autoritatea contractantă a atribuit contractul de achiziție publică în dezbatere, unui ofertant care a prezentat o ofertă de preț mai mare, încălcând astfel atât criteriul de atribuire publicat în anunțul de participare, cât și principiile reglementate de O.U.G. nr. 34/2006, în materia achizițiilor publice.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. .../08.04.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../08.04.2013, ... în calitate de autoritate

contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată și neîntemeiată.

Autoritatea contractantă susține că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, i-a adus la cunoștință ofertantului contestator faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, deoarece dimensiunea tubului aplicator este de 40 cm și nu de 15 cm - 18 cm, vârful este crestat, nu rotund, aplicatoarele nu au dispozitiv de prehensiune, așa cum s-a solicitat în caietului de sarcini.

În acest sens, autoritatea face mențiunea că a solicitat clar și explicit, tuturor operatorilor economici interesați de procedura în cauză, ca lungimea aplicatorului să fie între 15 cm - 18 cm, vârf rotund și mâner cu orificii de prindere, potențialii ofertanți având la dispoziție suficient timp pentru a-și pregăti produsele licitate conform cerințelor caietului de sarcini și de a formula clarificări potrivit art. 78 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Concluzionând, autoritatea contractantă învederează că, în situația în care ar fi declarat câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește specificațiile tehnice din caietul de sarcini, ar fi încălcat principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „licitație deschisă” pentru încheierea unui acord-cadru de furnizare, având ca obiect „Achiziție produse hemostatice”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de 09.02.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Până la termenul limită au depus ofertă un număr de 3 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a respins oferta depusă de ... aceasta fiind declarată neconformă, iar oferta depusă de S.C. ...S.R.L. a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. .../28.03.2013.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, contestatorul a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de ... Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de către contestator.

În calitate de participant la procedură, contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată

neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, două din motivele respingerii ofertei contestatorului fiind nerespectarea unor cerințe din caietul de sarcini referitoare la faptul că tubul aplicator nu este la dimensiunea cerută, iar aplicatoarele nu au dispozitiv de prehensiune (Mânerul aplicatorului să fie prevăzut cu două orificii de prindere cu o singură mână).

Având a verifica legalitatea motivelor declarării ofertei depuse de ... ca fiind neconformă, Consiliul constată următoarele:

În caietul de sarcini (Specificații tehnice) autoritatea contractantă a solicitat, printre altele, următoarele caracteristici tehnice pentru acest produs (2. Kit molecular sub formă de pulbere microporoasă polizaharidică. 2gr + 2 aplicatoare), respectiv:

*„Mod de prezentare: Kit compact cu: a) 1 flacon cu 2 gr pulbere, b) 2 aplicatoare rigide. (...)*

*Kit-ul să conțină două aplicatoare cu dimensiuni între 15cm – 18cm lungime, cu vârf rotund atraumatic, perforate deoparte și de alta.*

*Mânerul aplicatorului să fie prevăzut cu două orificii de prindere cu o singură mână, între arătător și degetul mare, pentru manipularea flaconului rapid, ușor și cu maximă precizie”.*

În propunerea sa tehnică (pct. 2) contestatorul a prevăzut: *„Aplicatoarele sterile cu lungimi cuprinse între 10-40 cm și se pot ajusta de utilizator în funcție de lungimea dorită”.* Despre dispozitivul de prehensiune (Mânerul aplicatorului să fie prevăzut cu două orificii de prindere cu o singură mână) nu face nicio mențiune, acesta lipsind din propunerea tehnică. De asemenea, nici în contestație nu combate acest motiv de respingere a ofertei, respectiv lipsa dispozitivului.

Dimensiunea produsului ofertat este mai mare decât s-a solicitat prin caietul de sarcini. Afirmația contestatorului că produsul se poate ajusta, nu va fi reținută de Consiliu în soluționare, deoarece această posibilitate nu este prevăzută în caietul de sarcini.

Din cele de mai sus, rezultă că operatorul economic contestator nu îndeplinește toate cerințele din caietul de sarcini, respectiv cele referitoare la: dimensiunea aplicatorului și existența dispozitivului de prehensiune.

Astfel, reiese clar că operatorul economic contestator a ofertat un alt produs decât cel solicitat de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, deci oferta este neconformă.

Raportat la propunerea tehnică depusă, și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această

verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării este nefondată, urmând să fie respinsă de Consiliu.

După cum se poate observa, operatorul economic contestator nu a îndeplinit aceste cerințe din caietul de sarcini, situație în care autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta acestuia ca neconformă.

Se observă astfel că produsul ofertat de contestator nu corespunde cerințelor impuse în caietul de sarcini, și câtă vreme produsul ofertat nu corespunde celor stabilite de autoritatea contractantă, nu se poate susține că produsul este conform celor solicitate.

Potrivit art. 34 alin. (2) și (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 „(2) comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (3) propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în caietul de sarcini”. Oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă (art. 36 alin. (2) lit. a) din hotărâre), iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 81 din hotărâre).

Prin ofertarea unui produs cu alte caracteristici tehnice decât cele expres stabilite în caietul de sarcini, contestatoarea a încălcat atât caietul de sarcini, cât și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 care prevede obligația ofertanților de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Potrivit prevederilor art. 35 alin. (1) și (2) coroborat cu alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu specificațiile tehnice, caracteristicile de natură tehnică care să permită fiecărui produs să fie descris în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În aceste condiții, Consiliul consideră că, în cazul de față, definirea specificațiilor tehnice a fost realizată în scopul de a permite descrierea obiectivă a produsului ce urmează a se achiziționa, conform necesității autorității contractante și fără restricționarea participării în procedura de atribuire, cu respectarea prevederilor coroborate ale art. 35 alin. (2) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv....Dacă ar fi declarat admisibilă o ofertă neconformă, autoritatea contractantă ar fi încălcat atât prevederile art. 36 alin. (2) lit. a), art. 37 alin. (2) [oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile], art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cât și pe cele ale art. 72 alin. (2) lit. f), h) și i) din hotărâre care stabilesc printre atribuțiile comisiei de evaluare pe cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie și de stabilire a ofertelor admisibile.

În considerarea celor antemenționate, cerința ... vizând anularea deciziei de respingere a ofertei acestuia apare ca neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

Impunerea acestor caracteristici nu are ca efect introducerea unor obstacole nejustificate, de natură să restrângă concurența între operatorii economici și nici nu are ca efect favorizarea / eliminarea participării la procedura de atribuire a anumitor operatori economici / a anumitor produse (cu excepția celor care nu corespund necesităților obiective ale autorității).

Contestatorul nu poate obliga autoritatea contractantă să achiziționeze alt produs echivalent, întrucât s-ar limita dreptul autorității contractante de a contracta produsele care corespund întocmai necesității sale obiective, prevăzute la art. 35 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Aceste cerințe tehnice nu au fost contestate de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză,

operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv caiet de sarcini) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv nerespectarea unor cerințe solicitate în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul caietului de sarcini, care sunt cerințele tehnice pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut curigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei depuse de către acesta este nefondată, urmând să fie respinsă.

După cum se poate observa, operatorul economic contestator nu a îndeplinit, în totalitate, cerințele din caietul de sarcini, situație în care autoritatea contractantă, în mod corect, trebuia să respingă oferta acestuia ca neconformă.

La stabilirea cerințelor prevăzute expres în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a trebuit să țină cont de necesitatea sa, raportat la prioritățile și obiectivele sale, care să fie descrisă în mod clar și explicit astfel încât orice operator economic să poată să depună o ofertă conformă.

Din cele de mai sus reiese că operatorul economic contestator nu a respectat specificațiile tehnice din caietul de sarcini, transmise de autoritatea contractantă, situație în care aceasta trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, care prevede că oferta este considerată neconformă în situația în care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește restul motivelor care au stat la baza deciziei autorității contractante de a respinge oferta în cauză, (aspecte consemnate în raportul procedurii și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii), Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor

antementionate nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al ofertei depuse de contestator.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...