



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în localitatea ... județul ... având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 1463/15.03.2013, emisă de către ... (PRIMĂRIA ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., județul ... în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Reabilitare izlazuri – amenajare prin servicii agrofitoameliorative a izlazurilor din ..., județul ... cod CPV 77100000-1, s-a solicitat anularea hotărârii comisiei de evaluare comunicată prin actul atacat și acceptarea ofertei sale.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către SC ..... SRL, cu sediul în localitatea ... județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 1461/15.03.2013 reprezentând rezultatul procedurii, emisă de către ... (PRIMĂRIA ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia și reevaluarea ofertelor.

În temeiul art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,

# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), alin.(4) și alin.(6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestațiile formulate de ... și de SC ... SRL în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA ...

Dispune anularea Raportul procedurii nr. 1425/13.03.2013.

Dispune continuarea procedurii de atribuire prin evaluarea ofertelor tehnice și financiare depuse de ... și de SC ... SRL.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 1463/15.03.2013, emisă de către ... (PRIMĂRIA ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Reabilitare izlazuri – amenajare prin servicii agrofitoameliorative a izlazurilor din ..., județul ... cod CPV 77100000-1, solicitând anularea hotărârii comisiei de evaluare comunicată prin actul atacat și acceptarea ofertei sale.

Contestatorul arată că, pentru îndeplinirea cerinței privind capacitatea tehnică și /sau profesională prevăzută în fișa de date a achiziției, cap. III.2.3, societatea sa a făcut dovada că a prestat și dus la bun sfârșit, în ultimii trei ani, următoarele contracte:

- contract de lucrări nr. ..., încheiat cu ..., având ca obiect „Execuție lucrări de curățire vegetație din stațiile electrice de transformare al ...”, preț 533.111, ... lei fără TVA, încheiat pe o perioadă de 3 ani, pentru care au fost depuse proces-verbal de recepție și recomandare

- contract subsecvent de prestări servicii nr. ..., încheiat cu ..., având ca obiect „Servicii de cosire și îndepărtare vegetație din stațiile electrice de transformare al ...”, valoare 134.638,43 lei, fără TVA, pentru care au fost depuse proces-verbal de recepție și recomandare.

În ceea ce privește primul contract menționat mai sus și care nu a fost luat în considerare de comisia de evaluare a ofertelor, contestatorul

subliniază faptul că obiectul principal al acestui contract este similar cu cel al contractului supus achiziției, societatea sa prestând același servicii.

Prin urmare, solicită anularea deciziei de anulare a procedurii, iar contractul nr. 4943/26.05.2008 să fie considerat experiență similară în cadrul procedurii mai sus menționate.

SC ... SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. 1461/15.03.2013 reprezentând rezultatul procedurii, emisă de către ... (PRIMĂRIA ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, solicitând admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia și reevaluarea ofertelor.

Contestatorul precizează că oferta sa a fost declarată inacceptabilă deoarece „nu au fost prezentate contracte de servicii similare cu o valoare cumulată de minim 300.000 lei, fără TVA”, rezultat pe care îl apreciază neîntemeiat, atât timp cât în oferta sa au fost depuse două contracte ale cărei valori însumate reprezintă 325.755,46 lei, fără TVA, peste pragul valoric solicitat.

În acest sens, arată că, așa cum reiese și din comunicarea rezultatului procedurii, în ofertă au fost depusă două contracte:

- contract ... încheiat cu comuna ..., care este un contract de servicii, așa cum este definit în „Obiectul și prețul contractului”, Servicii de defrișare cod CPV 77211300-5 și Servicii de înlăturare a buruienilor cod CPV 77312000-0 (care este chiar codul CPV cerut la prezenta cerere de ofertă), în valoare de 63.063,18 lei, fără TVA, la care a depus și proces-verbal de recepție și recomandare

- contract de servicii ... încheiat cu comuna ..., „Servicii de întreținere și curățare a pășunilor aflate în proprietatea comunei ...”, în valoare de 262.962,28 lei, fără TVA, la care a depus și proces-verbal de recepție și recomandare.

Prin urmare, contestatorul subliniază faptul că valoarea celor două contracte este de 325.755,46 lei, fără TVA, peste valoarea cerută pentru servicii similare de 300.000 lei, fără TVA.

Mai mult, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a explicat clar în Clarificare nr. 936/22.02.2013 cerința privind experiența similară: *„referitor la experiența similară, autoritatea contractantă solicită operatorilor economici prezentarea unei liste care să conțină, în funcție de obiectul contractului, principalele servicii prestate, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților. Prin similar înțelegem servicii de aceeași natură, de același fel, asemănătoare.*

*Conform cerinței nr. 1 pentru demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale, ofertantul trebuie să facă dovadă că a prestat și dus la bun sfârșit, în ultimii trei ani, contracte de servicii similare cu o valoare cumulată de minim 300.000 lei, fără TVA”*

Totodată, contestatorul face precizarea că autoritatea contractantă nu i-a cerut nicio clarificare în legătură cu îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară.

Pentru aceste considerente, contestatorul solicită admiterea contestației.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 1889/03.04.2013 înregistrată la Consiliu sub nr. 11549/10.04.2013, ... (PRIMĂRIA ... în calitate de autoritate contractantă, precizează, referitor la contestația depusă de ... că, în urma evaluării ofertei acestuia, comisia de evaluare a constatat depunerea a două contracte, respectiv:

- Contract de lucrări nr. 4943/26.05.2008, cu ... SA, având ca obiect „*Executare de lucrări de curățire vegetație din stațiile electrice de transformare al ...*”, preț 533.111, ... lei fără TVA, fiind depuse copii de pe procesul-verbal de recepție finală nr. 2401/17.03.2011 pentru „*Executare de lucrări de curățire vegetație din stațiile electrice de transformare al ...*” și recomandare din partea beneficiarului, unde se vorbește numai de lucrări și nu de servicii cum a fost cerut în fișa de date la III.2.3) Capacitatea tehnică și sau profesională, astfel că acest contract nu îndeplinește criteriile cerute.

- Contract subsecvent de prestări servicii nr. ..., cu ... SA, având ca obiect „*Servicii de cosire și îndepărtare a vegetației stațiile electrice de transformare al ...*”, preț 134.638,43 lei fără TVA, fiind depusă copie de pe Recomandarea beneficiarului, acest contract încadrându-se, în parte, în criteriile cerute, dar valoarea lui este sub condiția de minim 300.000 lei, și, prin urmare, comisia de evaluare, în unanimitate, a hotărât că oferta ... nu îndeplinește una dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Având în vedere situația de fapt prezentată, autoritatea contractantă precizează că oferta contestatorului a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, autoritatea contractantă arată că, în urma evaluării ofertei acestuia, comisia de evaluare a constatat depunerea a două contracte, respectiv:

- Contract de execuție de lucrări nr. ..., cu Comuna ..., având ca obiect „*Executantul se obligă să execute și să finalizeze lucrarea servicii de defrișare-CPV 77211300-5, Servicii de înlăturare a buruienilor-CPV 77312000- 0*”, preț 449,42 lei/ha pentru 174 ha, fără TVA, în care se vorbește numai de execuția de lucrări, fiind depuse copii de pe procesul-verbal de recepție lucrări nr. 1625/25.05.2012, privind lucrarea „*Curățiri pășune*” și Recomandarea nr. 1622/25.05.2012, pentru acest contract de lucrări și nu de servicii cum a fost cerut în fișa de date la III.2.3) Capacitatea tehnică și/sau profesională astfel că acest contract nu îndeplinește criteriile cerute.

- Contract de servicii nr. ..., cu Comuna ..., având ca obiect „servicii de întreținere și curățire a pășunilor aflate în proprietatea comunei ...”, preț 262.692,28 lei fără TVA, fiind depuse copii de pe procesul-verbal nr. 2903/04.12.2012, privind recepția lucrărilor efectuate în acest contract recepție și Recomandare din partea beneficiarului. Acest contract se încadrează în parte în criteriile cerute, dar valoarea lui de 262.692,28 lei fără TVA, este sub condiția de minim 300.000 lei, și, prin urmare, comisia de evaluare, în unanimitate, a hotărât că oferta SC ...T SRL nu îndeplinește una dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Având în vedere situația de fapt prezentată, autoritatea contractantă precizează că oferta contestatorului a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele anterior expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea celor două contestații.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... (PRIMĂRIA ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Reabilitare izlazuri – amenajare prin servicii agrofitoameliorative a izlazurilor din ..., județul ... cod CPV 77100000-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 1232/05.03.2013, s-a consemnat depunerea a 10 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare, aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. 1425/13.03.2013 comisia de evaluare a consemnat respingerea tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii precum și anularea acestora în temeiul art.209 alin.(1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 1463/15.03.2013, respectiv prin adresa nr. 1461/15.03.2013, emise de către ... (PRIMĂRIA ... în calitate de autoritate contractantă, ... și SC ... SRL au formulat contestațiile ce formează obiectul dosarelor nr.... și nr.... dosare ce au fost conexe în temeiul art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a admite contestațiile formulate de ... și de SC ... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, atât oferta depusă de ... cât și oferta depusă de SC ... SRL au fost respinse ca

inacceptabile întrucât nu au îndeplinit cerința minimă de calificare privind experiența similară.

În fișa de date a achiziției, punctul III.2.3.a)-cerința nr.1, autoritatea contractantă a solicitat pentru demonstrarea experienței similare următoarele: „*ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat și dus la bun sfârșit în ultimii trei ani contracte de servicii similare cu o valoare cumulată de minim 300.000 lei fără TVA; cerința nr.2 recomandare din partea beneficiarului pentru contractul prezentat ca experiență similară în scopul îndeplinirii cerinței nr.1*”.

Prin clarificarea nr. 936/22.02.2013, autoritatea contractantă a adus următoarele precizări privind experiența similară: „*referitor la experiența similară, autoritatea contractantă solicită operatorilor economici prezentarea unei liste care să conțină, în funcție de obiectul contractului, principalele servicii prestate, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților. Prin similar înțelegem servicii de aceeași natură, de același fel, asemănătoare.*

*Conform cerinței nr. 1 pentru demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale, ofertantul trebuie să facă dovadă că a prestat și dus la bun sfârșit, în ultimii trei ani, contracte de servicii similare cu o valoare cumulată de minim 300.000 lei, fără TVA”*

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că ofertantul ... a depus pentru demonstrarea experienței similare următoarele contracte:

- contract de lucrări nr. ..., încheiat cu ... ..., având ca obiect „Execuție lucrări de curățire vegetație din stațiile electrice de transformare ...”, preț 533.111, ... lei fără TVA, încheiat pe o perioadă de 3 ani, pentru care au fost depuse proces-verbal de recepție și recomandare

- contract subsecvent de prestări servicii nr. ..., încheiat cu ..., având ca obiect „Servicii de cosire și îndepărtare vegetație din stațiile electrice de transformare al ...”, valoare 134.638,43 lei, fără TVA, pentru care au fost depuse proces-verbal de recepție și recomandare.

În ceea ce privește contractul de lucrări nr. ..., Consiliul reține faptul că acesta îndeplinește cu certitudine cerința minimă de calificare solicitată în fișa de date a achiziției, în sensul că obiectul acestuia este similar cu obiectul contractului de achiziție publică ce s-a dorit a fi achiziționat prin prezenta procedură de achiziție publică. Astfel, chiar dacă prin contractul nr. ... .. a prestat lucrări de curățire vegetație din stațiile electrice de transformare al ..., în fapt aceste lucrări sunt similare celor pentru care autoritatea contractantă a organizat procedura de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Reabilitare izlazuri – amenajare prin servicii agrofitoameliorative a izlazurilor din ..., județul ... De altminteri, potrivit caietului de sarcini, serviciile ce se doresc a fi achiziționate sunt: cosirea vegetației ierboase, mobilizarea manuală

pentru distrugerea mușuroaielor de cârțiță, defrișarea manuală a suprafețelor împădurite cu tufișuri și arbuști, doborârea cu fierăstrăul mecanic a arborilor de foioase tari, scoaterea cu mijloace manuale a cioatelor de foioase tari, degajarea terenului de frunze și crengi, curățirea terenului de iarbă și buruieni, semănarea cu ierburi perene. În aprecierea Consiliului, pentru verificarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară nu are relevanță denumirea contractului prezentat de ofertant ci obiectul contractului care a fost executat, obiect ce este sau nu similar celui supus unei proceduri de achiziție publică.

În aceste condiții, este evident faptul că lucrările de curățire vegetație executate de ... potrivit contractului nr. ... îndeplinesc cerința privind experiența similară, astfel că, în opinia Consiliului, decizia de respingere a ofertei acestui operator economic ca inacceptabilă nu are temei legal.

În ceea ce privește respingerea ofertei depuse de contestatorul SC ... SRL, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că ofertantul a depus pentru demonstrarea experienței similare următoarele contracte:

- contract de lucrări nr.... încheiat cu comuna ..., având ca obiect „Servicii de defrișare cod CPV 77211300-5 și Servicii de înlăturare a buruienilor cod CPV 77312000-0, în valoare de 63.063,18 lei, fără TVA, proces-verbal de recepție și recomandare din partea beneficiarului;

- contract de servicii nr.... încheiat cu comuna ..., având ca obiect „Servicii de întreținere și curățare a pășunilor aflate în proprietatea comunei ..., județul ...”, în valoare de 262.962,28 lei, fără TVA, proces-verbal de recepție și recomandare din partea beneficiarului.

Referitor la contract de lucrări nr.1416/09.05.2012 prezentat de SC ... SRL, Consiliul, având în vedere cele reținute în soluționarea contestației ... constată că acesta îndeplinește cerința privind experiența similară așa cum a fost solicitată în fișa de date a achiziției, astfel că nici decizia de respingere a ofertei acestui operator economic ca inacceptabilă nu are temei legal.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va admite contestațiile formulate de către ... și de către SC ... SRL în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA ... va dispune anularea Raportul procedurii nr. 1425/13.03.2013 precum și continuarea procedurii de atribuire prin evaluarea ofertelor tehnice și financiare depuse de ... și de SC ... SRL în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET** ...