



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... .. /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. jud.... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr.... având C.U.I. RO ... reprezentantă prin ... .. împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către... cu sediul în ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de furnizare „Dispozitive și aparate de filtrare sau de purificare a gazelor, filtre de gaz” – LOT 1, s-a solicitat anularea deciziei de atribuire a contractului și obligarea autorității contractante „de a atribui licitația ofertantului care a respectat condițiile de licitare în totalitate, respectiv firmei noastre”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE

Admite excepția tardivității contestației, invocată de.. și, pe cale de consecință, respinge contestația depusă de ... cu sediul în ... .. jud.... ca tardivă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de furnizare „Dispozitive și aparate de filtrare sau de purificare a gazelor, filtre de gaz” – LOT 1, s-a solicitat anularea deciziei de atribuire a contractului și obligarea autorității contractante „de a atribui licitația ofertantului care a respectat condițiile de licitare în totalitate, respectiv firmei noastre”.

În motivarea contestației, ... susține că autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta de preț de ... lei, nefiind respectat pasul de licitare de 1.235,24 lei, precizat în detaliile licitației electronice. Ultima ofertă depusă și vizualizată înainte de postarea acestei oferte, după cum se arată, este de 71.000 lei, față de care trebuia respectat pasul de licitare de 1.235,24 lei.

Față de cele prezentate mai sus, susține contestatorul, a notificat autoritatea contractantă, prin faxurile nr.65/CB din 01.04.2013 și nr.69/CB din 03.04.2013, la care s-a răspuns prin faxurile nr.10414/02.04.2013 și nr.10827/04.04.2013.

De asemenea, contestatorul arată că înțelege să conteste faptul că nu s-au respectat instrucțiunile din Manualul de utilizare SEAP, privind perioada de prelungire automată a licitației – pag.47 ultimul paragraf, și 48 paragraful 1, perioada de prelungire autoamă afișată fiind de 6 min. în loc de 5 min.

Revenind la notificările transmise, contestatorul precizează că a notificat autoritatea contractantă cu privire la sintagma de la pag.50 paragraful 3 din Manualul de utilizare SEAP, cu privire la modul de licitare electronică cu pas de licitare, respectiv „În cazul în care AC-ul a optat pentru utilizarea pasului minim de licitare, noua ofertă de preț trebuie să fie minim un pas de licitare față de ultima ofertă de preț depusă” și că având în vedere că pe parcursul licitării s-a afișat cea mai bună ofertă de preț, sintagma „ultima ofertă de preț depusă”, se referă la „ultima ofertă de preț afișată în fereastra de licitare”.

În probațiune, s-au depus în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr.11401/09.04.2013, ... a invocat, pe cale de excepție, tardivitatea contestației, iar pe fond, a solicitat respingerea contestației, ca nefondată, cu cheltuieli de judacată.

În susținerea excepției, autoritatea contractantă a precizat că ... a formulat contestația fără a ține seama de prevederile art.271 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, al cărui conținut îl redă.

Pe fondul cauzei, se arată că partea de licitație electronică se desfășoară prin intermediul SEAP, precum și că a purtat o corespondență cu contestatorul, prin care i s-a precizat unde trebuie să se adreseze pentru motivele invocate și preluate în contestație, dar și că susținerile sale sunt neîntemeiate.

În drept, s-au invocat prevederile art.274 și art.274<sup>1</sup> din O.U.G. nr.34/2006, precum și celelalte texte legale menționate în prezentul punct de vedere.

În considerarea dispozițiilor art.269 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, raportat la dispozițiile art.271 alin.1 din același act normativ, excepție invocată de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr.85/11.04.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.11806/11.04.2013, contestatorul a susținut, cu privire la excepția tardivității contestației, că, în temeiul art.256<sup>1</sup> alin.6 din O.U.G. nr.34/2006, "Dispozițiile alin.1-5 se aplică în mod corespunzător în cazul prevăzut la art.256 alin.1", respectiv "Dispozițiile art.205 și 256<sup>2</sup>, se aplică de la data în care autoritatea contractantă "refuză (de) a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire".

Se precizează că autoritatea contractantă a fost notificată în data de 01.04.2013, potrivit dispozițiilor legale în materie de aplicare a manualului de utilizare SEAP, urmând ca, față de răspuns, să se depună contestație, astfel că termenul de contestare curge de la data primirii răspunsului autorității contractante, la notificarea transmisă, respectiv 02.04.2013.

Pe fond, contestatorul reiterează susținerile din contestație.

În probațiune, s-au depus documente.

Față de dispozițiile art.278 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța, mai întâi, asupra excepției tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă.

Examinând excepția, Consiliul urmează să o admită, pentru următoarele considerente:

Actul atacat, după cum rezultă din petitul contestației, este „Comunicarea privind faptul că oferta noastră a fost declarată necâștigătoare pentru Lotul 1 – Manometre, Termometre și Traductoare”, despre care, așa cum afirmă contestatorul, a luat cunoștință la data de 27.03.2013.

Potrivit art.271 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art.256<sup>2</sup>”.

Raportat la tipul de contract care urmează a fi încheiat, respectiv contract de furnizare și la valoarea estimată a lotului 1, de 123.524 lei, fără TVA, așa cum rezultă din fișierele aferente anunțului de participare nr.... sunt incidente prevederile art.256<sup>2</sup> alin.1 lit.b din ordonanța de urgență, conform căroră: „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (...) în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin.(2)”.

Consiliul are în vedere valoarea estimată a lotului 1, deoarece contestatorul critică rezultatul procedurii de atribuire în cazul acestui lot, dispozițiile art.256<sup>2</sup> alin.1<sup>1</sup> din ordonanța de urgență, stabilind că *„Prin excepție de la prevederile alin.1, în cazurile prevăzute la art.27 alin.5, art.28 alin.3, respectiv art.29 alin.3, termenele prevăzute la alin.1 se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în invitația de participare/anunțul de participare”*.

Față de dispozițiile legale susenunțate, rezultă că ... avea obligația de a depune contestația la C.N.S.C. și la autoritatea contractantă, în termen de 5 zile de la data la care a luat cunoștință de actul atacat, termen calculat conform sistemului intermediar de calcul prevăzut de dispozițiile art.3 lit.z din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, conform căroră *“(...) Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calcul. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”*

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că ... a transmis contestația către C.N.S.C., prin e-mail și serviciul de curierat rapid „Fan Courier Expres”, la data de ... în condițiile în care ultima zi în care contestația putea fi socotită ca fiind depusă în termen, a fost luni 01.04.2013. În atare situație, este evidentă depășirea termenului legal de contestare a rezultatului procedurii de atribuire, ... fiind decăzut, la data depunerii contestației, din dreptul de a mai critica *„Comunicarea privind faptul că oferta noastră a fost declarată necâștigătoare pentru Lotul 1 – Manometre, Termometre și Traductoare”*.

Relativ la notificările transmise autorității contractante cu privire la nerespectarea prevederilor Manualului de utilizare SEAP (nr.65/CB/01.04.2013 și nr.69/CB/03.04.2013), contestatorul se află în eroare considerând că simpla invocare a răspunsurilor la notificările menționate sunt de natură să-l repună în termenul de contestare a rezultatului procedurii de atribuire.

În acest sens, relevante sunt dispozițiile art.256<sup>1</sup> din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, din economia căroră rezultă că formularea notificării despre care se face vorbire articolul menționat, nu este de natură a determina decalarea datei de la care începe să curgă termenul pentru depunerea contestației împotriva rezultatului procedurii de atribuire.

Așadar, dacă contestatorul a fost nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, trebuia să procedeze la transmiterea contestației către C.N.S.C., în interiorul termenului legal care a început să curgă de la data primirii comunicării conținând respectivul rezultat, iar nu să se aștepte „răspunsuri” din partea autorității contractante și, apoi, să se depună contestație. Cu alte cuvinte calea de atac a contestației trebuie promovată indiferent de faptul transmiterii sau nu a unei notificări către autoritatea contractantă.

Totodată, observă Consiliul că art.256<sup>1</sup> alin.6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, invocat și de contestator, nu are conținutul redat de acesta, ci următorul: „*Persoana vătămată care, primind comunicarea prevăzută la alin.4, consideră că măsurile adoptate sunt suficiente pentru remedierea pretensei încălcări va transmite autorității contractante o notificare de renunțare la dreptul de a formula contestație în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, o cerere de renunțare la judecarea contestației.*”, text care reprezintă un argument, în plus, în sensul că notificarea reprezintă un demers independent de formularea contestației, legiuitorul stabilind că, în situația în care autoritatea contractantă dă curs solicitărilor din notificare, contestatorul va transmite C.N.S.C. o cerere de renunțare la judecata contestației.

Referitor la faptul că purtarea unei corespondențe cu autoritatea contractantă nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației sau decalarea datei de la care începe să curgă acesta, s-a pronunțat și practica judiciară, relevante fiind decizia nr.1861/01.10.2009, decizia nr.1903/05.10.2009 și decizia nr.1742/19.07.2010, pronunțate de Curtea de Apel ..., precum și decizia nr.1449/CA/16.12.2009, decizia nr.1462/CA/11.08.2011 și decizia nr.1518/CA/08.09.2010, pronunțate de Curtea de Apel ...

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art.278 alin.5 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va admite excepția tardivității contestației depusă de ... și, pe cale de consecință, va respinge contestația ca tardivă.

Fără pronunțare pe fondul cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

...