



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. SE726/... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva adresei nr. 840/20.03.2013, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emis de ..., cu sediul în în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție, montaj și punere în funcțiune lift (incluzând și servicii de întreținere”, cod CPV 42416100-6 – Ascensoare (Rev.2), s-a solicitat, analizarea respectării cerințelor caietului de sarcini cu privire la dimensiunea maximă de 2700 mm a spațiului superior de siguranță precum și existența calificărilor/autorizațiilor de montaj (emise de către un organism de specialitate) cu privire la instalarea ascensoarelor speciale (cu spații de siguranță reduse), pentru ofertantul câștigător și celelalte oferte declarate admisibile.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... Anulează adresele de comunicare a rezultatului procedurii și raportul procedurii.

Dispune continuarea procedurii în termen de maxim 10 zile, cu reevaluarea ofertelor depuse.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. SE726/... înregistrată la CNSC sub nr.

... înaintată de ... atacă adresa nr. 840/20.03.2013, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată.

În fapt, contestatoarea arată că prin comunicarea rezultatului procedurii de atribuire i s-a adus la cunoștință ofertantul declarat câștigător, fără a fi indicată modalitatea concretă de acordare a punctajului.

Contestatoarea precizează că nu cunoaște dacă ofertele declarate admisibile respectă cerințele caietului de sarcini privind dimensiunea maximă a spațiului superior de siguranță și capabilitatea de montaj a acestor tipuri de ascensoare speciale.

Având în vedere aspectele precizate în contestație, ... solicită analizarea respectării cerințelor caietului de sarcini cu privire la dimensiunea maximă de 2700 mm a spațiului superior de siguranță precum și existența calificărilor/autorizațiilor de montaj (emise de către un organism de specialitate) cu privire la instalarea ascensoarelor speciale (cu spații de siguranță reduse), pentru ofertantul câștigător și celelalte oferte declarate admisibile.

Prin adresa nr. 1062/28.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 9893/28.03.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

În susținerea punctului de vedere, autoritatea contractantă precizează că, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de față, oferta SC ... SA, a fost declarată câștigătoare cu un punctaj de 88,5 puncte din cele 100, la prețul de 105.544,24 lei fără TVA (conform algoritmului de calcul prezentat în documentația de atribuire), față de oferta contestatoarei care obținut un număr de 84,1 puncte.

Contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că a adus la cunoștință, tuturor participanților în procedură, atât numele ofertantului declarat câștigător, prețul ofertat de acesta, punctajul obținut în urma aplicării algoritmului de

calcul, cât și motivele care au stat la baza declarării ofertei depuse de SC ... SA, câștigătoare, respectând astfel prevederile art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

În continuare, autoritatea contractantă descrie factorii de evaluare stabiliți în documentația de atribuire.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, potrivit art.207 alin. (2) lit. c) din OUG 34/2006, nu are obligația de a specifica modalitatea de calcul a punctajului tuturor participanților la procedură, ci doar "oferantului care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru".

În referire la afirmația contestatoarei prin care precizează că nu știe dacă au fost respectate condițiile impuse prin caietul de sarcini în ceea ce privește spațiul superior de siguranță al ascensorului, autoritatea contractantă arată că în caietul de sarcini, Anexa B, au fost prezentate cotele spațiilor dintre etajele clădirii și dintre parter și primul etaj, pentru a se putea dimensiona cursa maximă a ascensorului. Totodată, prin caietul de sarcini a fost prezentată situația existentă a cotelor distanțelor dintre etaje și a grosimii planșeelor, în partea stângă, cu culoarea gri. În partea dreaptă, cu negru, a fost specificat spațiul inferior de siguranță maxim posibil, stabilit în urma discuțiilor cu proiectantul clădirii și a ofertelor de lift studiate. Pentru partea de spațiu superior de siguranță nu a fost impusă o cotă precum în cazul spațiului inferior de siguranță, deoarece, la ultimul etaj nu există restricții cu privire la înălțare după decuparea planșeului.

De asemenea, prin documentația de atribuire au fost solicitate autorizații pentru montare, punere în funcțiune și inspecție finală la lifturi (ascensoare) fără a specifica sintagma "cu spații de siguranță reduse", documente prezentate de către toți participanții la procedură, așa cum a fost specificat, de altfel, și în procesul-verbal de deschidere al ofertelor, nr. 784/15.03.2013, luat la cunoștință de către dl. Alexandru Ploșteanu, reprezentant ... prezent la deschiderea ofertelor,

Autoritatea contractantă mai precizează că fiecare ofertant este certificat pentru montarea și punerea în funcțiune a ascensorului conform Directivei Europene 95/16/CE de către SRAC-cert, ISCIR-cert etc.

Cu privire la nelămurirea față de capabilitatea celorlalți ofertanți, în speță a câștigătorului, de a monta ascensoare cu spații reduse de siguranță, autoritatea contractantă arată că ofertantul declarat

câștigător are certificări valabile, în conformitate cu Directiva 95/16/EC. Mai mult de atât, prin adresa nr. 1039/27.03.2013, autoritatea contractantă a solicitat SRAC CERT lămuriri în ceea ce privește capabilitatea câștigătorului de a monta astfel de ascensoare, cu spații de siguranță normale și reduse. Prin răspunsul transmis de SRAC CERT se precizează că în cazul Directivei 95/16/EC, certificatele emise înainte de 01.01.2013, fără a menționa, în mod expres, "spații de siguranță superior și inferior normale sau reduse", sunt valabile până la data înscrisă și permit deținătorului montarea inclusiv a ascensoarelor cu spații reduse de siguranță. Numai pe certificatele emise după data de 01.01.2013 este înscris "cu spații de siguranță superior și inferior normale sau reduse" cum este și cazul ... a cărui certificare este obținută la data de 2 noiembrie 2011, iar documentul care atestă certificarea a fost reemis la data de 23 ianuarie 2013.

În concluzie, autoritatea contractantă precizează că toți ceilalți participanți, inclusiv câștigătorul, au documente care atestă certificarea, emise înainte de 01.01.2013, contestatoarea fiind singura deținătoare a unui document emis după această dată. Totodată, autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare putea solicita clarificări asupra caietului de sarcini dacă ar fi avut neclarități, dar nu a făcut-o.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră nefondate afirmațiile contestatoarei, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Ca răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. SE 734/28.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 9976/28.03.2013, contestatoarea precizează că, în referire la certificarea pentru montajul ascensoarelor cu spații de siguranță reduse, din răspunsul transmis de SRAC Cert nu reiese că SC ... SA îndeplinește capabilitatea de montaj a lifturilor cu spații reduse.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante referitoare la spațiul de siguranță superior semnalat în caietul de sarcini, Anexa B-2700 mm, conform căreia în partea dreaptă este trecut spațiul de siguranță inferior 0-1500 mm care poate fi variabil, contestatoarea susține că nu se vede disponibilitatea beneficiarului de a mări acest spațiu. Mai mult, toate cotele trecute în partea stângă indică dimensiuni măsurate între planșee și grosimea planșeelor fiind obligatorii la elaborarea ofertei.

Contestatoarea mai precizează că nu a fost nevoie să solicite autorității contractante clarificări asupra caietului de sarcini, atâta timp cât pentru o cotă măsurată și declarată în caietul de sarcini, nu pot exista lămuriri.

În replică la răspunsul contestatoarei nr. SE 734/28.03.2013, prin adresa nr. 1112/01.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr.

10273/01.04.2013, autoritatea contractantă precizează că amenajarea clădirii, inclusiv realizarea puțului liftului, se realizează după modelul liftului, pentru a nu impune restricții la achiziționarea acestuia.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că evaluarea ofertelor s-a realizat obiectiv, matematic, conform anexei D din caietul de sarcini, după 8 criterii, astfel încât era imposibil de avantajat un competitor. În acest sens, susține că atribuirea contractului se face în urma evaluării ofertelor, conform anexa D din caietul de sarcini, toți ofertanții având certificate valabile, eliberate de organisme abilitate.

Prin adresa nr. SE 736/01.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 10312/01.04.2013, contestatoarea răspunde completărilor aduse de autoritatea contractantă prin adresa nr. 1112/01.04.2013, precizând că oferta sa se bazează pe caietul de sarcini, care este obligatoriu de îndeplinit de către ofertanți, anexele A, B și C fiind obligatorii în realizarea ofertei, susținându-și în continuare opinia în ceea ce privește necertificarea societății declarate câștigătoare.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție, montaj și punere în funcțiune lift (incluzând și servicii de întreținere”, cod CPV 42416100-6 – Ascensoare (Rev.2), ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire ce i-a fost comunicat cu adresa nr. 840/20.03.2013, ... a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând analizarea respectării cerințelor caietului de sarcini cu privire la dimensiunea maximă, de 2700 mm, a spațiului superior de siguranță precum și existența calificărilor/autorizațiilor de montaj (emise de către un organism de specialitate) cu privire la instalarea ascensoarelor speciale (cu spații de siguranță reduse), pentru ofertantul câștigător și celelalte oferte declarate admisibile.

Cu privire la aspectul sesizat de contestatoare, Consiliul constată că în cadrul caietului de sarcini au fost prevăzute cerințele minimale ale ascensorului și ale componentelor acestuia (cabină, uși palier + cabină și puț). În acest sens, Consiliul reține că distanța dintre etaje prevăzută în anexa B a caietului de sarcini, este următoarea:

- de la parter la etaj 1 este 3.400 mm;
- de la etaj 1 la etaj 2 este 2.800 mm;
- de la etaj 2 la etaj 3 este 2.800 mm;
- de la etaj 3 la etaj 4 este 2.800 mm;

- de la etaj 4 la planșeu este 2.700 mm; iar cursa liftului este de 15.490 mm.

Prin urmare, Consiliul constată că distanța dintre etaje de la parter la etaj 4 nu ar putea fi modificată, singura care ar putea fi extinsă, fiind cea de la etajul 4 la etajul 5, (minim 2.700 mm).

În acest sens, este și punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă: „partea de spațiu superior de siguranță nu a fost impusă o cotă precum în cazul spațiului inferior de siguranță, deoarece, la ultimul etaj nu există restricții cu privire la înălțare după decuparea planșeului”.

Totodată, în caietul de sarcini s-a indicat „caracteristicile tehnice și funcționale specificate în caietul de sarcini sunt minimale și obligatorii. Nu se acceptă produse având caracteristici tehnice și funcționale sub cele minime”.

În cadrul prezentei proceduri, din cele 8 oferte depuse, 6 au fost declarate admisibile.

Prin urmare, raportat la solicitarea contestatoarei de verificare a tuturor ofertelor declarate admisibile din punct de vedere al îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini, Consiliul va proceda la verificarea propunerilor tehnice prezentate.

În acest sens, Consiliul constată următoarele:

-SC ... SA a prevăzut cursa liftului de 15,89 m (mai mică decât 16.190 mm, cât ar reieși din calcul, raportat la spațiul de siguranță superior ofertat de minim 3.400 mm);

-... a prevăzut cursa liftului de aprox. 12.780 mm (mai mică decât 15.490 mm, cât ar reieși din calcul, raportat la spațiul de siguranță superior ofertat de 2.700 mm);

-SC Prin Construct Sib SRL a prevăzut cursa liftului de 15.490 mm (mai mică decât 16.290 mm, cât ar reieși din calcul, raportat la spațiul de siguranță superior ofertat de minim 3.500 mm);

-SC Dual Pro Serv SRL a prevăzut cursa liftului de 15.490 mm (mai mică decât 16.190 mm, cât ar reieși din calcul, raportat la spațiul de siguranță superior ofertat de minim 3.400 mm);

-SC ToP Total Com Service SRL a prevăzut cursa liftului de 15.490 mm (corect) și spațiu de siguranță superior 2700 mm;

-SC Universal Lift Internațional SRL a prevăzut cursa liftului de 12.790 mm (mai mică decât 15.490 mm, cât ar reieși din calcul, raportat la spațiul de siguranță superior ofertat de 2.700 mm).

Ori, în condițiile în care comisia de evaluare nu a făcut o analiză a conformității ofertelor din punct de vedere al lungimii cursei liftului și a dimensiunii spațiului de siguranță superior, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a realizat o evaluare temeinică a ofertelor, contrar prevederilor art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, pentru a stabili admisibilitatea acestora.

În condițiile în care a stabilit lungimea cursei liftului și dimensiunea spațiului de siguranță, autoritatea contractantă avea obligația de a ține seama de acestea la evaluarea ofertelor, cerințele fiind în egală măsură obligatorii atât pentru operatorii economici, la întocmirea ofertei, conform art. 170 din OUG nr. 34/2006, cât și pentru autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare la analiza ofertelor.

În acest context, susținerile autorității contractante că spațiul de la ultimul etaj ar putea fi extins, prin decuparea planșeului, nu are relevanță, întrucât această posibilitate trebuia să facă obiectul informării viitorilor ofertanți prin caietul de sarcini, conform dispozițiilor art. 35 și următoarele din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește suspiciunea contestatoarei legată de faptul că niciunul dintre ofertanții ale căror oferte au fost declarate admisibile, cu excepția sa, nu ar deține calificări/autorizații acordate de (ISCIR Cert, SRAC Cert, TUV etc) care să conțină sintagma „cu spații de siguranță reduse”, Consiliul constată că în referire la acest aspect, și autoritatea contractantă a avut incertitudini.

Ulterior formulării prezentei contestații, prin adresa nr. 1039/27.03.2013, autoritatea contractantă, a formulat o solicitare de date către SRAC CERT „... câștigătorul procedurii are certificări, valabile, conform Directivei 95/16/EC și conform standardelor SR EN 91-1 și SR EN 81-2 însă pe nici un certificat nu are menționat spații de siguranță superior și inferior normale sau reduse. În acest caz, dorim opinia dvs. cu privire la această situație, și dacă cei care nu au menționat pe certificat spații de siguranță superior și inferior normale sau reduse pot comercializa și monta aceste echipamente”. Prin adresa nr. 4305/27.03.2013, SRAC CERT a răspuns la solicitare precizând următoarele: „SRAC CERT-organism notificat-NB 2003 conform Directivei 95/16/EC-ascensoare, a completat domeniul de certificare la firmele evaluate de noi cu precizările din reglementările și standardele armonizate specifice ascensoarelor care sunt în vigoare (actualizate în 2011 și 2012). Domeniul de certificare a fost completat astfel: activitățile desfășurate la ascensoare electrice și hidraulice, cu și fără camera mașinii, cu spații de siguranță superior și inferior normale sau reduse, conform Directivei 95/16/EC ... CertIFICATELE CE DE CONFORMITATE CU NOUL DOMENIU DE CERTIFICARE, AU FOST ELABORATE ÎN URMA UNUI AUDIT LA CARE FIRMELE AU DEMONSTRAT CĂ AU CAPABILITATEA DE A PUNE PE PIAȚĂ ASCENSOARE ÎN CONDIȚIILE PRECIZATE MAI SUS; CERTIFICATELE CE DE CONFORMITATE ELABORATE DE CĂTRE SRAC CERT CARE NU AU PRECIZĂRILE CU SPAȚII DE SIGURANȚĂ SUPERIOR ȘI INFERIOR NORMALE SAU REDUSE SUNT VALABILE PÂNĂ LA DATA MENȚIONATĂ ÎN CERTIFICATUL ORGANIZAȚIEI; Nu este de competența SRAC CERT să precizăm dacă este corect sau nu domeniul de certificare al unei firme care nu este evaluată de noi, și

dacă firma are capacitatea de a monta ascensorul/ascensoarele solicitat/solicitate”.

În acest sens, Consiliul constată că ofertanții din prezenta procedură dețin certificate eliberate de SRAC CERT și ISCIR CERT, emise anterior datei de 01.01.2013, care nu conțin sintagma „cu spații de siguranță reduse”.

De asemenea, Consiliul are în vedere și punctul de vedere al autorității contractante în care susține că „toți ceilalți participanți au documente care atestă certificarea, emise înainte de 01.01.2013, contestatoarea fiind singurul deținător al unui document emis după această dată”.

Prin urmare, Consiliul constată că, la momentul evaluării ofertelor, ofertanților în cauză nu li s-au solicitat clarificări, iar comisia de evaluare a acceptat fără rezerve că aceștia au respectat cerințele documentației de atribuire, contrar nevoii de a verifica capacitatea efectivă de derulare a lucrărilor în regimul arătat.

În consecință, Consiliul nu poate stabili caracterul neconform al ofertelor depuse, câtă vreme autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) nu a finalizat procesul de evaluare a propunerii tehnice, așa cum se impune prin art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept invocate, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația formulată de ... Anulează adresele de comunicare a rezultatului procedurii și raportul procedurii. Dispune continuarea procedurii în termen de maxim 10 zile, cu reevaluarea ofertelor depuse.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

...

...

.....