



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... completată prin adresa nr. 5455/05.04.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11031/05.04.2013, formulată de către ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI RO ... reprezentată de ... în calitate de director general, împotriva rezultatului procedurii, emis de către cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Echipamente și accesorii pentru autopsie”, se solicită anularea adresei prin care autoritatea contractantă a declarat oferta ... ca neconformă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu cu sediul în ... județul ... și anulează, în parte, raportul procedurii nr.

3427/11.03.2013, în ceea ce privește mențiunile referitoare la produsul 1. „masă de orientare” din cadrul lotului 1, precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei, să reevalueze oferta depusă de ... pentru lotul 1-produsul 1. „masă de orientare”, cu luarea în considerare a celor menționate anterior și cu stabilirea noului rezultat al procedurii, în cadrul aceluiași termen.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... completată prin adresa nr. 5455/05.04.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11031/05.04.2013 împotriva rezultatului procedurii, emis de către în cadrul procedurii de licitație deschisă, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Echipamente și accesorii pentru autopsie”, solicitând anularea adresei prin care autoritatea contractantă a declarat oferta ... ca neconformă.

În susținerea contestației, ... arată că oferta sa tehnică a fost reevaluată, în urma pronunțării deciziei C.N.S.C. nr....., prin care contestația formulată de societatea sa a fost admisă, s-a anulat raportul procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta sa și rezultatul procedurii, precum și documentele subsecvente acesteia, autoritatea contractantă fiind obligată la solicitarea de clarificări privind oferta tehnică și la reevaluarea ofertei ... în termen de 10 zile de la data primirii deciziei, precum și la stabilirea noului rezultat al procedurii.

La data de 25.02.2013, ... arată că a primit din partea autorității contractante adresa nr. 2852, prin care i s-a solicitat să comunice unde pot fi identificate în oferta sa tehnică, caracteristicile tehnice prevăzute în caietul de sarcini a microscopului pentru disecție, a sistemului de iluminare pentru masa de autopsie M5DF și a dulapului frigorific pentru 6 corpuri, acces dublu KZM 40/600.

Caracteristicile tehnice specificate în cuprinsul caietului de sarcini, pentru produsele menționate anterior sunt următoarele:

Microscop pentru disecție

- ce acceptă reticul micrometric diametru 24 mm, 1,5 mm grosime;

- sursa de lumină cu LED cu două brațe orientabile.

Sistem de iluminare pentru masa de autopsie

- filtru pentru absorbția infraroșu;

- diametrul cupolei(fără mâner):695 mm;

- timp de viață bec: >1000 ore;

Dulap frigorific pentru cadavre:

- Capacitate 6 locuri, dispuse pe verticală pe două coloane cu acces frontal individual pe fiecare coloană;

- Două uși de acces care pot fi accesate separat;

- Se va livra demontat și se va monta la locația stabilită de beneficiar

- Pereți exteriori din tablă din oțel, vopsită în câmp electrostatic, culoare albă, elementele de prindere și fixare din oțel galvanizat;

- Izolație din spumă poliuretanică, grosime 80 mm;

- Uși cu mâner metalic, cromat, cu sistem de blocare și deschidere de urgență din interior;

- Iluminare interioară

- Dimensiuni gabarit: 1910x2260x1960 mm (L x I x h);

- Dimensiune ușă aproximativ: 700 x 1700 mm

- 2 rasteluri construcție din oțel inox cu 3 niveluri pentru tăvile de transport și stocare, construcție din oțel inox, pentru acces frontal fiecare suport de tavă echipat cu câte 5 rânduri de role/nivel, din material rezistent la coroziune, cu rulmenți și acoperire din plastic, pentru rularea tăvilor. Sistem de blocare a rulării la introducerea completă în frigider a tăvii.

- Suportii pentru tăvi trebuie să fie demontabili, pentru ușurarea curățării;

- 6 tăvi transport construcție din oțel inox cu muchii rotunjite, profile fără colțuri sau tăiș, pentru curățarea & dezinfectarea ușoară și eficientă

- Tăvile trebuie să fie prevăzute cu căi de rulare antifonate pentru rolele rastelului și mâner frontal;

- Dimensiuni tavă: 2080 x 620 x 90 mm construite pentru o sarcină max. de 200 kg (compatibile cu căruciorul de transport);

- Sistem de refrigerare monobloc, montaj deasupra frigiderului sau în lateral, montaj în carcasa antifonată, dotat cu compresor cu răcire cu aer, dotat cu evaporator de mare capacitate, cu dezghețare automată și container de condensare,

regulator de temperatură electric și indicator de temperatură digital ce poate fi atașat oriunde pe exteriorul incintei frigorifice;

- Domeniu de temperatură: - 5 + + 10°C la o temperatură ambiantă: + 5 -h-45°C;

- Dimensiuni aproximative unitate de răcire: 720 x 620 x 380 mm (L x I x h).

În acest context, autoritatea contractantă a considerat că următoarele caracteristici tehnice nu au fost îndeplinite de către echipamentele oferite de către societatea sa:

-microscopul pentru disecție nu acceptă reticul micrometric cu diametrul 24mm, 1.5mm grosime și nu prezintă sursa de lumina cu LED cu doua brațe orientabile;

-din prospectul original în limba engleză pentru Sistemul de iluminare pentru masa de autopsie M5DF nu reiese prezența filtrului de absorbție infraroșu, nu se specifică durata de viață a becului, diametrul cupolei;

- din prospectul original in limba engleza pentru dulap frigorific pentru 6 corpuri, acces dublu KZM 40/600 nu reies toate caracteristicile prezentate în propunerea tehnică.

La data de 28.02.2013, ... a răspuns la solicitările de clarificări formulate de către prin adresa nr. 5306/28.02.2013.

Astfel, prin adresa menționată anterior, contestatorul a precizat că microscopul HORNET MICRO ZOOM 1280 poate fi accesoriat fără probleme de către producător cu următoarele - sursa de lumina LED - cod 10030, două brațe orientabile - cod 598-20-062, micrometru-cod MA285 și ocular WF 10x/22 cu reticul-cod 520307.

Pentru dulapul frigorific 6 corpuri, acces dublu KZM 40/600 contestatorul a prezentat o declarație de la producător, potrivit căreia dulapul de refrigerare va fi compus din:

- unitatea de refrigerare KZM 40/600;
- 2 rasteluri cu 3 nivele pentru 3 tăvi de transport;
- 6 buc. de plăcuțe pentru nume;
- 1 sistem de deschidere a morgii;
- 1 set cu accesorii necesare instalării morgii;
- 1 buc. sistem de refrigerare monoblock KT 100;
- 1 buc. tăvi pentru corpuri LM 80/100.

De asemenea, ... a atașat și extrasul din oferta primită de la furnizor, unde se pot vizualiza cu exactitate toate componentele ce intră în structura dulapului frigorific, anexată, în copie, la dosarul cauzei.

Referitor la filtrarea radiațiilor infraroșii la sistemul de iluminare M5 DF, prin răspunsul la solicitarea de clarificări în cauză, contestatorul a făcut precizări edificatoare, incluzând și fotografii relevante cu privire la echipamentul în speță (fig. 1,2,3), astfel:

Prin construcție, lampa M5 DF (fig. 1) produce o lumină rece, care duce la o creștere de temperatură în zona capului chirurgului de max. 7 grade C°, conform fișei tehnice de la producător. Acest lucru se realizează prin dubla filtrare a radiației infraroșii:

- prin filtrul radiației infraroșii (fig. 2 și manualul M5 DF, pag. 15/26, anexate, în copie, la dosarul cauzei);

- materialul carcasei permite radiațiilor infraroșii să emigreze în sus, în spatele reflectoarelor, partea frontală a reflectoarelor rămânând reci; în plus, datorita construcției se creează un flux laminar care nu lasă căldură să rămână sub reflectoare și astfel nu există un gradient de temperatură care să modifice indicele de refracție și traiectoria razelor de lumină.

Datorita dublei filtrări - prin reflector și prin filtru - și utilizării becurilor halogen speciale, în zona de lucru lumina ajunge rece, iar în zona capului chirurgului se înregistrează o creștere de temperatură de max. 7 grade C°, orice supraîncălzire fiind astfel evitată.

În ceea ce privește durata de viață a becului halogen, contestatorul a specificat următoarele :

Lampa M5 DF utilizează bulburi halogen speciale (fig. 3 și manualul M5 DF, pag. 13/26). Tuburile funcționează cu un consum electric mai redus și au o durată de exploatare mai lungă (2000 de ore, în loc de 1000 de ore, care este durata normală de viață pentru un bec halogen).

Cu privire la diametru cupolei, ... a arătat că, potrivit datelor tehnice prezentate în manualul de utilizare de la producător M5 DF (pag. 25/26) diametrul cupolei este de 695 mm.

Totodată, contestatorul susține că răspunsului la solicitarea de clarificări i-a fost anexate și declarațiile producătorului și extrase din manualul de utilizare a echipamentelor, anexate, în copie, la dosarul cauzei.

La data de 11.03.2013, ... a primit din partea autorității contractante, prin fax, adresa nr. 3428/11.03.2013, prin care i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa reevaluată și declarată

neconformă, pe motiv că echipamentele ofertate nu corespund cu cerințele caietului de sarcini.

Astfel, arată că a consemnat că ... a menționat în răspunsul la clarificare că „microscopul poate fi accesoriizat, de unde reiese faptul că produsul nu corespunde caracteristicilor din caietul de sarcini la momentul ofertării, dar va corespunde după ce va fi accesoriizat.”

Având în vedere cele prezentate mai sus, precum și faptul că autoritatea contractantă refuză să ia în considerare obligația contestatorului și a producătorului de a pune la dispoziție echipamentul la parametri tehnici solicitați și cu componentele necesare, contestatorul afirmă că specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini, deși ar trebui să fie unele minime, acestea sunt descrise astfel încât un singur operator economic să le poată îndeplini.

În aceste condiții, ... se întreabă cum respectă principiile care stau la baza procedurilor de achiziție publică, respectiv principiul nediscriminării și principiul tratamentului egal.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că autoritatea contractantă a constatat tardiv, în urma reevaluării ofertei tehnice, că masa de orientare nu corespunde cu cerințele caietului de sarcini, respectiv placa de orientare nu prezintă elementele necesare fașetării, fixării pe placă și secționării la grosimea dorită, deși chiar a menționat că aceste caracteristici nu au fost enumerate în cuprinsul caietului de sarcini, deoarece sunt caracteristici specifice/minime ale unei astfel de mese, pe care aceasta trebuie să le aibă din fabricație.

Concluzionând, ... consideră că oferta sa nu poate fi declarată neconformă pe baza unor caracteristici tehnice nespecificate în caietul de sarcini.

În același sens, contestatorul mai precizează că își menține punctul de vedere cu privire la conformitatea echipamentelor prezentate în oferta tehnică cu cerințele caietului de sarcini și că, pentru o evaluare corectă autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări.

În finalul contestației formulate, ... aduce la cunoștința Consiliului și faptul că, deși a ținut cont formal de decizia C.N.S.C. nr....., a fost desemnat câștigător același operator economic, respectiv S.C. ...S.R.L., a cărei ofertă financiară a fost mult mare decât oferta sa.

Față de cele expuse mai sus, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat principiul eficienței utilizării a fondurilor publice.

În probațiune, ... a anexat, în copie, la dosarul cauzei următoarele înscrisuri : decizia C.N.S.C. nr....., adresa nr. 2852/25.02.2013, răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5306/20.02.2013, declarațiile contestatorului și extrase din manualul de utilizare a echipamentelor și adresa nr. 3428/11.03.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 4584/01.04.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 10274/01.04.2013, referitor la contestația formulată de către ... în conținutul căruia se precizează următoarele:

Astfel, autoritatea contractantă arată că ... a mai contestat procedura de atribuire în cauză, ocazie cu care C.N.S.C. a pronunțat decizia nr.din 18.02.2013, prin care a anulat raportul procedurii de atribuire în partea care privește oferta contestatorului și rezultatul procedurii, precum și documentele subsecvente acestuia și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ...

Având în vedere decizia C.N.S.C. menționată anterior, comisia de evaluare, prin adresa nr. 2852/25.02.2013, i-a solicitat clarificări contestatorului.

Prin Decizia Managerului nr. 123/05.03.2013 a fost numită o comisie de experți cooptați în vederea reevaluării ofertei ... inclusiv a documentelor și clarificării transmise ulterior prin adresa nr. 3079/01.03.2013.

După finalizarea reevaluării, experții cooptați au întocmit un Raportul de evaluare nr. 3288/07.03.2013, în conținutul căruia au consemnat următoarele:

Echipamentele prezentate de către S.C. ...S.R.L. întrunesc specificațiile menționate în cuprinsul caietului de sarcini.

În ceea ce privește oferta prezentată de către ... s-au constatat următoarele:

- microscopul pentru disecție nu este dotat, conform solicitării din caietul de sarcini, dar poate fi accesoriizat cu micrometru, ocular de 10x22 și sursă de lumina cu LED cu două brațe orientabile.

- referitor la masa de orientare s-a constatat că placa de orientare nu prezintă elementele necesare fațetării, fixării pe placă și secționării la grosimea dorită.

Comisia de evaluare a analizat clarificarea transmisă de ... prin adresa nr. 3079/01.03.2013 constatând, la fel ca și experții cooptați, că pentru lotul 1, poziția 5 - Microscop pentru disecție, contestatorul a prezentat un produs și o Declarație a producătorului acestui produs, prin care se menționează faptul că microscopul "poate fi accesoriizat cu micrometru, ocular de 10x22 și sursă de lumină cu LED cu două brațe orientabile".

Conform art. 34 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”, or la evaluarea propunerii tehnice a ... cu privire la poziția Microscop pentru disecție, s-a constatat că aceasta nu corespunde cerințelor din cadrul caietului de sarcini.

În același sens, autoritatea contractantă invocă și dispozițiile art. 13 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora, în cazul în care criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut, oferta care este declarată câștigătoare „trebuie să îndeplinească specificațiile minime considerate obligatorii, astfel cum au fost acestea stabilite în caietul de sarcini”.

Ținând cont de toate aceste aspecte, comisia de evaluare a declarat oferta ... pentru lotul 1, ca fiind neconformă, conform art.36 alin.(2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe motiv că nu este în concordanță cu cerințele caietului de sarcini pentru poziția 5 din lot, respectiv pentru microscop.

Comisia de experți a mai menționat în Raportul de evaluare întocmit cu ocazia reevaluării ofertei ... că placa de orientare a produsului ofertat de către contestator, pentru poziția 1 - masă de orientare nu prezintă elementele necesare fațetării, fixării pe placă și secționării la grosimea dorită.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că aceste caracteristici nu au fost enumerate în caietul de sarcini, fiind caracteristici specifice și minime ale unei astfel de mese, pe care aceasta trebuie să le aibă din fabricație, însă comisia de evaluare nu a avut în vedere acest aspect la declararea ca neconformă a ofertei ...

În ceea ce privește afirmația contestatorului, conform căreia „autoritatea contractantă a declarat oferta ca fiind

neconformă deoarece echipamentele ofertate de aceasta nu corespund cu cerințele caietului de sarcini”, aduce la cunoștința Consiliului faptul că oferta prezentată de către ... a fost declarată neconformă, deoarece, după solicitarea și primirea clarificării nr. 3020/28.02.2013, comisia de evaluare reevaluând răspunsul, documentele, caracteristicile prezentate a constatat că din cele trei poziții care nu au corespuns inițial cu specificațiile caietului de sarcini, două, respectiv Dulapul frigorific și lampa sunt conforme și că microscopul nu corespunde caracteristicilor solicitate, acesta fiind motivul pentru care oferta ... a fost desemnată ca neconformă.

Referitor la susținerea ... potrivit căreia „specificatiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini sunt descrise astfel încât doar un singur operator economic să îndeplinească cu exactitate toate cerințele, fapt dovedit prin înlăturarea a doi ofertanți din trei”, autoritatea contractantă arată că, în cadrul prezentei proceduri, au fost depuse trei oferte, respectiv cea a contestatorului, cea a S.C. ...S.R.L. și cea a S.C. ... S.R.L., oferta S.C. ...S.R.L. fiind declarată neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele expuse mai sus, concluzionează că produsul ofertat trebuie să corespundă cerințelor din caietul de sarcini la momentul ofertării și nu după declararea ofertei ca fiind câștigătoare.

În acest context, autoritatea contractantă consideră că oferta S.C. ... S.R.L. și cea prezentată de către ... nu pot fi comparate, având în vedere faptul că produsele ofertă nu au aceleași caracteristici solicitate.

În finalul punctului de vedere formulat, autoritatea contractantă mai precizează că ... putea să solicite clarificări cu privire la aspectul accesoriizării ulterioare, după ce a luat la cunoștință de conținutul documentației de atribuire, însă nu a făcut acest lucru.

Concluzionând, solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă contestația formulată de către ... și să dispună continuarea prezentei proceduri de achiziție publică.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Analizând contestația formulată de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul

cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Echipamente și accesorii pentru autopsie”, a ales procedura prin licitație deschisă, pe loturi, ce a fost demarată la data de 27.10.2013, prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind cuprinsă între 808.362 lei și 1.616.724 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 15707/12.12.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, 3 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ... contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 3427/11.03.2013, întocmit în urma reevaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către ... a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta desemnată câștigătoare, conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, fiind cea prezentată de către S.C. ...S.R.L.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către ... prin adresa nr. 3428/11.03.2013, împotriva acestuia fiind formulată prezenta contestație, ... susținând că produsele ofertate de societatea sa, pentru lotul 1, au fost conforme cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, astfel încât, în opinia sa, decizia autorității contractante, de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, este neîntemeiată.

În soluționare, Consiliul are în vedere faptul că prin Decizia nr. din data de 18.02.2013, s-a dispus obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei prezentate de contestatorul ... reținându-se că, în activitatea sa, comisia de evaluare nu a solicitat clarificări ofertantului, limitându-se doar la concluziile raportului nr. 40/20.12.2012 întocmit de experți cooptați.

Totodată, în decizia anterioară, Consiliul a avut în vedere că (astfel cum a reținut și autoritatea contractantă) din oferta contestatoarei (din fișele tehnice prezentate în limba engleză ale producătorului echipamentelor) nu rezulta toate caracteristicile tehnice impuse echipamentelor, respectiv: „microscopul pentru

disecție nu acceptă reticul micrometric cu diametrul 24 mm, 1,5 mm grosime și nu prezintă sursă de lumină cu LED cu două brațe orientabile”, „sistemul de iluminare pentru masa de autopsie M5 DF nu reiese prezența filtrului de absorbție infraroșu, nu se specifică durata de viață a becului, diametrul cupolei” și „dulap frigorific pentru 6 corpuri, acces dublu KZM 40/600 nu reies toate caracteristicile prezentate în propunerea tehnică propusă”, motiv pentru care a considerat că autoritatea contractantă avea obligația de a clarifica aceste aspecte, inclusiv să solicite prezentarea de documente relevante în susținere, potrivit prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, în lipsa unor probe concludente, comisia de evaluare neputând stabili neconformitatea acestora.

S-a reținut atunci că, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, o ofertă este considerată neconformă dacă nu respectă în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. În lipsa unor caracteristici tehnice din fișele tehnice ale producătorului de echipamente, cu privire la „Microscop Disecție Micro Zoom 1280 HORNET, Sistem de iluminare pentru masa de autopsie M5 DF și Dulapul frigorific pentru 6 corpuri, acces dublu, KYM 40/600”, ofertate de contestatoare, autoritatea contractantă nu putea stabili dacă oferta prezentată respectă sau nu cerințele minime impuse.

Verificând susținerile ... din prezenta cauză și demersurile efectuate de către comisia de evaluare ulterior Deciziei nr.din data de 18.02.2013, Consiliul reține că autoritatea contractantă a pus în executare decizia, sens în care i-a solicitat ofertantului contestator o serie de clarificări, la care ... a dat curs.

Astfel, legat de produsul microscop pentru disecție (HORNET MICRO ZOOM 1280) se reține că ofertantul (și producătorul, prin intermediul declarației dată în acest sens) au susținut că produsul **poate fi accesoriizat** cu sursă de lumină LED - cod 10030, două brațe orientabile - cod 598-20-062, micrometru-cod MA285 și ocular WF 10x/22 cu reticul-cod 520307).

Or, raportat la cerințele minime din caietul de sarcini, redate anterior (sursă de lumină LED - cod 10030, două brațe orientabile - cod 598-20-062, micrometru-cod MA285 și ocular WF 10x/22 cu reticul-cod 520307) sunt relevante în cauză dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „Ofertantul elaborează

oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire...”, pentru constatarea conformității ofertei depuse de ... fiind necesar ca aceasta să îndeplinească cerințele minime obligatorii impuse prin caietul de sarcini.

Astfel, prin mențiunea conform căreia produsul poate fi accesoriizat ofertantul contestator nu a făcut altceva decât să confirme neîndeplinirea cerințelor minime impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, pertinente în acest sens fiind și susținerile autorității contractante, exprimate în punctul de vedere nr. 4585/01.04.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 10274/01.04.2013, conform cărora oferta ... a fost neconformă, pe motiv că aceasta nu a fost în concordanță cu cerințele caietului de sarcini, fiind aplicabile dispozițiile art. 34 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini” și dispozițiile art. 13 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora, în cazul în care criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut, oferta care este declarată câștigătoare „trebuie să îndeplinească specificațiile minime considerate obligatorii, astfel cum au fost acestea stabilite în caietul de sarcini”.

În ceea ce privește însă motivele de respingere a ofertei pentru produsul 1. „masă de orientare”, lot 1, motive reținute de autoritatea contractantă în adresa nr. 3428/11.03.2013, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, care au constat în faptul că „placa de orientare nu prezintă elementele necesare fațetării, fixării pe placă și secționării la grosimea dorită”, Consiliul constată că acestea nu sunt întemeiate în condițiile în care însăși autoritatea contractantă a susținut în adresa amintită că „aceste caracteristici nu au fost enumerate în caietul de sarcini deoarece sunt caracteristici specifice/minime ale unei astfel de mese, pe care aceasta trebuie să le aibă din fabricație.”

Or, în condițiile în care caracteristicile anterior menționate nu au fost impuse prin caietul de sarcini acestea nu pot constitui motive de respingere a ofertei depusă de ... pentru lotul 1- produsul 1. „masă de orientare”, relevante în acest sens fiind art. 34 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”, prin modul în care a procedat, comisia de evaluare încălcând dispozițiile art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu

modificările și completările ulterioare, care prevăd atribuțiile acesteia, printre care și cea de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini (lit. f), impunându-se reluarea procedurii de atribuire pentru acest motiv, cu reevaluarea ofertei depusă de ... pentru lotul 1-produsul 1. „masă de orientare”, prin raportare strictă la conținutul caietului de sarcini.

În consecință, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă și anulează, în parte, raportul procedurii nr. 3427/11.03.2013, în ceea ce privește mențiunile referitoare la produsul 1. „masa de orientare” din cadrul lotului 1, și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei, să reevalueze oferta depusă de ... pentru lotul 1-produsul 1. „masă de orientare”, cu luarea în considerare a celor menționate anterior și cu stabilirea noului rezultat al procedurii, în cadrul aceluiași termen.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini.