



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... înaintată de ... cu sediul în comuna ... județul ... având CUI ... formulată împotriva adresei cu nr. 2148 din 27.03.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii cerere de oferte organizată de ORAȘUL ... (PRIMĂRIA), cu sediul în ..., ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „achiziționare microbuz 16+1 locuri în leasing financiar”, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 2148/27.03.2013.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ORAȘUL ... (PRIMĂRIA), anulează raportul procedurii de atribuire și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, cu respectarea celor menționate în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin punerea în aplicare a celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... în calitate de operator economic participant la procedura cerere de oferte organizată de ORAȘUL ... (PRIMĂRIA), critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de S.C. ...S.R.L.

Astfel, prin caietul de sarcini, s-a solicitat un microbuz 16+1 locuri (cod CPV 34114400-3 - microbuze) cu tracțiune spate și roți duble, cerință ce a fost îndeplinită de către ...

Însă, petenta arată că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare a procedurii, deși nu au fost îndeplinite condițiile din caietul de sarcini, în sensul că mașina ofertată de această societate are tracțiune față și roți simple.

Acest aspect a fost sesizat de ... în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, fiind consemnat de autoritatea contractantă în procesul-verbal, la rubrica observații/obiecții.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare în mod nelegal, deoarece nu a corespuns din punct de vedere al cerințelor minimale din documentația de atribuire. În caietul de sarcini se prevede clar că *„Orice ofertă care se abate de la prevederile caietului de sarcini va fi luat în considerare doar în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale din caietul de sarcini. Ofertarea de produse cu caracteristici tehnice inferioare celor prevăzute în caietul de sarcini atrage declararea ca neconformă a ofertei”*.

ORAȘUL ... (PRIMĂRIA) a transmis, prin fax, punctul său de vedere nr. 2429 din 03.04.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 10615 din 03.04.2013, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și lipsită de obiect. Exemplarul original al punctului de vedere împreună cu documentele necesare soluționării contestației au fost înregistrate la Consiliu cu nr. 10895 din 05.04.2013.

Conform caietului de sarcini, capitolul IV: *„orice ofertă care se abate de la prevederile caietului de sarcini va fi luată în considerare doar în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale din caietul de sarcini. Ofertarea de produse cu caracteristici tehnice inferioare celor prevăzute în caietul de sarcini atrage declararea ca neconformă a ofertei”*.

Autoritatea contractantă arată că a ales oferta depusă de S.C. ... S.R.L. datorită faptului că propunerea lor tehnică este de un nivel

calitativ superior cerințelor minimale din caietul de sarcini, bazată pe următoarele argumente:

1) Tracțiune față și roți simple vs tracțiune spate și roți duble:

Construcția tracțiunii față este mult mai simplă, nefiind nevoie de arbore de transmisie, puntea de față este mai ușoară, reductorul lipsind cu desăvârșire, astfel acest fel de tracțiune este utilizat pentru mașinile de masă produse în serie. Acestea au un sistem de directive mai sigur și mai eficace, abordează mai ușor curbele și virajele, din această cauză în timpul iernii pe zăpadă sau gheață acestea sunt mult mai stabile decât mașinile cu tracțiune spate.

Datorită construcției simple a tracțiunii față specificate mai sus, costurile de întreținere sunt mult mai scăzute decât cea a tracțiunii spate-roți duble, nefiind nevoie de arbore de transmisie și reductorul lipsind cu desăvârșire.

a) Dezavantajele tracțiunii spate - roți duble sunt:

- Este mai scump la producere și respectiv, întreținere service;
- Mașinile cu tracțiune spate sunt mai grele, iar prin mijlocul caroseriei trece un tunel care micșorează spațiul interior;
- Au un acces redus prin noroi și zăpadă.

b) Avantajele transmisiei față:

- Este mai ieftină în producere și întreținere service;
- Lipsește arborele de transmisie, deci și tunelul de pe mijlocul caroseriei, spațiul fiind mai mare;
- Are o stabilitate a direcției ridicată și are o trecere mai mare prin noroi și zăpadă.

În concluzie, se poate spune pe argumentele tehnice de mai sus că tracțiunea spate este preferabilă pe autoturismele cu caracter sportiv, pentru mașinile de clasa medie este preferabilă tracțiunea pe față.

2) Aer condiționat:

Un alt motiv tehnic mult mai bun la oferta depusă de către SC ... SRL este aerul condiționat față și spate, plus încălzire pentru spațiul pasageri.

Încălzirea este programabilă în staționare și se realizează cu circuit suplimentar / guri de ventilație amplasate sub scaune, pe când în oferta SC ... SRL are aer condiționat manual față. La prima variantă, fiecare scaun beneficiază de aeratoare pentru aer condiționat cu opțiunea deschis/închis, deci confortul este unul foarte ridicat.

3) Condiții de garanție:

Garanția produsului ofertat de către SC ... SRL este de 3 ani, în limita a 100.000 km, iar cel de la SC ... SRL are o garanție de 2 ani, fără limită de kilometri.

Ținând cont că se estimează maxim 25.000 km pe an, în acest context oferta celor de la SC ... SRL este mai avantajoasă cu 1 an de zile la condițiile de garanție.

4) Conform fișei date capitolul

IV 2.1 Criterii de atribuire

Oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic în ceea ce privește următoarele criterii:

- Prețul Ofertei - pondere 80% Punctaj maxim:80 puncte

- Termen de livrare - pondere 20% Punctaj maxim:20 puncte
- Ponderea componentei tehnice - 20% Punctaj maxim 20 puncte

a) Prețul ofertei:

Oferta SC ... SRL are un preț total aferent unui leasing pe 3 ani, cu toate costurile incluse, de 40.110,65 euro, față de cea a SC ... SRL care are un preț total aferent unui leasing pe 3 ani, cu toate costurile incluse, de 44.672,83 Euro.

b) Termen de livrare:

SC ... SRL a oferit un termen de livrare de 30 zile, iar SC ... SRL 90 zile.

c) Ponderea componentei tehnice:

Autoritatea contractantă consideră, cu argumentele tehnice de mai sus, că oferta celor de la SC ... SRL asigură un nivel calitativ superior cerințelor minime ale caietului de sarcini din punct de vedere al costurilor de întreținere, confortului pasagerilor și a garanției superioare și nu în ultimul rând a ofertei financiare și termenului de livrare mult mai bun în comparație cu oferta contestatoarei.

Urmare punctului de vedere al autorității contractante, contestatoarea a transmis adresa nr. 562/04.04.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 10894/05.04.2013, prin care arată avantajele Ford Transit Bus 16 + 1 locuri față de produsul oferit de competitorul său.

1) Tracțiune spate și roți duble vs tracțiune față și roți simple:

a) Avantajele tracțiunii spate sunt:

- Tracțiunea față are planetare mobile pe roțile din față, acestea suferă o uzură mai mare în timp și necesită înlocuire, față de tracțiunea spate care vine cu planetare fixe pe roțile din față și sunt mult mai fiabile, iar în timp de 5 ani (perioada normală de funcționare și amortizare a unui vehicul) se estimează cca 2200 euro cheltuieli suplimentare de întreținere față de cea tracțiunea spate.

Microbuzele cu tracțiune spate și roți duble sunt făcute să transporte o greutate mult mai mare decât cele cu tracțiune față și roți simple, adică o fiabilitate mult mai bună în timp. De aceea, Ford Transit are masa maximă autorizată 4600 kg, iar Renault Master are 4500 kg.

Arborele de transmisie care este pe sub mașină nu afectează sub nicio formă spațiul interior, așa cum eronat a arătat autoritatea contractantă în punctul său de vedere.

Datorită sistemelor de control al tracțiunii TCS înglobat în ESP, adică în sistemul de control electronic al stabilității, deplasarea se face la fel de bine și pe zapadă, cât și pe noroi.

Tracțiunea față uzează de două ori mai repede plăcuțele de frână față, uzura mai mare la subansamblele de direcție și pe puntea față, piese care nu sunt acoperite de garanție fiind consumabile, asta înseamnă costuri suplimentare la revizie, iar pe o perioadă de 3 ani estimează cel puțin 2.000 euro cheltuieli suplimentare de întreținere față de cea cu tracțiunea spate.

2) Aer condiționat și încălzire suplimentară:

În privința sistemului de încălzire, contestatoarea subliniază faptul că autoritatea contractantă face o mare greșală, deoarece oferta sa include: „sistem de încălzire suplimentar cu combustibil, programabil,

care include echipament pornire la rece până la -29 grade C și baterie dublă”, un echipament mult mai performant decât al ofertantului declarat câștigător.

În ceea ce privește aerul condiționat pe spate, se arată că acesta nu a fost cerut explicit în caietul de sarcini. Luând în considerare numărul aproximativ de 25.000 de km/an, înseamnă cca 68 de km pe zi. Microbuzul se folosește pentru distanțe scurte și foarte scurte, de cca 5 km până la 25 km, între satele și comunele din zona limitrofă a orașului ..., adică pasagerii nu au niciun disconfort din această cauză.

Microbuzul are aer condiționat pe față, ceea ce este important pentru șoferul acestuia, care petrece tot timpul în mașină, față de pasageri care stau numai un interval foarte scurt, de cca 10-15 minute, în mașină.

3) Revizii și întreținere:

Ford oferă pentru Transit o garanție anti-coroziune de 12 ani, față de 6 cât oferă Renault la Master. Totodată, garanția Ford de 2 ani fără limită de kilometri și reviziile la 50.000 km, sau o dată la 2 ani, înseamnă că fiabilitatea mașinii Transit este foarte bună, nefiind necesar să intre des în atelierul de service.

Intervalele de revizii tehnice sunt: Ford Transit - 50.000 km sau 2 ani, față de Renault Master - 30.000 km sau 2 ani.

Dacă se ia în calcul exploatarea normală pe o perioadă de 5 ani, având în vedere că se parcurg în jur de 25.000 km pe an, reviziile standard de mentenanță vor fi la Renault de 2 ori mai multe decât la Ford, respectiv 4 revizii tehnice la Master în loc de 2 pentru Ford Transit. Renault Master este o mașină scumpă la întreținere, o revizie costă cca 300 euro, față de 200 euro la Ford, deci întreținerea standard este de 1200 euro la Master, față de 400 euro la Transit, deci o economie de 800 euro în favoarea Ford.

În opinia contestatoarei, principalele criterii de achiziție la un vehicul comercial, și în special de transport persoane, sunt pe lângă prețul de achiziție și costurile de întreținere și chiar prețul de revânzare al mașini după perioada de exploatare. De aceea, adunând toate avantajele Ford Transit, numai datorită cheltuielilor de întreținere și service, se ajunge la o diferență în favoarea Ford de cca 5000 euro.

Calculul ratelor de leasing nu sunt fixe, ele pot varia în cei 3 ani, datorită comisioanelor care nu sunt trecute în oferta celor de la RCI Leasing, față de oferta celor de la Unicredit care are parteneriat cu Ford și în care sunt incluse toate comisioanele și cheltuielile, pe toată perioada contractului.

4) Primăria ..., în mod eronat, a trecut în punctul său de vedere, referiri la rubrica IV.2.1 Criterii de atribuire, deși conform caietului de sarcini este menționat clar: „Orice ofertă care se abate de la prevederile caietului de sarcini, va fi luat în considerare doar în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale din caietul de sarcini. Ofertarea de produse cu caracteristici tehnice inferioare celor prevăzute în caietul de sarcini atrage declararea ca neconformă a ofertei”.

În final, contestatoarea susține că, potrivit caietului de sarcini unde se specifică foarte clar că „cerințele sunt minimale”, oferta depusă de S.C. ... S.R.L. nu corespunde din punct de vedere tehnic cerințelor acestuia, fiind inferioară ofertei sale și de aceea ar trebui declarată neconformă.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

ORAȘUL ... (PRIMĂRIA) a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire prin cerere de oferte, a contractului având ca obiect „achiziționare microbuz 16+1 locuri în leasing financiar”, prin publicarea în SEAP - Sistemul Electronic de Achiziții Publice a invitației de participare nr. ...

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 134.025 lei, fără TVA.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1932/20.03.2013, în cadrul procedurii au fost depuse 2 oferte. Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 2147/27.03.2013, oferta contestatoarei SC ... SRL a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul doi, iar oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată câștigătoare. Împotriva rezultatului procedurii astfel stabilit, a formulat contestație SC ... SRL, solicitând anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertelor depuse, considerând că oferta depusă de SC ... SRL este neconformă, deoarece microbuzul ofertat nu îndeplinește specificația tehnică referitoare la existența tracțiunii pe spate și a roților duble.

Analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să evalueze ofertele depuse, Consiliul constată că în caietul de sarcini, s-a solicitat clar că autovehiculele trebuie să fie echipate cu roți motoare spate, roți duble (cap. V din caietul de sarcini, specificația „Motricitate”).

Autoritatea contractantă recunoaște în punctul de vedere depus că societatea câștigătoare a prezentat un microbuz cu tracțiune pe față și roți simple, dar consideră că aceste specificații tehnice sunt superioare celor solicitate în caietul de sarcini, prin urmare, oferta trebuia acceptată.

În sprijinul argumentelor sale, autoritatea contractantă arată că în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, capitolul IV: „*orice ofertă care se abate de la prevederile caietului de sarcini va fi luată în considerare doar în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale din caietul de sarcini. Ofertarea de produse cu caracteristici tehnice inferioare celor prevăzute în caietul de sarcini atrage declararea ca neconformă a ofertei*”. De asemenea, aduce argumente conform cărora autovehiculul ofertat de societatea câștigătoare a procedurii are anumite caracteristici superioare celor ofertate de contestatoare.

În analiza argumentelor prezentate, Consiliul se va limita strict la specificația tehnică în divergență, perioada de garanție mai lungă și aerul condiționat superior, invocate de autoritatea contractantă, nefiind elemente care să asigure un plus ofertei câștigătoare.

Analizând argumentele autorității contractante invocate în susținerea superiorității tracțiunii pe față versus tracțiune pe spate, Consiliul constată că sunt lipsite de fundament tehnic, încălcând, în același timp, dispozițiile ordonanței de urgență, respectiv principiul transparenței și al egalității de tratament. Varianta aleasă fiind expres stabilită în caietul de sarcini, respectiv tracțiune pe spate și roți duble, o variantă superioară ar fi fost tracțiune integrală și roți triple, în niciun caz un alt sistem constructiv. În acest sens, chiar argumentele prezentate de autoritatea contractantă sunt defavorabile propriei apărări, aceasta arătând că sistemul cu tracțiune pe spate și roți duble este mai scump decât cel oferit de câștigătoare. În aceste condiții, acceptând un alt sistem constructiv, înseamnă că sunt defavorizați ofertanții care au prezentat oferte în varianta caietului de sarcini și avantajați cei care au încălcat caietul de sarcini, fiind afectate principiile menționate mai sus.

Prin specificații tehnice superioare, nu se înțelege, în niciun caz, o modificare totală a specificațiilor tehnice, un alt sistem constructiv, cum greșit apreciază autoritatea contractantă. O specificație tehnică superioară ar fi fost, de exemplu, ofertarea unui microbuz de 18+1 locuri, o putere a motorului mai mare, capitonaj din piele în loc de material textil, geamuri electrice pentru toate geamurile, sisteme de frânare de ultimă generație, garanție de 36 luni, piese schimb pentru 10 ani etc.

În acest sens, dispozițiile art. 35 din OUG nr. 34/2006, stabilesc următoarele: „(1) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice.

(2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”. Prin urmare, autoritatea contractantă a descris obiectiv microbuzul pe care dorește să-l achiziționeze, ca fiind cu tracțiune pe spate cu roți duble, și nu cu tracțiune pe față cu roți simple. Dacă nu avea importanță o astfel de specificație tehnică, fiind indiferent unde sunt situate roțile motoare, atunci autoritatea contractantă trebuia să nu specifice locul exact unde dorește să fie plasate acestea. Stabilind o astfel de specificație, nu poate ulterior să considere că un alt sistem constructiv ar fi superior.

Aplicabile în speță sunt și următoarele dispoziții legale:

- art. 170 din OUG nr. 34/2006, „Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.”

- art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, „Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.”

- art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, „Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: (...)

f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă; (...)

h) stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie;

i) stabilirea ofertelor admisibile”.

- art. 81 din HG nr. 925/2006, „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că desemnarea ofertei câștigătoare s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale și prevederilor documentației de atribuire.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ORAȘUL ... (PRIMĂRIA), să anuleze raportul procedurii de atribuire și comunicările privind rezultatul procedurii și să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, cu respectarea celor menționate în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin punerea în aplicare a celor decise.

Redactată în patru exemplare, conține opt pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,