



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... completată prin adresa nr. 1740/... înregistrată al CNSC sub nr. 9156/... formulată de ..., cu sediul în ... înregistrată la ORC cu nr. ... având CUI ... și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ... din ... împotriva adresei nr. 5288/15.03.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire a acordului cadru de servicii, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „ACHIZIȚIE SERVICII DE COLECTARE, TRANSPORT ȘI ELIMINARE A DEȘEURILOR INFECȚIOASE”, cod CPV 90524400-0, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii, precum și a rezultatului procedurii nr. 5288/15.03.2013, prin care ofertantul ... a fost declarat necâștigător;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză, cu respectarea Deciziei CNSC nr. ...;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării prezentei contestații, potrivit art. 288 alin. (8) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 11059/08.05.2013, ... cu sediul în ... înregistrată la ORC cu nr. ... având CUI ... și sediul procesual ales la ... din ... a depus înscrisul denumit „CERERE DE INTERVENȚIE ÎN INTERESUL AUTORITĂȚII CONTRACTANTE ... solicitând Consiliului respingerea contestației formulată de ..., ca neîntemeiată.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție accesorie, formulată de ...

Admite contestația formulată de ..., cu sediul în ... și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ... din ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în

Anulează raportul procedurii nr. 5291/15.03.2013 și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 5288/15.03.2013.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu declararea ofertei ... ca inacceptabilă și neconformă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, modificată și completată și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele rămase admisibile, cu respectarea art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, modificată și completată, coroborat cu art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

Obligă autoritatea contractantă la plata, către contestator, a sumei de 3.372,80 lei, cu titlul de cheltuieli efectuate în cursul soluționării prezentei contestații.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire, după punerea în aplicare a celor precizate mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... completată prin adresa nr. 1740/... înregistrată al CNSC sub nr. 9156/... formulată de ... prin ... împotriva adresei nr. 5288/15.03.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire a acordului cadru de servicii, prin „cerere de oferte”, având ca obiect:

„ACHIZIȚIE SERVICII DE COLECTARE, TRANSPORT ȘI ELIMINARE A DEȘEURILOR INFECȚIOASE”, cod CPV 90524400-0, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii, precum și a rezultatului procedurii nr. 5288/15.03.2013, prin care ofertantul ..., a fost declarat necâștigător;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză, cu respectarea Deciziei CNSC nr. ...;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării prezentei contestații, potrivit art. 288 alin. (8) din OUG nr. 34/2006.

În preambulul contestației, contestatorul face următoarele precizări:

- societatea ce a depus și participat, în calitate de operator economic în cadrul prezentei procedurii, este ...;

- prin Hotărârea Adunării Generale a Asociaților nr. 1 din data de 22.10.2012 a ..., prin absorbție și schimbarea denumirii societății absorbante în ...;

- prin încheierea nr. 293 din data de 07.11.2012 a Tribunalului ... pronunțată în dosarul nr. 2555/93/2012, instanța a dispus înregistrarea în Registrul Comerțului a mențiunilor privitoare la fuziunea prin absorbție de către ..., în calitate de societate absorbantă și ..., în calitate de societate absorbită;

- de asemenea, instanța a dispus radierea ... având ... și CUI RO ..., ca urmare a fuziunii prin absorbție cu ... și înregistrarea mențiunii în Registrul Comerțului;

- prin urmare, societatea ce se subrogă în drepturile și obligațiile ..., este societatea absorbantă ...;

- prin Decizia CNSC nr. ...s-a reținut faptul că „... se încadrează în situația prevăzută, în mod expres la art. 255 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, fiind succesoarea în drepturi, dar și în obligații a ...”.

În cuprinsul contestației, ... arată că prin Decizia CNSC nr. ..., Consiliul a dispus: „Anularea raportului procedurii nr. 1172/18.01.2013 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului și reevaluarea ofertelor cu aplicarea, în mod corespunzător, a cadrului juridic aferent motivării în cauză și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 200 alin. (1) și 207 din OUG nr. 34/2006”.

Totodată, evidențiază faptul că, împotriva Deciziei CNSC nr. ..., a fost formulată calea de atac specifică, respectiv plângere adresată Curții de Apel ... strict pe aspectul referitor la cheltuielile de judecată.

Prin Decizia pronunțată de către Curtea de Apel ... în dosarul nr. ..., instanța a dispus admiterea plângerii în sensul că au fost respinse solicitările contestatorului în ceea ce privește acordarea cheltuielilor de judecată.

Prin urmare, contestatorul opinează, că, prin neatacarea acesteia în termenele imperative prevăzute de către OUG nr. 34/2006, respectiva plângere împrumută prin analogie atribuirea irevocabilității.

De asemenea, subliniază că, potrivit comunicării rezultatului procedurii, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „Servicii de colectare, transport și eliminare a deșeurilor medicale, cod CPV - 90524400-0" nr. 5288 din data de 15.03.2013, comunicată, prin fax, în data de 18.03.2013, oferta ... a fost declarată admisibilă, dar nu s-a încadrat în criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Față de acest aspect, contestatorul apreciază că decizia autorității contractante a fost luată cu nerespectarea vădită a Deciziei Consiliului nr. ..., a principiilor enunțate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și, nu în ultimul rând, cu favorizarea operatorului economic clasat pe primul loc.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 5426/.../... 25.03.2013, transmiterea dosarului achiziției publice, în copie, oferta contestatorului și cea a câștigătorului (inclusiv documentele de calificare ale acestora), precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 5945/27.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 9933/28.03.2013, ... a transmis, în copie, documentele solicitate și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., prin ... în care a precizat următoarele:

- a inițiat procedura de atribuire în cauză prin publicarea în SEAP a invitației de participare cu nr. ... din 26.11.2012, prezentând în fișa de date a achiziției distinct criteriile de calificare și cele de selecție a candidaților;

- documentația de atribuire a fost elaborată cu respectarea, dispozițiilor art. 33 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată;

- criteriile de calificare și selecție au fost aplicate cu respectarea art. 176 din OUG nr. 34/2006, modificată și completată;

- la data depunerii ofertei și a organizării licitației, ...era o societate radiată prin decizia nr. 293/7.11.2012. emisă de Tribunalului ... și, față de această împrejurare, apreciază că toate documentele depuse contravin legii; fapt de care a luat cunoștință odată cu chemarea în judecată;

- în considerarea faptului că, ... era o firmă radiată la data depunerii ofertelor și a deschiderii licitației autoritatea contractantă consideră că aceasta nu are calitate procesuală, că nu era în drept să participe la procedura organizată și că documentele depuse nu corespund realității;

- potrivit art. 204 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, într-un contract de achiziție publică este permisă „doar cesiunea creanțelor născute din acel contract”, ori în cazul de față, nefiind finalizată procedura licitației și nici încheiat acordul-cadru, nu poate fi luată în considerare substituirea ...;

- totodată, arată că s-a supus Deciziei CNSC nr. ..., în sensul că a anulat raportul procedurii nr. 1172/ 18.01.2013 și a continuat procedura de atribuire în cauză; împrejurarea că a contestat la Curtea de Apel decizia CNSC, numai sub aspectul cheltuielilor de judecată, nu „împrumută prin analogie atributul irevocabilității”, ci dovedește buna-credință și respectul față de lege a autorității contractante;

- astfel, însușindu-și criticile aduse modului de elaborare a documentației achiziției prin decizia Consiliului sus menționată, comisia de evaluare a luat măsurile de îndreptare și completare impuse și, în mod responsabil, a reevaluat ofertele, în considerarea criteriului de atribuire a beneficiului contractului, și anume „prețul cel mai scăzut”.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului privind cheltuielile de judecată, față de împrejurarea că în cauză nu s-au achitat taxe de timbru sau de experți, ori alte taxe de procedură, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului să constate că este nemotivat cuantumul acestora și, pe cale de consecință, să nu le aprobe.

Referitor la solicitarea ... de anulare a raportului procedurii nr. 5291/15.03.2013, autoritatea contractantă menționează că, din analiza ofertelor participanților reiese, în mod evident, că ... este ofertantul a cărui ofertă corespunde cerințelor din documentația de atribuire; potrivit documentației, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Cu privire la critica contestatorului referitoare la faptul că din comunicările rezultatului procedurii nu au rezultat caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- pe tot parcursul derulării procedurii de achiziție în cauză. criteriul de atribuire a rămas „prețul cel mai scăzut”, contestatorul neîncadrându-se în această cerință;

- toate informațiile, cu privire la documentele depuse de către ceilalți ofertanți, cât și la ofertele financiare, sunt cuprinse în procesul

verbal cu nr. 22502/07.12.2012, transmis către toți operatorii economici participanți la procedură.

În ceea ce privește afirmația contestatorului referitoare la neconcordanțele privind actele depuse de către ... și a faptului că firma se află în imposibilitatea de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea lui, autoritatea contractantă afirmă că:

- toate informațiile necesare și suficiente cu privire la autorizații și standarde de calitate solicitate sunt prevăzute în documentația de atribuire, toți participanții la procedură depunând actele solicitate;

- contestatorul avea posibilitatea, neîngrădită în nici un fel de autoritatea contractantă, de a solicita clarificări, în măsura în care considera că din documentație lipsesc informații.

Cu privire la Autorizația de Mediu, autoritatea contractantă susține că este recunoscută de contestator împrejurarea că ofertantul declarat câștigător deține documentul prevăzut de lege și solicitat în documentația de atribuire.

... a solicitat Consiliului accesul la dosarul cauzei.

Urmare adresei CNSC nr. 5843/.../...29.03.2013, în data de 02.04.2013, s-a prezentat, la sediul CNSC, d-nul ..., pentru studierea dosarului.

Prin adresa nr. 1759/05.04.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 10935/05.04.2013, ... a formulat concluzii scrise, reiterând susținerile din contestația nr. 1639/23.01.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 2679/24.01.2013, soluționată prin decizia Consiliului nr. ..., precum și motivarea acesteia din urmă.

De asemenea, contestatorul insistă asupra faptului că autoritatea contractantă nu a respectat decizia dispusă de către Consiliu și a procedat la declararea, ca și câștigătoare, a unei oferte asupra căreia CNSC s-a pronunțat, în sensul că ... trebuia să respingă oferta și nicidecum să o declare câștigătoare.

Totodată, afirmă că, prin nerespectarea deciziei dispuse de către Consiliu, autoritatea contractantă a favorizat ofertantul declarat câștigător cu nerespectarea prevederilor art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

... susține că ofertantul declarat câștigător nu deține autorizație pentru eliminarea deșeurilor, iar transportul deșeurilor periculoase se efectuează cu un alt autovehicul decât cel autorizat, potrivit Autorizației de Mediu nr. 1 din 04.01.2010.

Contestatorul arată că, în urma studierii dosarului de achiziție, a observat că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind standardele de asigurare a calității, la dosar regăsindu-se doar dovezile privind îndeplinirea standardului de

asigurare a calității pentru colectarea și transportul deșeurilor infectioase prevăzut în fișa de date a achiziției presupune și eliminarea deșeurilor infectioase, iar, prin fișa de date a achiziției se solicită, în mod imperativ, prezentarea documentelor care să ateste îndeplinirea standardului și pentru activitatea de eliminare a deșeurilor spitalicești de către ofertant.

Prin urmare, întrucât în conformitate cu fișa de date a achiziției, pct. III.2.3 b), ofertantul trebuie să dețină certificat ISO 9001:2001, valabil la data limită de depunere a ofertelor pentru activitatea de colectare, transport și eliminare deșeuri periculoase, coroborate cu prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, în cazul unei oferte individuale, cu subcontractare, ofertantul nu poate suplini această lipsă prin intermediul subcontractantului sancțiunea aplicabilă, ceea ce se impune fiind declararea ofertei ca neconformă, contestatorul consideră că, în urma efectuării procesului de evaluare, oferta depusă de către ... trebuia declarată ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, întrucât nu a îndeplinit una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite prin documentația de atribuire.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 11059/08.05.2013, ... a depus înșcrisul denumit „CERERE DE INTERVENȚIE ÎN INTERESUL AUTORITĂȚII CONTRACTANTE ... solicitând Consiliului respingerea contestației formulată de ..., ca neîntemeiată, din următoarele motive:

- aceasta se bazează, în proporție de 99%, pe argumentarea Deciziei CNSC nr. ..., ce a devenit irevocabilă prin soluția pronunțată în dosarul nr. 1769/2/2013 de către Curtea de Apel ...;

- decizia Consiliului a fost avută în vedere și respectată, în integralitatea sa, de către autoritatea contractantă, astfel cum rezultă și din comunicarea rezultatului procedurii nr. 5290/15.03.2013;

- contestatorul nu mai poate invoca această decizie, ea intrând practic în puterea lucrului judecat;

- totodată, arată că, în baza Deciziei CNSC nr. ..., autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări la care a răspuns, prin adresa nr. 4741 din 08.03.2013, lămurind toate aspectele;

- oferta contestatorului a fost respinsă, așa cum se precizează și în comunicarea rezultatului procedurii nr. 5288/15.03.2013, întrucât nu s-a încadrat în criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”;

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire a acordului cadru de servicii, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „ACHIZIȚIE SERVICII DE COLECTARE, TRANSPORT

ȘI ELIMINARE A DEȘEURILOR INFECȚIOASE”, cod CPV 90524400-0, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP invitația de participare nr. .../23.11.2012, conform căreia valoarea estimată este de 518.400 lei, fără TVA.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Prin Decizia CNSC nr. ... Consiliul a admis în parte contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și a dispus anularea parțială a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 8490/04.12.2012, respectiv răspunsul nr. 2, referitor la documentele prezentate de subcontractanți.

Prin Decizia CNSC nr. ..., Consiliul a admis contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și, pe cale de consecință, a obligat autoritatea contractantă la „anularea raportului procedurii nr. 1172/18.01.2013 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 1173/18.01.2013 și la reevaluarea ofertelor, cu aplicarea, în mod corespunzător, a cadrului juridic aferent motivării în cauză și desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea art. 82 alin.(1) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 200 alin.(1) și 207 din OUG nr. 34 din 2006”.

Consiliul constată că, împotriva Deciziei CNSC nr. ..., ... face plângere, în dosarul nr. ... *doar în ceea ce privește capătul de cerere referitor la acordarea cheltuielilor cu soluționarea contestației nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ...; potrivit site-ului Ministerului Justiției <http://portal.just.ro>, soluția instanței este: „Admite plângerea. Modifică în parte decizia CNSC în sensul că: Respinge cererea contestatorului privind acordarea cheltuielilor de judecată. Menține în rest decizia CNSC atacată. Irevocabilă. Pronunțată în ședință publică astăzi, 18.03.2013”; de asemenea, în punctul de vedere al autorității contractante, solicitat în vederea soluționării prezentei contestații, se regăsește afirmația cu referire la Decizia CNSC nr. ..., potrivit căreia ... admite că „a contestat la Curtea de Apel decizia CNSC, numai sub aspectul cheltuielilor de judecată”, pe cale de consecință, acesta asumându-și celelalte aspecte dispuse prin decizia menționată, ca fiind legale, definitive și irevocabile.*

Consiliul are în vedere că, anterior prezentei cauze, au fost formulate alte două contestații, ce au fost admise de Consiliu, prin Decizia CNSC nr. ... respectiv Decizia CNSC nr. ..., potrivit celor arătate mai sus.

Reluând procedura de atribuire, urmare celor dispuse prin ultima decizie a CNSC, menționată la alineatul precedent, autoritatea contractantă a întocmit un nou raport, nr. 5291/15.03.2013, filă la

dosar, din care rezultă că s-a procedat la „analiza și verificarea de reevaluare a ofertelor în urma deciziei CNSC cu nr. ...”, cu solicitarea de clarificări ... în ceea ce privește „autorizația de transport privind avizarea de către Direcția de Sănătate Publică Județeană și a Municipiului ... pentru ruta de transport Spitalul Clinic de Urgență ... către comuna Brazi(...)conform ORD. Nr.219/2002; autorizație eliberată de agenția de protecție a mediului pentru colectarea, transportul și eliminarea deșeurilor medicale; autorizație de la ISU privind ruta prin ... și avizul Ministerului Sănătății privind mijlocul de transport; dovada că vehiculul care transportă deșeurile periculoase este conceput, amenajat special și avizat de către Ministerul Sănătății și Familiei; Omologarea și autorizarea conform legii tehnologiei și a instalației folosite pentru procesarea deșeurilor”; ... solicitându-i-se Certificatul constatator eliberat de ONRC, care dovedește înființarea acesteia prin fuziune și absorbție a

În concordanță cu cele consemnate în motivarea Deciziei nr. ..., emisă de CNSC în cadrul aceleiași proceduri, Consiliul reține, cu privire la contestator, faptul că „... se încadrează în situația prevăzută, în mod expres la art. 255 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, fiind succesoarea în drepturi, dar și în obligații a ...”, iar cu privire la intervenient, faptul că «față de oferta ... sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, conform cărora “oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire (...)”>>, respectiv “că autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta în cauză în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și nicidecum să o declare câștigătoare”.

Din verificarea noilor documente depuse de autoritatea contractantă, Consiliul reține că ... prin raportul procedurii nr. 5291/15.03.2013, a luat doar cunoștință asupra deciziei CNSC nr. .../22.02.2013, fără a pune în aplicare ceea ce s-a dispus prin aceasta, în sensul în care, deși Consiliul a constatat elementele de inacceptabilitate și neconformitate ale ofertei ..., ce nu puteau fi complinite ulterior, printr-o reevaluare, autoritatea contractantă a considerat-o, în continuare, admisibilă, solicitându-i clarificări, prin adresa nr.4448/05.03.2013 și declarând-o, ulterior, câștigătoare.

Consiliul constată, date fiind cele reținute mai sus, că ... nu a respectat caracterul obligatoriu al deciziei CNSC nr. ..., statuat prin dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, prin care era obligată la “reevaluarea ofertelor, cu aplicarea, în mod corespunzător, a cadrului juridic aferent motivării în cauză și desemnarea ofertei

câștigătoare, cu respectarea art. 82 alin.(1) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 200 alin.(1) și 207 din OUG nr. 34 din 2006”.

Văzând că ... a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 alin. (2) C. proc. civ., Consiliul încuviințează, în principiu, cererea de intervenție depusă de acesta.

Având în vedere cele expuse în motivare, în baza art. 278 alin. (2) și alin. (4) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul va admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ...

Pe cale de consecință, Consiliul va anula raportul procedurii nr. 5291/15.03.2013 și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 5288/15.03.2013.

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu declararea ofertei ... ca inacceptabilă și neconformă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, modificată și completată și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele rămase admisibile, cu respectarea art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, modificată și completată, coroborat cu art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34 din 2006, modificată și completată.

Cu referire la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării prezentei contestații, văzând factura fiscală seria ..., emisă de ... filă la dosar, Consiliul va admite solicitarea contestatorului, în temeiul art. 288 alin. (8) din ordonanță, coroborat cu art. 451 și urm. din Codul de Procedură Civilă.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ...

În baza art. 278 alin. (6) din aceeași ordonanță, va dispune continuarea procedurii de atribuire, după ducerea la îndeplinire a celor de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

...

...