



CONSILIUL NAȚIONAL SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor achiziție publică, a contractelor concesiune publice și a contractelor concesiune servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr....

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... înaintată S.C. ... S.R.L., cu sediul în juțul având CUI ... formulată împotriva adresei cu nr. din reprezentând comunicarea procedurii cerere oferte organizată COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în juțul ... în calitate autoritate contractantă, în verea atribuirii contractului având ca obiect „reabilitare străzi în localitatea ...”, s-a solicitat anularea adresei respective, precum și reevaluarea ofertelor.

În baza legii și a documentelor puse părți,
CONSILIUL NAȚIONAL SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor achiziție publică, a contractelor concesiune publice și a contractelor concesiune servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), anulează adresa nr. / privind respingerea ofertei contestatoarei. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, elaborarea raportului procedurii și comunicarea acesteia, cu respectarea celor menționate în motivare, în termen 10 zile la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii atribuire în cauză, prin punerea în aplicare a celor cise.

Prezenta cizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei cizii se poate formula plângere în termen 10 zile la comunicare.

MOTIVARE

În luarea ciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... S.C. ... S.R.L., în calitate operator economic participant la procedura cerere oferte organizată COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), critică cizia autorității contractante a clara inacceptabilă oferta sa, motivat faptul că a prezentat un preț neobișnuit scăzut, astfel încât nu se poate asigura împlinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul sarcini.

În fapt, în data 15.02.2013, autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr. 617/15.02.2013, la care petenta a răspuns, în mod clar și concludent, prin adresa nr. 351/18.02.2013.

În data autoritatea contractantă îi comunică petentei procedurii, prin care clară oferta sa inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Analizând conținutul comunicatului procedurii, respectiv motivele care au stat la baza clarării ofertei sale ca fiind inacceptabilă, contestatoarea face următoarele precizări:

- Față aspectele menționate către autoritatea contractantă cu privire la faptul că distanțele transport pentru piatra spartă și mixtura asfaltică nu corespund cu realitatea, respectiv faptul că s-au clarat distanțe mai mici cât cele reale, se arată că la elaborarea ofertei s-a luat în calcul varianta traseu cea mai scurtă dintre toate variantele posibile.

Astfel, ofertantul a ales să realizeze transportul pietrei sparte pe altă rută cât cea luată în calcul către autoritatea contractantă, întrucât din punct de vedere al legislației în vigoare, nu se poate impune în cadrul unei proceduri un anumit traseu, aceasta reprezentând în mod clar o condiție restrictivă și abuzivă. Pe altă parte, drumurile din cadrul rutelor luate în consirare către petentă sunt drumuri schise circulației publice, iar tonajul luat în calcul nu impune aprobări speciale din partea autorităților competente sau costuri suplimentare, astfel încât acest motiv îl consiră a fi nereal și neconcludent.

- Referitor la prețul apei, contestatoarea arată că a respectat listele cantități puse autoritatea contractantă în cadrul procedurii atribuire, fapt pentru care s-a cota transportul apei la distanța 2 Km, distanță impusă autoritatea contractantă, iar celelalte cheltuieli în urma transportului apei la ... la locul executare a i au fost calculate și incluse în prețul apei. Astfel, conform documentelor puse, prețul apei este 0,4 lei/mc, iar prețul apei inclusiv costul transportului este 0,47 lei/mc, preț utilizat la realizarea ofertei și justificat în mod concludent prin răspunsul la solicitarea clarificari nr. 351/18.02.2013

Având în vedere toate cele menționate, autoarea contestației apreciază că, autoritatea contractantă, în mod abuziv, a clarat oferta sa inacceptabilă și neconformă, oarece prin răspunsul la solicitarea clarificării nr. 351/18.02.2013, a oferit explicații concludente la toate solicitările, motivând și justificând prețurile oferite, astfel încât era obligată să ia în considerare justificările primite, așa cum se stipulează la art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 36 ind. 1 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Aplicând cu rigurozitate normele legale, petenta consiră că autoritatea contractantă era îndreptățită să se prevaleze art. 36 alin. (1) lit. f) și să clarifice oferta inacceptabilă numai ținând cont art. 36 ind. 1 alin. (4), respectiv „În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit scăzut, oferta intră sub incidența preverilor art. 36 alin. (1) lit. f)”.

În aceste condiții, ținând cont faptul că a prezentat informațiile solicitate autoritatea contractantă, justificând în mod concludent prețurile, atunci se pune în mod obligatoriu în discuție ca prezenta stare fapt să cadă sub incidența art. 37 alin. (1) din HG nr. 925/2006, respectiv „Ofertele care nu se încadrează în niciuna din situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi consirate admisibile”.

În concluzie, petenta apreciază că cizia autorității contractante are ca suport simple consirații ordin subiectiv, fiind lipsită de transparență, substanță și care încalcă principiile atribuirii contractelor achiziție publică enunțate în OUG nr. 34/2006, respectiv art. 2 lit. d), iar lipsa preciziei și echivocul au guvernat procedura achiziție publică.

COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) a pus punctul său în vedere nr. 1274 din 03.04.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 10766 din 04.04.2013, atașând copiile documentelor necesare soluționării contestației.

Aceasta precizează că distanțele luate în calcul sunt cele reale și legale, având în vedere preverile Ordonanței Guvernului nr. 43/1997. S-au luat în calcul cele 4 categorii drumuri (drumuri reabilitate, drumuri europene, drumuri mornizate, drumuri pietruite) și traseul cel mai scurt, fără restricții în ceea ce privește masa totală maximă admisă a vehiculului.

Plecând la răspunsul la solicitarea clarificării, expediat către ... în care se ia în calcul „masa totală maximă admisă” ca fiind 40 tone, din punctul de vedere al autorității contractante, traseul cel mai scurt posibil și normal este cel legal, cu respectarea masei totale maxime admise a vehiculului, respectiv 40 tone.

Conform Ordonanței Guvernului nr. 7/2010 pentru modificarea și completarea OG nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, masa totală maximă admisă a vehiculului, adică 40 tone, este legală numai pentru 3 categorii drumuri, și anume: drumuri reabilitate, drumuri europene și drumuri mornizate.

Din documentele anexate contestației, și anume „Indicații rutiere către ...”, reiese că în cazul traseului ...-... la poz. 6, DJ 131 C, în lungime 4,6 km, drumul este pietruit pe o porțiune 80%, având masa totală maximă admisă a vehiculului 38 tone, iar la poz. 7,8, DJ 131 D, în

lungime 19,9 km, drumul este pietruit pe o porțiune 50%, asemenea având masa totală maximă admisă 38 tone.

Autoritatea contractantă mai menționează că, pe cele două drumuri juțene DJ 131C și DJ 131D, pe sectoarele drum pietruite, sunt foarte multe porțiuni un drumul este impracticabil autovehiculelor cu masă totală maximă autorizată mai mare 7,5 tone, datorită situației din teren. Nu există semnalizare rutieră (drum îngustat, restricții tonaj, restricții gabarit etc.), sunt multe poțe cu coronamente căzute și care nu prezintă siguranță pentru trafic, zone înguste circa 3-4 metri, cări pietre pe versant pe sectorul ... (jud. ... O bună parte din sectoarele drum pietruite traversează zone împădurite și un, datorită lipsei întrețineri, nu există posibilitatea scurgere a apelor, astfel că acestea au creat făgașe și gropi exagerate în partea carosabilă.

În cazul traseului ...-..., ruta a fost aleasă greșit, oarece aceasta traversează centrul Municipiului ..., un este interzisă circulația autovehiculelor cu masă totală maxim autorizată mai mare 7,5 tone. Există varianta ocolire obligatorie pentru traficul greu (mtma>7,5 tone), înainte intrarea în Municipiul ..., pe partea stângă în direcția mers spre Sibiu.

Astfel, autoritatea contractantă consiră că prin scurtarea distanțelor s-a influențat în mod semnificativ valoarea propunerii financiare și nu s-au respectat preverile legale privind calculul distanțelor și al maselor totale maxime admise, așa cum sunt cuprinse în anexa 2 la Ordonanța Guvernului nr. 7/2010 pentru modificarea și completarea OG nr. 43/1997 privind regimul drumurilor.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) a inițiat, în calitate autoritate contractantă, procedura atribuire prin cerere oferte, a contractului având ca obiect „reabilitare străzi în localitatea ...”, prin publicarea în SEAP - Sistemul Electronic Achiziții Publice a invitației participare nr. ...

Criteriul atribuire stabilit autoritatea contractantă este „oferta cea mai avantajoasă din punct vere economic”, iar valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este 791.970 lei, fără TVA.

Potrivit procesului-verbal al ședinței schire a ofertelor nr. 12/03.01.2013, în cadrul procedurii au fost puse 2 oferte. și nu a întocmit raportul procedurii (neexistând pus la dosarul cauzei), autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei ... că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă. Astfel, și nu ține un act respingere a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă a comunicat această „cizie”, în condițiile în care comisia evaluare nu a dispus acest lucru. Împotriva „ procedurii” astfel stabilit, a formulat contestație ... solicitând anularea adresei nr. din și reevaluarea ofertelor puse, consirând că răspunsul său la solicitarea clarificări privind prețul ofertei a fost conclunt.

Analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să evalueze ofertele puse, Consiliul constată că aceasta a solicitat clarificări contestatoarei în legătură cu prețul ofertei, pentru următoarele elemente:

- locația stației asfalt, distanța transport până la lucrare și analiza preț transport mixtură asfaltică;
- analiză preț transport apă, structură preț apă potabilă pentru localitatea ...;
- distanța dintre cariera ..., jud. ... până la lucrare și justificarea prețului.

Prin adresa nr. 351/18.02.2013, contestatoarea a transmis autorității contractante justificări după cum urmează:

- a justificat distanța transport pentru piatră spartă la cariera ..., jud. ..., respectiv 103 Km, atașând calculul distanțelor pentru tot traseul;

- a justificat distanța transport pentru mixturi asfaltice între ... și lucrare, respectiv 61 km;

- a justificat prețul apei prin antemăsurătoarea impusă autoritatea contractantă, având în vedere că a fost stabilită prin documentația atribuire distanța 2 km.

Ca urmare a acestor justificări, autoritatea contractantă a transmis adresa „comunicare a procedurii”, și, așa cum s-a arătat mai sus, nu a fost stabilit acesteia. În conținutul adresei respective a menționat următoarele:

*„1. Distanța la cariera ..., locație clarată d-voastră pentru furnizor piatră spartă SC ... SRL și până la lucrare, este **127 km și nu 103 km(cum ati clarat)** Distanța reiese dintr-un calcul simplu, prin însumare sectoare drum național și județean:*

- *Poziții kilometrice localități -...:DN12 km 32- ...:DN12kmO =32 km - ...:DN11 km21 -... km6 =21km -ocolitoare ... :DN11-DN13 = 6km -... DN13 cu DJ112A(intersecție cu DN13) la DN1(OMV)=11 km -OMV ...:DN1 km 183-Primăria ...:DN1 km 239= 56 km însumând distanțele rezulta **127 km**.*

Traseul pe care s-a făcut calculul este cel agreat DRDP ... și Consiliul Județean ... pentru autovehicule a căror masă totală maximă autorizată este 40 to, așa cum ati invocat și dvs.in adresa menționată mai sus.

Distanța luată în calcul d-voastră influențează semnificativ valoarea ofertei, prin micșorarea distanței cu 24 km/sens.

Distanța la stația asfalt, locație clarată d-voastră: ... DN73A. km 26+224.

- *pana la lucrare, este 63 km și nu 61 km(cum ati clarat)*

- *Poziții kilometrice localități*

- stație asfalt:DN73A km 26+224-Sercaia (intersecție cu DN1) =44 km - ...:DN1 KM 220-Primăria ...:DN1 km 239 =19 km însumând distanțele rezulta **63 km**.*

Distanța luată în calcul d-voastră , influențează valoarea ofertei prin micșorarea distanței cu aprox.2 km/sens.

Traseul și pozițiile kilometrice sunt cele reale , luate din teren.

Referitor la prețul apei va putem comunica următoarele:

- in documentația atribuire , in Antemasuratori, la art.TRA05A02, s-a impus distanța transport pentru apă, 2 km.D-voastră ati oferit apă la prețul 0,47 lei/mc,pret livrare in localitatea ... documente anexate).*

Oferta se clara inacceptabila conform art.36 (1), lit.f), din HG 925/2006(actualizata) - în urma verificărilor prevăzute la art.202 si 203 din OUG 34, se constata ca oferta are un pret neobișnuit scăzut pentru ceea ce urmeaza a fi furnizat/prestat/executat, astfel incat nu se poate asigura inplinirea contractului la parametrii cantitativi si calitativi solicitati prin caietul sarcini .”

Din documentul mai sus, rezultă că motivele pentru care autoritatea contractantă nu a acceptat răspunsul contestatoarei, îl reprezintă faptul că ruta transport clarată ofertantă pentru piatra spartă nu a fost acceptată autoritatea contractantă, aceasta propunând o altă rută transport, mai lungă cu 23 km, precum și faptul că distanța la stația mixturi asfaltice până la locul șantierului este 63 Km, și nu 61 km, cum a clarat contestatoarea.

În punctul vere cu privire la contestație, autoritatea contractantă a motivat cizia sa prin faptul că pe traseul respectiv, sunt anumite porțiuni drum impracticabile, arătând că „pe cele două drumuri juțene DJ 131C și DJ 131D, pe sectoarele drum pietruite, sunt foarte multe porțiuni un drumul este impracticabil autovehiculelor cu masă totală maximă autorizată mai mare 7,5 tone, datorită situației din teren. Nu există semnalizare rutieră (drum îngustat, restricții tonaj, restricții gabarit, etc.), sunt multe poțe cu coronamente căzute și care nu prezintă siguranță pentru trafic, zone înguste circa 3-4 metri, cări pietre pe versant pe sectorul ... (jud. ... O bună parte din sectoarele drum pietruite traversează zone împădurite și un, datorită lipsei întreținere, nu există posibilitatea scurgere a apelor, astfel că acestea au creat fâgașe și gropi exagerate în partea carosabilă”.

Consiliul constată că motivația autorității contractante pășește atribuțiile în sarcina comisiei evaluare. Astfel, niciun în conținutul art. 72 din HG nr. 925/2006 nu se preve că autoritatea contractantă are dreptul a interveni în conținutul ofertei, modificând traseul transport. asemenea, aceasta nu prezintă niciun fel dovezi conform cărora drumul respectiv ar fi fost sființat sau închis circulației, toate motivele invocate fiind doar simple afirmații lipsite suport real sau probe. Este evint că orice ofertant încearcă a-și minimiza costurile cu transportul, alegând cel mai scurt traseu, nicăieri în legislație nefiind dispoziții care să permită autorității contractante să impună un alt traseu transport.

Similar, și în cazul distanței transport la stația mixturi asfaltice până la locul șantierului, Consiliul constată că autoritatea contractantă a interpretat excesiv documentele și explicațiile contestatoarei. Astfel, din calculul prezentat ofertant, distanța transport este 61 km, iar din calculul autorității contractante, aceasta este 62,5 km. Cum ambele distanțe sunt aproximative, Consiliul constată că nu au fost prezentate autoritatea contractantă dovezi din care să rezulte că această diferență distanță poate să conducă la modificări semnificative ale prețului transportului, pentru a se justifica cizia respingerii ofetantului respectiv. Abaterea constatată autoritatea contractantă este explicabilă și prin posibile erori ale kilometrajului mașinii cu care s-a realizat măsurătoarea către autoritatea contractantă, aceasta menționând că a verificat ea însăși în teren distanța la stație până la locația i. În plus, diferența

respectivă 1,5 km este lipsită relevanță, oarece ar crește costul transport cu câșiva lei, creștere care nu este natură să ducă la concluzia că ofertantul nu va executa în mod corespunzător contractul, fiind încălcat principiul utilizării eficiente a fondurilor publice.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod greșit a apreciat că justificarea distanței 61 km în loc 63, ar conduce la încadrarea ofertei respective în categoria celor cu preț neobișnuit scăzut.

Potrivit art. 202 din OUG nr. 34/2006, „(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația a solicita ofertantului, în scris și înainte a lua o cizie respingere a acelei oferte, talii și precizări pe care le consiră semnificative cu privire la ofertă, precum și a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt consirate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare.

(2) Autoritatea contractantă are obligația a lua în consirare justificările primite la ofertant, în condițiile alin. (1), înosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului formare a prețului, aferent metelor execuție utilizate, procesului producție sau serviciilor prestate”.

În condițiile în care ofertanta contestatoare și-a justificat elementele ofertei consirate ca având un preț neobișnuit scăzut în mod credibil, autoritatea contractantă nu putea lua cizia respingerii acestei oferte, oarece dintr-o măsurătoare făcută ea însăși nu reieșea același kilometraj, fiind excesivă o astfel interpretare.

În egală măsură, Consiliul constată că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 207 și 213 din OUG nr. 34/2006, comunicând contestatoarei o adresă privind concluziile sale referitoare la oferta pusă, fără ca în prealabil să stabilească procedurii prin încheierea raportului procedurii atribuire.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor achiziție publică, a contractelor concesiune publice și a contractelor concesiune servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată S.C. ... S.R.L, în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), să anuleze adresa nr. / privind respingerea ofertei contestatoarei și să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, elaborarea raportului procedurii și comunicarea acesteia, cu respectarea celor menționate în motivare, în termen 10 zile la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii atribuire în cauză, prin punerea în aplicare a celor cise.

Redactată în patru exemplare, conține opt pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,