



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... în calitate de lider al asocierii ... - ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva adresei nr. 826/11.03.2013 conținând rezultatul procedurii de atribuire emis de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare drumuri comunale DC25 (L=1,36 km), și DC25 (L=1,66 km) în ... județul ... cod CPV 45233120-6 – *Lucrări de construcții de drumuri* (Rev.2), s-a solicitat Consiliului anularea rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii de atribuire, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația ca nefondată și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. critică rezultatul procedurii de atribuire nr. 826/11.03.2013, întocmit de ... prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, considerându-l nelegal.

În fapt, contestatoarea susține că motivele concrete ale comisiei de evaluare care a declarat oferta Asocierii sale ca neconformă, comunicate prin adresa nr. 826/11.03.2013, au fost:

1. La obiectul Modernizare DC 25 (L=1,360 km), categoria de lucrări: Podețe tubulare ø 800 mm, 5 bucăți:

- art. nr. 3 PB02A1 Turnare beton simplu în fundații obișnuite, zid de sprijin, pereuri etc. Manual, tipul de beton de ciment solicitat este B75, fiind oferat beton ciment B150;

- art. nr. 4 PI06B1 Montarea elementelor prefabricate din beton armat cu macaraua pe pneuri de 10-14,9 tf, cantitatea inițială din documentația de atribuire de 40 bucăți, nu a fost respectată, fiind oferată cantitatea de 5 bucăți;

- art. nr. 5 6420367 Tub canal PREMO D=800 P=1, L=6, B600SBP ISLGC T2027, cantitatea inițială din documentația de atribuire de 40 bucăți, nu a fost respectată, fiind oferată cantitatea de 5 bucăți.

2. La obiectul Modernizare DC 195 (L=1,660 km), categoria de lucrări: Podețe tubulare ø 600 mm, 4 bucăți:

- art. nr. 3 PB02A1 Turnare beton simplu în fundații obișnuite, zid de sprijin, pereuri etc. Manual, tipul de beton de ciment solicitat este B75, fiind oferat beton ciment B150.

3. La categoria de lucrări: Siguranța circulației:

- art. nr. 4 DF18A1 Plantare stâlpi pentru indicatoare de circulație rutieră din metal confecționat industrial, tipul de beton de ciment solicitat este B100, fiind oferat beton ciment B150.

Referitor la tipurile de prefabricate din beton și a mărcilor de beton ciment pentru podețele tubulare, contestatoarea menționează că, prin adresa nr. 374/01.02.2013 publicată în SEAP, autoritatea contractantă a modificat lista inițială, respectiv la obiectul Modernizare DC 25 (L=1,360 km), categoria de lucrări: Podețe tubulare ø 800 mm, 5 bucăți, tipul de material inițial prevăzut la art. nr. 5 642422 Tub pt. podeț și șosea beton armat D=0,75 M DP-80/A CTR se va înlocui cu materialul 6420367 Tub canal PREMO D=300 P=1, L=6, B600SBP ISLGC T2027, iar la articolele PB02A1 Turnare beton simplu în fundații obișnuite, zid de sprijin, pereuri

etc. manual și PB11A1 Turnare beton armat B200 în plăci, platelaje, coronamente, manual, se vor anexa betoane de ciment B75, B200. Contestatoarea susține că, la elaborarea ofertei prezentate, a ținut cont de întreaga documentație tehnică postată de autoritatea contractantă în SEAP, respectiv memoriu tehnic, detalii de execuție (piese desenate), caiete de sarcini, listele cu cantități de lucrări, precum și de clarificările apărute.

În acest sens, susține următoarele:

- la art. nr. 4 PI06B1 Montarea elementelor prefabricate din beton armat cu macaraua pe pneuri de 10-14,3 tf, a fost ofertată cantitatea de 5 bucăți, justificat de: clarificarea nr. 374/01.02.2013 prin care s-a dispus montarea de tuburi premo D=800 mm în lungime de 6.00 m; Planșele PS 01 - PS 07 în care, lungimea podețelor tubulare D=800 m este de 5,00 m; Planșa DE 02 Podeț tubular DN 800; La celelalte tipuri de podețe D=600 mm din aceeași documentație, numărul lor corespunde cu numărul prefabricatelor ce urmează a fi manipulate și montate, respectiv 4 buc la DC 25 și DC 195.

Prin modul de ofertare la acest obiect, contestatoarea consideră că nu a fost prejudiciat interesul autorității contractante de a obține produsul solicitat la parametrii tehnici și de calitate impuși prin documentația de atribuire. De asemenea, contestatoarea arată că numărul de manipulări cu automacaraua dat prin articolul PI06B1 „Montarea elementelor prafabricate ...”, în număr total de 5 bucăți (5 podețe), de 40 de ori, nu creează autorității contractante un avantaj tehnic al produsului final, fiind chiar o cheltuială inutilă și necuvenită.

- referitor la clasele de beton ciment, contestatoarea menționează că s-au ofertat acele betoane ce au fost impuse de proiectantul de specialitate în proiectul tehnic nr. 100/2012 și în detaliile de execuție, planșele DE 01 Podeț tubular DN 600 și DE 02 Podeț tubular DN 800 și în conformitate cu prevederile tehnice în vigoare, respectiv NE 012 - 2007 Cod de practică pentru executarea lucrărilor din beton, beton armat și beton precomprimat.

Astfel, contestatoarea menționează că potrivit tabelului F.1.1 - "Valorile limită recomandate pentru compoziția și proprietățile betonului pentru clasele de expunere X0, XC, XD și XS" se precizează clasa minimă de rezistență pentru betoanele fără nici un risc de coroziune sau atac chimic C8/10 (B150).

Totodată, contestatoarea arată că, clasele de beton C4/5 (B75) și C6/7,5 (B100), potrivit Normativului European NE012-1 în vigoare pentru betoane nu mai sunt utilizate în fundații, întrucât nu întrunește cerințele minime de rezistență conform normelor europene.

Mai susține contestatoarea că Normativul NE012-1 este unul din normativele care a stat la baza procedurilor proprii de execuție a

lucrărilor de construcții a Asocierii Mai mult, analizând rețetele de fabricație pentru C4/5 (B75) și C6/7,5 (B100) cu C8/10 (B150), precum și gradul de rezistență (ceea ce definește de fapt un beton de ciment), contestatoarea constată că C8/10 (B150) este net superior C4/5 și C6/7,5 din toate punctele de vedere și îndeplinește în acest fel cu prisosința cerințele enunțate de autoritatea contractantă prin fișa de date.

Prin urmare, contestatoarea solicită Consiliului să constate că oferta sa este conformă și îndeplinește cerințele solicitate în documentația de atribuire.

În concluzie, contestatoarea menționează că, desi oferta sa era cea mai bună și în totalitate conformă cu cerințele documentației de atribuire, cu rea credință, autoritatea contractantă a ales respingerea ei, în condițiile în care din oferta depusă, precum și din clarificările ulterioare reieșea clar îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini.

Dealtfel, contestatoarea susține că diferența mare de preț dintre cele două oferte primite, nu a lăsat autorității contractante decât varianta excluderii ofertei asocierii sale prin declararea acesteia ca neconformă, încălcând principiul *eficienței utilizării fondurilor publice*, enunțat la art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile art. 2, art. 170 și următoarele din OUG nr. 34/2006, iar în susținerea criticilor sale, depune un set de documente, în copie.

Prin adresa nr. 976/25.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 9798/27.03.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere la contestație pe care o consideră *nefondată* și solicită respingerea ei și continuarea procedurii de atribuire.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă prezintă amănunțit desfășurarea procedurii de atribuire, de la demararea ei prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... și până la evaluarea celor două oferte prezentate.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, urmare a analizării ofertelor depuse, comisia de evaluare a constatat că oferta depusă de Asocieria ... - ... este neconformă, în baza art. 36 alin. 2 lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, iar oferta depusă de Asocieria SC ... SRL - SC ...SRL a fost declarată admisibilă, având în vedere că s-a răspuns corect și în totalitate la solicitările de clarificări.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că prin comunicarea rezultatului procedurii de atribuire i-a prezentat contestatoarei, sub formă tabelară, motivele concrete care au stat la baza declarării ofertei sale ca neconformă, respectiv au fost prezentate articolele și materialele care nu se regăsesc în oferta depusă de către asociere la licitație, dar care se regăsesc în listele de cantități postate în

SEAP odată cu publicarea invitației de participare. Mai exact, autoritatea contractantă arată că în oferta declarată neconformă nu s-au respectat cantități și materiale din listele de cantități, după cum urmează:

Listă de cantități conform documentației de pe SEAP/clarificări SEAP			Listă de cantități - Ofertant			Observații comisie de evaluare	
Denumire art. de deviz	U.M.	Cantitatea		U.M.	Cantitatea		
Obiectivul MODERNIZARE DRUMURI COMUNALE DC 25 L=1,36 KM IN COM. ... JUDEȚUL ...							
Podețe tubulare D=800MM 5 buc.							
4	PI06B1 - Montarea elem. pref. din beton armat cu macara pe pneuri de 10-14,9 tf	Buc.	40,00	PI06B1 - Montarea elem. pref. din beton armat cu macara pe pneuri de 10-14,9 tf	Buc.	5,00	-cantitatea oferată nu corespunde cu listele de cantități din SEAP
5	6420367- Tub canal. PREMO D=800 P=1 L=6 B600SBP ISLGCT2027	Buc.	40,00	6420367- Tub canal. PREMO D=800 P=1 L=6 B600SBP ISLGCT2027	Buc.	5,00	-cantitatea oferată nu corespunde cu listele de cantitati din SEAP
3	PB02A1 - Turnare beton simplu B75 în fundații obișnuite, zid de sprijin pereuri etc. manual Beton de ciment B75 STAS 3622	mc.	12,5	PB02A1 - Turnare beton simplu B75 în fundații obișnuite, zid de sprijin pereuri etc. manual Beton marfă clasa C10/8 (BC10/B150)	mc	12,5	- s-a înlocuit beton din listele de cantități B75 cu betonul B150
Obiectivul MODERNIZARE DC195 L=1,66 KM IN COM. ... JUDEȚUL ...							
PODEȚE TUBULARE D = 600 mm -4 BUC							
3	PB02A1 - Turnare beton simplu B75 în fundații obișnuite, zid de sprijin pereuri etc. manual Beton de ciment B75 STAS 3622	mc	10,00	PB02A1 - Turnare beton simplu B75 în fundații obișnuite, zid de sprijin pereuri etc. manual Beton marfă clasa C10/8 (BC10/B150)	mc	10,00	- s-a înlocuit beton din listele de cantități B75 cu betonul B150

SIGURANȚA CIRCULAȚIEI							
4	DF18A1 Plantare stâlpi pentru indicatoare de circulație rutieră din metal confecționat industrial Beton de ciment B100 STAS 3622 Stâlp metallic confecționat industrial	-buc	3,00	DF18A1 - Plantare stâlpi pentru indicatoare de circulație rutieră din metal confecționat industrial Beton marfă clasa C10/8 (BC10/B150) Stâlp metallic confecționat industrial	Buc.	3,00	- s-a înlocuit beton din listele de cantități B100 cu betonul B150

În urma analizei ofertei tehnice a contestatoarei, autoritatea contractantă susține că a constatat că la 2 dintre articolele aferente categoriei de lucrări *Podete tubulare D=800MM 5 buc*, nu s-a respectat cantitatea din SEAP dată de proiectant, respectiv în loc de 40 buc, s-au ofertat 5 buc, iar betonul B75 și B100 dat de proiectant în listele de cantități, a fost înlocuit de ofertant cu betonul B150.

Totodată, susține că prin răspunsul postat în SEAP sub forma unui fișier electronic în data de 01.02.2013, ora 9:38, s-au clarificat anumite aspecte, dar nu s-au modificat cantitățile din listele inițiale postate în SEAP.

Autoritatea contractantă susține că operatorul economic avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (art. 170 din OUG nr. 34/2006), iar comisia de evaluare a verificat propunerile tehnice prezentate de ofertanți din punct de vedere al modului în care corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

Mai mult, autoritatea contractantă consideră că, în situația în care Asocieria ... - ... ar fi constatat unele discrepanțe și ar fi avut nelămuriri cu privire la listele de cantități și la materialele ce rezultau din listele de cantități, aceasta ar fi trebuit să solicite clarificări înainte de întocmirea ofertei financiare și nu să recurgă la înlocuirea betonului aferent listelor de cantități, cu un altul în condițiile în care ofertarea unui beton de o clasă superioară decât cea propusă în listele de cantități conduce la costuri suplimentare.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că în mod corect oferta depusă de Asocieria ... - ... a fost respinsă ca neconformă în baza art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Modernizare drumuri comunale DC25 (L=1,36 km), și DC25 (L=1,66 km) în ... județul ... cod CPV 45233120-6 – *Lucrări de construcții de drumuri* (Rev.2), ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ..., la care a atașat și documentația de atribuire aferentă.

Cu ocazia deschiderii ofertelor depuse, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. 424/05.02.2013, iar rezultatul evaluării ofertelor a fost consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 792 din data de 08.03.2013.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 826/11.03.2013, respectiv de respingerea ofertei sale ca neconformă, ... a investit Consiliul cu soluționarea contestației nr. ... solicitând anularea rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii de atribuire, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

Referitor la cererea privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, Consiliul a dispus prin decizia nr. ... respingerea ei.

În ceea ce privește motivele de neconformitate reținute de comisia de evaluare, Consiliul constată următoarele:

-1. La obiectul Modernizare DC 25 (L=1,360 km), art. PI06B1-montarea elementelor prefabricate din beton armat cu macara pe pneuri de 10-14,9 tf autoritatea contractantă a indicat cantitatea de 40,00 buc în Formularul F3-lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări.

Acest aspect nu a făcut obiectul unor solicitări de clarificări/modificări a documentației, cerințele fiind în egală măsură obligatorii atât pentru operatorii economici, la întocmirea ofertei, conform art. 170 din OUG nr. 34/2006, cât și pentru autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare la analiza ofertelor.

Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că în propunerea financiară a contestatoarei se regăsește art. PI06B1-montarea elementelor prefabricate din beton armat cu macara pe pneuri de 10-14,9 tf-5,00 buc, ce relevă o cantitate mai mică decât s-a solicitat.

Prin urmare, Consiliul nu poate reține în soluționare afirmația contestatoarei potrivit căreia a fost ofertată cantitatea de 5 bucăți, justificat de: clarificarea nr. 374/01.02.2013 prin care s-a dispus montarea de tuburi premo D=800 mm în lungime de 6,00 m; Planșele PS 01 - PS 07 în care, lungimea podețelor tubulare D=800 m este de 5,00 m; Planșa DE 02 Podeț tubular DN 800.

În sensul celor de mai sus este și ofertarea a 5 bucăți aferente codului 6420367-tub canal PREMO D=800 P=1 L=6 B600SBP, în loc de 40 bucăți solicitate de autoritatea contractantă prin aceleași liste de cantități de lucrări.

Determinând că, în cauză, contestatoarea nu a demonstrat respectarea listelor de cantități, astfel cum au fost impuse prin documentația de atribuire, Consiliul consideră că oferta sa a fost în mod corect respinsă ca neconformă.

Prin prezentarea unei oferte fără a ține seama de cele solicitate de autoritatea contractantă, contestatoarea și-a asumat riscul ca aceasta să fie respinsă.

Având în vedere motivele de neconformitate constatate de comisia de evaluare și analizate mai sus cu privire la oferta depusă de contestatoare, Consiliul nu va mai analiza celelalte motive de respingere a acestei oferte privind tipul de ciment utilizat, constatând că rezultatul procedurii nu ar putea fi influențat ca urmare a cercetării și, eventual, al invalidării lor.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondată contestația depusă de ... și dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

...-...

MEMBRU COMPLET

...-...

MEMBRU COMPLET

...

...