



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

- Prin contestația nr. 019/... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de către SC ... SRL , cu sediul în municipiul ... str. Someșul Rece, nr. 5, ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/1858/... având CUI RO ... s-a contestat documentația de atribuire întocmită în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Echipamente de laborator în cadrul Proiectului ICER -TM - Osciloscoape”, cod CPV: 38342000-4 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... județul ... și s-a solicitat Consiliului, în principal, admiterea contestației și anularea caietului de sarcini și a procedurii de atribuire; în subsidiar, obligarea autorității contractante la remedierea caietului de sarcini, în sensul: eliminării cerințelor ce permit accesul la procedură a unui singur furnizor precum și a corelării termenului de livrare solicitat cu termenul de adjudecare a contractului de furnizare a Echipamentelor de laborator.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația înaintată de SC ... SRL , cu sediul în municipiul ... str. ..., nr. .., ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul județul

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 019/... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva documentației de atribuire întocmită în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Echipamente de laborator în cadrul Proiectului ICER -TM - Osciloscoape”, cod CPV: 38342000-4 (Rev. 2), s-a solicitat Consiliului, „în principal, admiterea contestației și anularea caietului de sarcini și a procedurii de atribuire; în subsidiar, obligarea autorității contractante la remedierea caietului de sarcini, în sensul: eliminării cerințelor ce permit accesul la procedură a unui singur furnizor precum și a corelării termenului de livrare solicitat cu termenul de adjudecare a contractului de furnizare a Echipamentelor de laborator.

În susținerea contestației sale, contestatoarea SC ... SRL, arată că în data de 11.04.2013, a fost publicat în SEAP, caietul de sarcini și apreciază că acesta nu respectă principiile liberei concurențe și ale tratamentului egal, conținând doar specificațiile tehnice copiate și traduse din foile de catalog ale echipamentelor companiei ..., sub cel puțin două aspecte principale și anume: cumularea într-un singur lot a cinci tipuri total diferite de osciloscoape, având practic caracteristici și aplicații total diferite (ex. Osciloscoape de laborator, cu analizor logic inclus și osciloscoape USB, portabile) precum și indicarea în cadrul caracteristicilor tehnice minimale, doar a caracteristicilor specifice echipamentelor furnizorului mai sus menționat, caracteristici având caracter de unicitate.

O altă critică a contestatoarei se referă la neconcordanța dintre termenul de livrare solicitat la pagina 7, paragraful 3 din Caietul de sarcini unde se specifică: "Termen de livrare maxim 26 aprilie 2013, ora 14:00. Nelivrarea echipamentului până cel târziu în data de 26 aprilie 2013, ora 14:00, atrage după sine rezilierea contractului și pierderea garanției de bună execuție" și perioada de

menținere a valabilității ofertelor prevăzută la paragraful IV.3.7 din Fișa de date a achiziției conform căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta timp de 60 de zile, respectiv până la data de 10 iunie 2013 (60 de zile de la termenul limită de primire a ofertelor: 11 aprilie 2013, ora 10). În acest context, contestatoarea apreciază că astfel apare posibilitatea ca declararea câștigătorului procedurii de achiziție și, deci, semnarea contractului comercial, să survină după data solicitată de livrare (26 aprilie 2013), conform Caietului de sarcini, fapt care face imposibilă îndeplinirea criteriului privind termenul de livrare, solicitat de autoritatea contractantă.

În continuare, contestatoarea prezintă sub formă tabelară specificațiile tehnice pentru fiecare echipament solicitat prin caietul de sarcini, în comparație cu specificațiile produselor furnizate de ... și indică poziția în foaia de catalog a producătorului, unde este indicată respectiva specificație tehnică, considerând că astfel „este dovedită corespondența perfectă dintre caracteristicile ce apar în caietul de sarcini, pur și simplu copiate și traduse, cu foile de catalog ale producătorului”.

Astfel, pentru echipamentul „Osciloscop 4 canale cu analizor logic”, contestatoarea prezintă 9 caracteristici comune cu cele ale produsului „Agilent MSOX3104A” și anume: Timp de ridicare (10-90%): maxim 450 ps; Izolare între canale (oricare 2 canale cu aceeași setare V/div): mai mare decât 100:1; Număr actualizări forme de undă: minim 1000 000/s; Impedanța de intrare selectabilă: interval maxim $1 \text{ MQ} \pm 1\%$; II_{14} pF sau $50 \text{ Q} \pm 1.5\%$; Generator de semnal incorporat de cel puțin 20 MHz, având caracteristicile minimale: Forme de undă, funcții și arbitrare: sinusoidal, dreptunghiular, rampă, impulsuri, DC, $\text{Sin}(x)/x$, creștere/cădere exponențială, cardiac, impuls Gaussian și zgomot; Aplicații minimale de soft de prelucrare matematică avansată: $Ax + B$, x^2 , valoare absolută, logaritm natural și zecimal, exponențială naturală și zecimală, filtre trece jos și trece sus; Niveluri logice suportate: TTL (+ 1,4 V); 5 V CMOS (+ 2,5 V); ECL (- 1,3 V) definite de utilizator; Gama pragului de tensiune: -8 V până la 8 V în pași de 10 mV; Precizia pragului: $\pm 100 \text{ mV} + 3\%$ din valoarea introdusă.

Pentru echipamentul „Osciloscop portabil digital”, contestatoarea prezintă 10 caracteristici comune cu cele ale produsului „Agilent U1604B” și anume: Ecran color, minim 4,5", cu contrast reglabil și posibilitate selectare persistența infinită; Rata de eșantionare maximă la 125 ns/div.: minim 200 MSa/s; Precizia verticală DC a offsetului: cel mult $\pm 0,1\% \text{ div} \pm 2 \text{ mV} \pm 0,5\%$ valoarea offsetului; Timp de ridicare: maxim 8.8 ns; Memorie de minim 125.000 de eșantioane; Acuratețe castig DC pe verticală 5 mV/div până la 20 mV/div: mai bună de $\pm 5\%$ scara maximă; mV/div până la 100 V/div: mai bună

de $\pm 3\%$ scara maximă; Osciloscopul trebuie să fie capabil să înregistreze date cel puțin 8 800 puncte; capacitate de memorare (data logger) interval minim 150 sec - 20 zile; Baterii Ni-MH, minim 4500 mAH; Timp de operare: minim 4 ore;

Pentru echipamentul „Osciloscop 4 canale”, contestatoarea prezintă 9 caracteristici comune cu cele ale produsului „Agilent DSOX3054A” și „Agilent MSOX3054A” și anume: „Rata de actualizare: minim 1.000.000 forme de undă pe secundă; Izolare între canale (oricare 2 canale cu aceeași setare V/div): mai mare de 100 :1; Impedanța de intrare selectabilă: $1\text{ M}\Omega \pm 1\%$, || 14 pF sau $50\ \Omega \pm 1,5\%$; Generator de semnal încorporat de 20 Mhz, având caracteristicile minimale: forme de undă, funcții și arbitrare, sinusoidal, dreptunghiular, rampă, impulsuri, DC, $\text{Sin}(x)x$, creștere/cădere exponențială, cardiac, impuls Gaussian și zgomot; Aplicații soft de prelucrare matematică avansată: $Ax + B$, x^2 , valoare absolută, logaritm natural și zecimal, exponențială naturală și zecimală, filtre trece jos și trece sus; Niveluri logice suportate: TTL (+ 1,4 V); 5V CMOS (+ 2,5V); ECL (-1,3V), definite de utilizator; Gama pragului de tensiune: - 8 V până la + 8 V în pași de 10 mV; Precizia pragului: $\pm 100\text{ mV} + 3\%$ din valoarea introdusă; Alunecare între canale: maxim 3 ns”.

Pentru echipamentul „Osciloscop digital USB”, contestatoarea prezintă 12 caracteristici comune cu cele ale produsului „Agilent U2331A” și anume: „Număr de canale asimetrice: minim 64; Număr canale simetrice (diferențiale) analog: minim 32; Rata de eșantionare pe 1 canal: minim 3 MSa/s; Rata de eșantionare pe mai multe canale: minim 1 MSa/s; Rezoluție: cel puțin 12 biti; Gama de intrare bipolară programabilă: $\pm 10\text{ V}$, $\pm 5\text{ V}$, $\pm 2.5\text{ V}$, $\pm 1.25\text{ V}$, $\pm 1\text{ V}$, $\pm 0.5\text{ V}$, $\pm 0.25\text{ V}$, $\pm 0.2\text{ V}$, $\pm 0.05\text{ V}$; Gama de intrare unipolară programabilă: 0 până la 10 V, 0 până la 5 V, 0 până la 4 V, -0 până la 2.5 V, 0 până la 2V, 0 până la IV, -0 până la 0.5 V, 0 până la 0.4 V, 0 până la 0.1V; Impedanța de intrare: minim $1\text{ G}\Omega/100\text{pF}$; Gama de tensiuni de mod comun: maxim $\pm 7.5\text{ V}$; Protecție la supratensiuni: aprins: continuu minim $\pm 30\text{ V}$, oprit: continuu minim $\pm 15\text{ V}$; Surse trigger: extern analog, extern digital, SSI și Start trigger; Timp de ridicare/cădere: maxim 0.9us”.

În dovedirea susținerilor sale, SC ... SRL a depus, în copie, la dosar documente justificative, printre care „Foaie de catalog „InfiniiVision 3000 X-Series Oscilloscopes Data Sheet” - 35 de pagini; Foaie de catalog „U1600 Series Handheld Digital Oscilloscopes Data Sheet” - 11 pagini; Foaie de catalog „Agilent U2300A Series USB Modular Multifunction Data Acquisition Devices Data Sheet” - 24 de pagini”.

Prin adresa nr. 4595/08.04.2013, transmisă pe fax și ulterior în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 11348/09.04.2013 și respectiv sub nr.11983/12.04.2013, autoritatea contractantă ... a formulat punctul său de vedere asupra contestației depusă de SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru motivele expuse în continuare.

Autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a procedurii de atribuire ce face obiectul cauzei.

În preambulul susținerilor sale, autoritatea contractantă arată că laboratorul VLSI din cadrul ICER a fost gândit să desfășoare o paletă largă de activități de cercetare avansată circumscrise aplicațiilor sistemelor numerice, inclusiv dezvoltarea de soluții cu circuite FPGA, fiind un nucleu suport pentru celelalte colective din ICER, astfel că lista de achiziții a laboratorului este extinsă, fiind prevăzute echipamente pentru realizarea de prototipuri (popularea de cablaje imprimate multistrat, dar și testarea, lipirea și dezlipirea cipurilor SMD, inclusiv BGA).

Cu titlu de răspunsuri –generalități, autoritatea contractantă susține că la redactarea caietului de sarcini a avut în vedere performanțele echipamentelor de ultimă generație de pe piață, fiind indicate constant cerințe minimale sau intervale, ceea ce oferă posibilitatea ofertării unor soluții mai noi și cu performanțe superioare, apărute între momentul redactării caietului de sarcini și cel al desfășurării efective a procedurii de atribuire a contractului.

Autoritatea contractantă susține că simpla enumerare a caracteristicii circuitului FPGA Stratix IV (Altera), tehnologie 40 nm, (<http://www.altera.com/devices/fDea/stratix-fpeas/stratix-iv/overview/performance/stxiv-performance.html>), respectiv „Tranceivere de mare viteză (până la 8.5 Gbps); interfață cu memoriile tip DDR3 - 1,067 Mbps (533 MHz); Tact pentru nucleu de 600 MHz”, justifică dorința colectivului VLSI de a obține echipamente avansate, care să permită optimizări și soluții performante utilizând astfel de circuite.

Autoritatea contractantă susține că a evitat condiționarea de tehnologii proprietare sau care ar limita la un singur producător respectivele echipamente și de aceea nu a prevăzut nici o cerință referitoare la tehnologia ChipScope, creată de compania Xilinx special pentru analizoarele logice Agilent (<http://www.xilinx.com/products/intellectual-property/chipscope-mZMm>) deși colectivul laboratorului folosește în principal FPGA-uri Xilinx, sau tehnologia «MegaZoom IV smart memory technology», de asemenea specifică Agilent, care nu este inclusă în caracteristicile caietului de sarcini <http://cp.lit.erature.agilent.com/litweb/pdf/5990-6619EN.pdf>, pag. 3.

În continuare, autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor formulate de către SC ... SRL.

Astfel, referitor la critica faptului că a prevăzut un singur lot pentru toate cele cinci tipuri de osciloscop, autoritatea contractantă susține că tipurile deiferite de osciloscop solicitate sunt legate de specificul laboratorului VLSI din cadrul ICER.

Autoritatea contractantă apreciază că susținerile contestatoarei cu privire la indicarea unui anumit producător prin caracteristicile tehnice ale caietului de sarcini, sunt neîntemeiate, susținând că nu este o corespondență perfectă între caracteristicile ce apar în caietul de sarcini și „foile de catalog ale producătorului”, ba mai mult, susține că la întocmirea caietului de sarcini au fost folosite caracteristici comune tuturor osciloscopelor numerice (impedanță de intrare, frecvență de eșantionare, lățimea de bandă, număr de canale, dimensiunea ecranului, etc.), toate specificate minimal sau ca interval, fiecare operator economic putând să-și aleagă individual producătorii echipamentelor, cu condiția respectării cerințelor minimale. Spre exemplificare, autoritatea contractantă arată că osciloscopul cu analizor inclus se găsește în portofoliul mai multor producători, unul dintre aceștia fiind Rigol, care oferă familia de osciloscop DS1000D digitale combinate cu analizoare logice la un preț foarte mic (549 USD modelul DS1052D) iar companiile ... sau, produc Osciloscop USB portabile, mai ieftine sau mai scumpe.

Luând ca exemplu poziția 2.4 „Osciloscop 4 canale”, autoritatea contractantă arată că în caietul de sarcini sunt specificate 23 de caracteristici tehnice minimale în timp ce contestație sunt trecute 9 caracteristici comparate cu un produs Agilent (MSOX3G54A).

Autoritatea contractantă prezintă la rândul-i caracteristicile tehnice care fac diferența între osciloscopul firmei Agilent și caracteristicile caietului de sarcini: Astfel, produsul Agilent (MSOX3G54A) este un osciloscop digital combinat cu analizor logic (la poziția 2.4 a caietului de sarcini nu este solicitată în nici un fel prezența analizorului logic); Are un ecran de 8,5 inci (față de 8 inci în caietul de sarcini); are o memorie de 2 Mpts (standard) - 4 Mpts (extensibil), față de 1 Mpts în caietul de sarcini și susține că diferențele sunt și mai evidente la decodificarea magistralelor.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că pentru „Osciloscop 4 canale cu analizor logic”, în caietul de sarcini sunt specificate 14 caracteristici tehnice minimale în timp ce contestație sunt trecute 9 caracteristici comparate cu cele ale produsului „Agilent MSOX3104A”, pentru care de asemenea, sunt caracteristici

care le diferențiază – spre exemplu dimensiunea monitorului, memoria, frecvența de eșantionare, scalabilitatea).

Referitor la critica adusă termenului de livrare, autoritatea contractantă susține că acesta este prevăzut în documentația de atribuire și este obligatoriu pentru a fi respectat, în vederea efectuării recepției echipamentelor, pentru a putea fi incluse în ultima cerere de rambursare aferentă proiectului, având în vedere că acest proiect este finanțat prin Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice, Axa prioritară 2 - „Creșterea competitivității economice prin cercetare - dezvoltare - inovare Domeniul de intervenție D2.2: "Investiții în infrastructură de CDI și dezvoltarea capacității administrative; Operațiunea O2.2.1 „Dezvoltarea infrastructurii C-D existente și crearea de noi infrastructuri C-D (laboratoare, centre de cercetare) și venituri proprii", în cadrul Proiectului numărul 129 cod SMIS 2643 – Institutul de Cercetări pentru Energii Regenerabile/ICER – TM , care are ca dată de finalizare 30.04.2013.

Prin adresa nr. ... transmisă pe fax și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 11532/10.04.2013 și respectiv nr.11576/10.04.2013, contestatoarea SC ... SRL, în replică la punctul de vedere al autorității contractante prezintă contraargumentele sale și susține că acesta reprezintă o încercare a autorității contractante de a justifica un caiet de sarcini părtinitor întocmit în favoarea unui singur furnizor.

Astfel, contestatoarea susține că exemplul dat de autoritatea contractantă pentru tehnologia Agilent „Chipscope” nu are legătură cu gamele de osciloscoape solicitate prin caietul de sarcini, fiind o diferență majoră între un analizor logic, de sine stătător și care nu face obiectul acestei proceduri și un osciloscop cu canale digitale.

Referitor la susținerea autorității contractante cu privire la tehnologiile proprietare, contestatoarea susține că nu au fost menționate explicit tehnologii proprietare de tipul celei indicate „MagaZoom”, însă pentru toate cele 5 modele de echipamente solicitate prin caietul de sarcini, sunt indicate serii de caracteristici tehnice care sunt îndeplinite simultan doar de un anumit tip de echipament existent în piață, respectiv Agilent.

Contestatoarea susține că exemplul dat de autoritatea contractantă pentru osciloscoapele cu analizor logic inclus, este în totală discrepanță cu cerințele din caietul de sarcini, deoarece osciloscoapele cu analizor logic Rigol din seria DS1000D, la care s-a făcut referire în mod explicit, sunt osciloscoape de performanțe scăzute (low-end), cu bandă de frecvență de doar max. 100 MHz în timp ce în caietul de sarcini se solicită osciloscoape cu analizor logic cu bandă de minim 1GHz.

În ceea ce privește, susținerea autorității contractante că Osciloscoapele USB portabile sunt prezente în oferta multor companii, contestatoarea susține că exemplele date pentru firma ... și, nu au nici o legătură cu cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă solicitând un model de osciloscop USB cu caracteristici specifice, care poate fi identificat cu ușurință ca fiind un produs Agilent, simpla indicare a numărului de canale (32 simetrice/64 asimetrice) conduce la un model specific de echipament Agilent, echipamentele produse de sau având un număr de maxim 4 canale.

Referitor la susținerea autorității contractante că nu a limitat ofertarea tuturor echipamentelor de la un singur furnizor, contestatoarea susține că prin simpla cumulare a unui număr de cinci tipuri de echipamente pentru fiecare dintre ele fiind indicate caracteristici care nu pot fi îndeplinite simultan decât de un singur model de pe piață, este evident că este imposibila oferirea oricărui alt model, decât cel direct vizat, motiv pentru care apreciază că astfel s-a încălcat în mod flagrant, principiul liberei concurențe și al tratamentului egal, neputând fi oferit practic decât un singur model de osciloscop care să respecte integral specificațiile solicitate.

În ceea ce privește analiza echipamentului Agilent MSOX3054A, făcută de autoritatea contractantă, contestatoarea susține că explicațiile sunt incorecte în privința mai multor aspecte, după cum urmează: în ceea ce privește prezența analizorului logic, memoria de 2Mpts (standard) [...] față de 1Mpts în caietul de deoarece Modelul Agilent MSOX3054A are standard memorie de 2Mpts, dovada acestui fapt regăsindu-se în foaia de catalog a osciloscopului analizat, la pagina 20, rândul 13: Memory 2 Mpts half-channel standard; decodificarea magistralelor -

În ceea ce privește analiza echipamentului Agilent MSOX3104A făcută de autoritatea contractantă, contestatoarea susține că aceasta are conține mai multe neadevăruri. Astfel, referitor la susținerea că "are o memorie de 2Mpts (standard) [...] față de 1Mpts în caietul de sarcini" este falsă, deoarece prin caietul de sarcini se solicită "Memorie/canal: minim 1 Mpts, dar modelul Agilent MSOX3104A are standard memorie de 2Mpts, însa nu per canal, ci doar pentru "hal charmeW fapt care înseamnă că memoria/canal este de 1Mpts (memoria se înjumătățește dacă sunt folosite toate canalele), dovada acestui fapt regăsindu-se în foaia de catalog a osciloscopului la pagina 20, rândul 13: Memory 2 Mpts half-channel standard.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante că "Frecvența de eșantionare este de 5GS/s față de 2.5 GS/s în caietul de sarcini, contestatoarea susține că această explicația este falsă,

având în vedere faptul că în caietul de sarcini se solicită "Rata de eșantionare per canal: minim 2.5GS/s" iar modelul Agilent MSOX3104A are exact această performanță: "Maximum sample rate: 2.5GSa/s per channel", dovada acestui fapt regăsindu-se în foaia de catalog a osciloscopului analizat, la pagina 23, rândul 24.

Din documentele depuse și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Echipe de laborator în cadrul Proiectului ICER -TM - Osciloscopia”, cod CPV: 38342000-4 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data limită de depunere a ofertelor la 11.04.2013 ora 10⁰⁰ și data deschiderii ofertelor la 11.04.2013 ora 12⁰⁰, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 567.500 lei.

Din conținutul contestației rezultă că SC ... SRL critică modul de prezentare a caracteristicilor tehnice motivat de faptul că acestea ar indica produse ale unei anumite companii, ceea ce contravine principiilor „liberei concurențe și ale tratamentului egal”.

Procedând la verificarea caietului de sarcini, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat la descrierea caracteristicilor tehnice conform prevederilor art.35 alin.6 lit. b din OUG nr.34/2006 adică „*prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, care trebuie să fie suficient de precis descrise încât să permită ofertanților să determine obiectul contractului de achiziție publică, iar autorității contractante să atribuie contractul respectiv*”. Mai mult decât atât, aceste specificații sunt indicate ca având valori minime ori maxime sau cerința este ca acestea să se înscrie într-un interval.

În ceea ce privește comparația prezentată de contestatoare, Consiliul constată că aceasta a preluat pentru fiecare produs solicitat un număr de 9 – 12 caracteristici care se regăsesc și la produsele ce fac obiectul procedurii în cauză, deși numărul caracteristicilor solicitate prin caietul de sarcini pentru respectivele produse cuprind ... specificații tehnice, fiind evident că studiul contestatoarei nu poate fi calificat drept exhaustiv pentru a concluziona că autoritatea contractantă ar fi încălcat prohibiția instituită imperativ în sarcina sa prin dispozițiile art. 38 din ordonanța evocată care dispun că „(1) *Se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici*”

sau a anumitor produse. (2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), se admite o astfel de indicație, dar numai în mod excepțional, în situația în care o descriere suficient de precisă și inteligibilă a obiectului contractului nu este posibilă prin aplicarea prevederilor art. 35 și 36 și numai însoțită de mențiunea sau echivalent”.

În ceea ce privește cea de a doua critică, privind o pretinsă necorelare a termenului de livrare, Coniliul apreciază că de fapt calendarul procedurii se corelează cu durata contractului de finanțare deci modificarea prevederilor contractuale în discuție apare ca fiind în mod clar defavorabil autorității contractante, care prin organizarea procedurii de achiziție atât de târziu și-a asumat răspunderea conform principiului consacrat prin dispozițiile art.2 alin.2 lit.g din aceeași ordonanță.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... ca fiind nefondată și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PRE ȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 exemplare originale, conține 10 pagini.